

**Sygn. akt VI GC 120/14**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 26 maja 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc**

**Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak**

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: Syndyka Masy Upadłości (...) Sp. z o.o.  
w upadłości likwidacyjnej w R.

przeciwko (...) J. i Wspólnicy Sp. J. w R.,

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) J. i Wspólnicy Sp. J.

w R. na rzecz powoda Syndyka Masy Upadłości (...) Sp. z o.o.

w upadłości likwidacyjnej w R. kwotę 560.240,22 zł (słownie: pięćset sześćdziesiąt tysięcy dwieście czterdzieści złotych dwadzieścia dwa grosze) z ustawowymi odsetkami od kwoty:

- 12.250,00 zł od dnia 07 października 2012r. do dnia zapłaty,

- 425.250,00 zł od dnia 03 listopada 2012r. do dnia zapłaty,

- 116.562,72 zł od dnia 30 listopada 2012r. do dnia zapłaty,

- 6.177,50 zł od dnia 01 grudnia 2012r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 17.217,00 zł (słownie: siedemnaście tysięcy dwieście siedemnaście złotych ) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 7.217,00 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

III. nakazuje pobrać od pozwanego (...) J. i Wspólnicy Sp. J.

w R. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w R. kwotę 18.017,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy siedemnaście złotych) tytułem opłaty sądowej od pozwu od uiszczenia której powód był zwolniony.

Sygn. akt **VI GC 120/14**

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 26 maja 2014 roku

Pozwem z dnia 14 stycznia 2014 r. (data prezentaty) powód Syndyk Masy Upadłości (...) Sp. z o.o. w R. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej (...) Spółka Jawna w R., kwoty 560.240,22 zł wraz ustawowymi odsetkami

od kwot i dat szczegółowo opisanych w przedmiotowym pozwie oraz o zasądzenie kosztów procesu. Ostateczne stanowisko co do sposobu naliczania odsetek powód przedstawił w piśmie procesowym z dnia 16 kwietnia 2014 r. (k.90).

Uzasadniając żądanie powód wskazał, że strony wiązała umowa o roboty budowlane nr (...) i aneksu nr (...) z dnia 10 października 2012, w oparciu o którą były realizowane na rzecz pozwanej prace budowlane o ogólnej wartości 739.179,27 zł. Z tego tytułu powód wystawił cztery faktury VAT. Na poczet pierwszej faktury pozwana zapłaciła kwotę 170.000 zł. Trzech kolejnych faktur pozwana nie opłaciła, pomimo wielokrotnego wzywania ją do zapłaty. Jednocześnie powód zaznaczył, iż pozwanej służy prawo zatrzymania kaucji w okresie rękojmi w wysokości 8.939,05 zł, której termin zwrotu wynosi 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. Wobec czego powód pomniejszył swoje roszczenie odnośnie nieopłaconych faktur o ww. kwotę.

Sąd Okręgowy w R.Wydział VI Gospodarczy nakazem zapłaty wydanym w dniu 20 lutego 2014 r. w postępowaniu upominawczym uwzględnił roszczenie powoda w całości oraz zasądził koszty postępowania (k.79)

Pozwany kierując sprzeciw od nakazu zapłaty stwierdził, iż roszczenie o zapłatę jest niezasadne. Podniósł, iż powód nie wykazał, iż roszczenie w kwocie dochodzonej pozwem faktycznie mu przysługuje bowiem brak jest załączników do umowy (tj. kosztorysu ofertowego oraz harmonogramu rzeczowo – finansowego, stanowiących jej integralną część a istotną dla wykazania i udowodnienia dochodzonego roszczenia. Pozwany zwrócił również uwagę na błędne wyliczenia przez powoda sposobu naliczania odsetek wskazując, iż zgodnie z zawartą umową o prace budowlane, zapłata wynagrodzenia miała następować w terminie 30 dni od daty doręczenia prawidłowo wystawionych faktur VAT. Autor sprzeciwu wskazał również na nieprawidłowości odnośnie poświadczenia przez pełnomocnika powoda, dokumentów załączonych do pozwu.

W konkluzji pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W odpowiedzi na sprzeciw pozwanej, strona powodowa w całości podtrzymała swoje żądanie co do kwoty głównej oraz sprecyzowała od jakich dat domaga się odsetek (tj. od dnia następnego po upływie 30 dni od doręczenia poszczególnych faktur).

#### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Stroną powodową w niniejszej sprawie jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością działająca pod firmą (...) w upadłości likwidacyjnej. Pozwana natomiast działa w formie spółki jawnej pod firmą (...) J. i wspólnicy spółka jawna.

(dowód: odpisy z Krajowego Rejestru Sądowego k. 9-15, postanowienie Sądu Rejonowego w R.z dnia 23 września 2013 r. Sygn. akt V Gup 2/13 k. 8).

W dniu 20 sierpnia 2012 roku pomiędzy (...) Spółka Jawna (pozwany) a (...) Sp. z o.o. (powód), została zawarta umowa o roboty budowlane nr (...), której przedmiotem min. było wykonanie kompletnej sieci kanalizacji deszczowej. W związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych dniu 10 października 2012 roku sporządzono aneks do ww. umowy o roboty budowlane w zakresie określonym w kosztorysie ofertowym.

(dowód: kopia umowy o roboty budowlane nr (...) k.16-20, kopia aneksu nr (...) do umowy nr (...) k.21-22, kosztorys 248-12/U k. 93-103, harmonogram rzeczowo – finansowy k.104 oraz k.111, kosztorys 379-12 k.105-106, kosztorys 362 – 12 k. 107-109, protokół konieczności z dnia 1 października 2012 r. k. 110).

W dniu 19 października 2012 r. został sporządzony protokół odbioru technicznego instalacji kanalizacji deszczowej wraz z załącznikami w zakresie umowy nr (...) z dnia 28 sierpnia 2012 r. oraz aneksu nr (...) do ww. umowy zawartej w dniu 10 października 2012 r., w którym stwierdzono, iż przedmiotowe prace zostały wykonane w terminie oraz zgodnie z zawartą umową.

(dowód: protokół odbioru k. 35).

Z tytułu prowadzonych prac w oparciu o powyższą umowę powód wystawił pozwanemu faktury Vat:

- FV (...) z dnia 31 sierpnia 2012 r, na kwotę 184.500 zł;
- FV (...) z dnia 28 września 2012 r, na kwotę 430.500 zł
- FV (...)z dnia 25 października 2012 r, na kwotę 118.001,77 zł
- FV (...) z dnia 31 października 2012 r, na kwotę 6.177,50 zł

do powyższych faktur dołączono protokoły finansowe z wykonanych robót

(dowód: faktury Vat i protokoły k.23-34).

Pozwany dokonał zapłaty w zakresie faktury - FV (...)z dnia 31 sierpnia 2012 w wysokości 170.000 zł.

(dowód: wyciąg bankowy z rachunku powoda k.39-42, zestawienie faktur F. J. k. -43).

Pozwana nie uregulowała długu wynikającego z dalszych faktur, pomimo wzywania ją do zapłaty pismami z dnia 9 października 2012 r., 17 października 2012 r., 13 listopada 2012 r., 14 listopada 2013 r. Wobec tego, że zapłata nie nastąpiła, powód wystąpił na drogę postępowania sądowego.

(dowód: wezwania do zapłaty k. 44-47).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez powoda. Pozwana nie kwestionowała prawdziwości tych dokumentów ani ich treści, podnosiła jedynie, że nie zostały one poświadczone za zgodność przez osobę do tego nie upoważnioną. W ocenie Sądu okoliczność ta nie mogła mieć w omawianej sprawie znaczenia albowiem strony nie kwestionowały zgodności kopii z oryginałami, ani też nie żądały od przeciwnika złożenia oryginału dokumentu (art. 129 § 1 k.p.c.). Stąd też, zgodność kopii dokumentów z ich oryginałami (a więc i treść dokumentów oryginalnych) uznać należało za bezsporną. W efekcie, Sąd uznał te dokumenty za wiarygodne i mogące stanowić podstawę miarodajnych ustaleń faktycznych.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Powództwo okazało się uzasadnione w całości.

Strona powodowa wywodziła swoje roszczenie z łączącej strony umowy o roboty budowlane, a zatem podstawę prawną powództwa stanowił przepis art. 647 k.c., zgodnie z którym przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

W ocenie Sądu Okręgowego powód sprostał ciężarowi udowodnienia faktu zawarcia i należytego wykonania umowy – w oparciu o przedłożone dokumenty - co uprawniało go do żądania zapłaty wynagrodzenia. Pozwany w sprzecznie podniósł jedynie zarzuty natury formalnej wywodząc, że powód nie dołączył załączników (tj. kosztorysu ofertowego oraz harmonogramu rzeczowo – finansowego) do przedmiotowej umowy i aneksu, co jego zdaniem miało powodować niemożność wykazania, czy zakres umowy został przez powoda faktycznie wykonany, w pełnym zakresie i w terminach uzgodnionych przez strony. W ocenie pozwanego same dołączone protokoły odbioru nie są bowiem potwierdzeniem wykonania umówionego zakresu prac. Z takim stanowiskiem pozwanego nie można się zgodzić.

Powód przedstawił dokumenty potwierdzające zakończenie robót. Przede wszystkim przedłożył protokoły – finansowe wykonywanych robót, protokół odbioru technicznego oraz odbioru robót. Należy mieć w tym miejscu na uwadze, iż w przypadku robót budowlanych, pomijając płatności o charakterze zaliczkowym niezależne od stopnia zaawansowania budowy, zapłata za wykonane prace winna być poprzedzona odbiorem robót. Protokół odbioru potwierdza bowiem, że wykonawca robót budowlanych spełnił na rzecz inwestora uzgodnione w umowie świadczenie niepieniężne w postaci wykonania usługi. Umowa o roboty budowlane jest umową wzajemną, zapłata wynagrodzenia stanowi ekwiwalent wykonanych robót. Zgodnie z art. 654 kc w braku odmiennego postanowienia umowy inwestor obowiązany jest na żądanie wykonawcy przyjmować wykonane roboty częściowo, w miarę ich ukończenia, za zapłatą odpowiedniej części wynagrodzenia.

Ze względu na nieodniesienie się pozwanej do merytorycznego aspektu sprawy (pозwana nie zakwestionowała wykonania robót przez powoda ani ich prawidłowości, nie twierdziła, że dokonała zapłaty lub że do zapłaty nie jest zobowiązana, nawet nie kwestionowała faktu dokonania odbioru robót) jej stanowisko w sprzeczności od nakazu zapłaty należało uznać za bezzasadne a nadto przedstawione w sposób lakoniczny.

Sąd Okręgowy jednocześnie nie dopatrył się w działaniu powoda nieprawidłowości w zakresie wykonywania postanowień wiążących strony przedmiotowej umowy wraz z aneksem i załącznikami, uznając, że ze swojej strony powód wywiązał się z jej warunków wobec pozwanego, stąd też i pozwany był zobowiązany do zapłaty powodowi należnej kwoty wynikającej z dołączonych faktur.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 k.c. Powód precyzując swoje stanowisko w zakresie odsetek – w odpowiedzi na sprzeciw pozwanego - domagał się ostatecznie przyznania ich od dnia następnego po upływie 30 dni od doręczenia poszczególnych faktur pozwanej. Powyższe stanowisko w ocenie Sądu okazało się słuszne dlatego żądanie w tym zakresie Sąd uwzględnił w całości.

Pozwana przegrała w całości sprawę przed Sądem I Instancji, jest zatem zobowiązana na podstawie art. 98 k.p.c. do zwrotu powodowi kosztów, które poniósł on w celu dochodzenia przysługującej mu należności.