

Sygn. akt VI GC 35/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Harmata

Protokolant: st.sekr.sądowy Joanna Mikulska

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: A. K. (1)

przeciwko: Skarbowi Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo K.

o zapłatę

I. uchyla nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 30 października 2013 r., sygn. akt

I Nc 471/13 i oddala powództwo,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 7.217 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. nakazu ściągnąć od powoda A. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w R.) kwotę 50.461,00 zł (pięćdziesiąt tysięcy czterysta sześćdziesiąt jeden złotych) tytułem opłaty od zarzutów, od której pozwany był zwolniony,

IV. nakazuje zwrot powodowi kwoty 700 zł (siedemset złotych) tytułem niewykorzystanej zaliczki.

Sygn. akt GC 35/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 8 maja 2014r.

Pozwem wniesionym w sprawie powód A. K. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanego Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo K. kwoty 1 345 633 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu dla niniejszego powód podał, że w oparciu o zawartą w dniu 4 września 2012r. umowę M. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą Budowa Dróg i Mostów zobowiązał się wykonać na rzecz Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo K. roboty : przebudowa i budowa drogi leśnej R. – Ś. nr (...)– (...). Na wykonanie robót objętych w/w umową z kolei M. B. (1) w dniu 10.09.2012r. zawarł umowę z A. K. (1) działającym pod nazwa Firma Handlowo - Usługowa – Producyjna (...). Roboty objęte umową zostały wykonane prawidłowo. W dniu 30 lipca 2013r. pomiędzy powodem , a M. B. (1) został spisany protokół odbioru, następnie, na te roboty w dniu 31 lipca 2013r. został spisany protokół odbioru pomiędzy Nadleśnictwem K., a M. B.

(1). W trakcie realizacji w/w umowy w dniu 8 października 2012r. została zawarta pomiędzy powodem , a M. B. (1) umowa sprzedaży wierzytelności zgodnie z którą ustalono, że Nadleśnictwo K. będzie wierzycielem wynagrodzenia bezpośrednio w stosunku do Nadleśnictwa K. w kwocie brutto 1 943 000 zł. Umowa ta została zgłoszona do pozwanego w dniu 9 października 2012r. , który uznał z tego tytułu wierzytelność pismem z dnia 11.10.2012r. Po wykonaniu części prac pozwany dokonał zapłaty 596 366,89 zł bezpośrednio na rachunek powoda, po zakończeniu prac , pomimo wystawienia faktury przez powoda na rzecz M. B. (1) powód nie uiścił pozostałej objętej przelewem kwoty (k- 3 – 7).

W dniu 30 października 2013r. Sąd Okręgowy w K. wydał na nakaz w postępowaniu nakazowy (k- 39).

We wniesionych od w/w nakazu zapłaty zarzutach pozwany wniósł o uchylenie nakazu w całości i oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu dla niniejszego pozwany zarzucił, iż w fakturze, którą powołuje powód jako podstawę roszczenia jako nabywcę ujęto M. B. (1) , a nie pozwanego , również z umowy z dnia 10.września 2012r. oraz protokołu odbioru z dnia 30 lipca 2013r. wynika, że roboty zostały wykonane przez powoda na rzecz M. B. (1), nie zaś pozwanego, Nadleśnictwa nie łączył z powodem żaden stosunek prawny, zaś z umową z dnia 10 września 2012r. zapoznało się ono po otrzymaniu wydanego w sprawie nakazu zapłaty. Pozwany zaprzeczył by uznał roszczenie objęte żądaniem pozwu, pismem z dnia 11.10.2012. jedynie poinformował on powoda o sposobie zapłaty na jego rzecz wynagrodzenia, zaznaczając, że po odbiorze robót od niego i wystawieniu faktury Nadleśnictwo dokona zapłaty kwoty 1 943 000 na konto powoda , gdyż o to wystąpił M. B. (1) w piśmie z dnia 8 października 2012r. . W związku z tym gdy Nadleśnictwo dokonało częściowego odbioru w grudniu 2012r. i otrzymało od M. B. (1) fakturę częściową , to zgodnie z prośbą M. B. (1) przelało na konto powoda kwotę 596 366, 80 zł gdyż w tym momencie wierzytelność M. B. (1) była wolna od zajęć.

W ocenie pozwanego umowa przelewu wierzytelności była nieważna na podstawie art. 58 par. 1 kc miała bowiem na celu obejście prawa, tj. ukrycie naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów art. 7 ust. 3 i art.144 pzp w zakresie zmiany wykonawcy, wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz uniknięcie przez M. B. (1) zajęcia przyszłego wynagrodzenia, należnego od Nadleśnictwa K. za wykonanie robót budowlanych objętych umową z dnia 4 września 2012r. nr (...) (...). W postępowaniu o udzielenie zamówienia bowiem Nadleśnictwo jako zamawiający nie ograniczyło możliwości złożenia ofert zawierających zgłoszenie podwykonawcy, M. B. mimo to nie zgłosił podwykonawcy , jego oferta została wybrana , zgodnie z art.7 ust.3 pzp ,zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy , a w art. 144 ust.1 pzp jest zawarty zakaz istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru oferty chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany i określił jej warunki, na podstawie art. 144 ust.2 pzp zmiana umowy dokonana z naruszeniem ust.1 podlega unieważnieniu. M. B. (1) niezwłocznie po zawarciu umowy z Nadleśnictwem z dnia 4 września 2012r. sporządził umowę o przelew wierzytelności Nadleśnictwo kierując się bezwzględnymi przepisami art.7 ust.3 i art.144 odmówiło podpisania tej umowy.

Pozwany zarzucił również, iż złożył wniosek o złożenie kwoty 1 472 424, 71 zł do depozytu sądowego czego przyczyną było wszczęcie przeciwko M. B. (1) poczynając od roku 2013r. do dnia wymagalności wierzytelności z faktury z dnia 17 września 2013r. szeregu egzekucji z tej wierzytelności, a Sąd Rejonowy uwzględnił ten wniosek (k- 41 – 43).

Na rozprawie w dniu 12 marca 2014r. powód jednoznacznie sprecyzował, co podtrzymał w zdaniu końcowym na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2014r. iż roszczenia objętego żądaniem pozwu dochodzi jako nabywca wierzytelności z tytułu zawartej z M. B. (2) umowy zbycia wierzytelności z dnia 8 października 2012r., niniejszą umowę wskazując jako podstawę przysługującego mu roszczenia (k- 168V).

W dalszym postępowaniu strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 8 sierpnia 2012r. M. B. (1) w nawiązaniu do ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na: Przebudowę i Budowę Drogi Leśnej (...) złożył ofertę wykonania zamówienia, w której wskazał, iż przedmiotowe zamówienie będzie realizował sam, tj. bez udziału podwykonawców. Oferta ta została przyjęta przez zmagającego – pozwanego.

Dowód: oferta wraz z protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego k- 45 – 85

W realizacji niniejszego M. B. (1), po wyborze jego oferty w postępowaniu przetargowym w dniu 4. września 2012r. podpisał umowę z Nadleśnictwem K., w umowie tej w par. 5 podwykonawcy wpisano - nie dotyczy. Zgodnie bowiem z ofertą nie przewidywała ona udziału podwykonawców, i to zostało odzwierciedlone w umowie. Strony ustaliły wynagrodzenie na kwotę 1757 172, 49 zł netto, 2 161 322, 16 zł brutto. Już w tej dacie M. B. (1) wiedział, że nie dysponuje, ani sprzętem, ani zasobami ludzkimi w zakresie wykonania niniejszego zadania, co więcej w dacie tej był już umówiony z A. K. (1), iż to on w rzeczywistości zrealizuje to zadanie i uzyska za to od Nadleśnictwa wynagrodzenie, rola M. B. (1) w realizacji przedmiotowego zadania miała ograniczyć się jedynie do pobrania 12 % za podpisanie umowy. (jak zeznał świadek B.: żeby wygrać przetarg za 2 miliony i podpisać umowę z kimś tam 1 800 000 zł no i de facto nie narobić się, a zarobić 200 000 k- 276). M. B. (1) podpisując umowę z Nadleśnictwem nie miał zamiaru realizować – wykonywać robót objętych przetargiem, zgodnie z uzgodnieniami poczynionymi z A. K. (1) to on w całości inwestycję tą miał wykonać i to on miał uzyskać od Nadleśnictwa wynagrodzenie, różnica pomiędzy kwotą należną A. K. (1), a M. B. (1), Nadleśnictwo miało wypłacić M. B. (1) lub w przypadku zajęć komornikowi.

Dowód: zeznania świadka M. B. (1), T. K., W. R. k- 169 - 171, umowa z dnia 4.09. 2012r. k- 10 – 18

W dniu 10.09.2012r. po zawarciu w/w umowy A. K. (1) z M. B. (1) zawarli umowę o wykonanie robót o analogicznym przedmiocie i zakresie jak M. B. (1) z Nadleśnictwem, a to: Przebudowa i budowa drogi leśnej R. – Ś. odcinek km 0+004 do km 3+170 ustalając wynagrodzenie na kwotę 1 558 430, 24 zł netto, 1 916 869, 19 zł brutto.

Dowód: umowa z dnia 10.09.2012r. k- 19 – 25

M. B. (1) nie zwracał się do Nadleśnictwa o zmianę zawartej umowy poprzez wprowadzenie w niej zapisu o wykonaniu umowy przez podwykonawcę lub powierzenie wykonania części zakresu umowy podwykonawcy lub zmianę zakresu części zamówienia przez podwykonawcę. Nie zwracał się o wyrażenie zgody na zmianę osób, przy pomocy których wykonawca realizuje przedmiot umowy na inne.

Dowód: zeznania świadka M. B. (1), k- 169 v – 170, k- 269 – 278

W dniu 11.09.2012r. celem zformalizowania udziału A. K. (1) w procesie inwestycyjnym działający imieniem A. K. (1) T. K. zwrócił się do Nadleśnictwa o podpisanie umowy przelewu wierzytelności mającej być zawartą pomiędzy M. B. (1) (określonym jako cedent), A. K. (1) (określonym jako cesjonariusz) i Nadleśnictwem (określonym jako zobowiązany) w której to umowie M. B. (1) miał przelać wierzytelność w wysokości 1 916 869,19 zł na A. K. (1), zaś Nadleśnictwo miało zobowiązać się do zapłaty powyższej kwoty na rzecz A. K. (1) (par. 2) przy czym stosownie do par. 3 cesjonariusz miał przyjąć przedmiotowy przelew wierzytelności na zaspokojenie swoich roszczeń względem cedenta, a wynikających z wykonania przedmiotu umowy sprzedaży o wartości 1 916 869, 19 zł, a więc jak należy wnioskować, wynikającej z umowy z dnia 10.09.2012. (ustalono w niej analogiczne wynagrodzenie dla A. K. (1)). Projekt ten nie został zaakceptowany i podpisany przez Nadleśnictwo.

Dowód: projekt umowy przelewu wierzytelności k- 86 – 87, zeznania świadka M. B. (1), k- 169 v – 170, k- 269 – 278

Wobec powyższego M. B. (1) i A. K. (1) w dniu 8 października 2012r. podpisali umowę sprzedaży wierzytelności, która nie wymagała już udziału Nadleśnictwa, stosownie do której treści:

- strony oświadczyły, że zbywcy (M. B. (1)) przysługuje wierzytelność przyszła z tytułu umowy z dnia 4.09.2012r. zawartej z Nadleśnictwem, w terminie do 14 dni od daty złożenia faktury wystawionej na podstawie ostatniego podpisanego protokołu końcowego odbioru w wysokości 2 161 322, 16 zł brutto (par.1),

- zbywca przelewa część przysługującej mu wierzytelności do kwoty 1 943 000 brutto na nabywcę za cenę 1 943 000 zł , a cena ta zostanie zapłacona poprzez rozliczenie umów sprzedaży i dostawy materiałów oraz usług świadczonych przez nabywcę na budowach prowadzonych przez zbywcę .

Dowód: umowa sprzedaży wierzytelności poświadczony przez notariusza co do daty okazania w dniu 8.10.2012r. k- 29 – 30

W dniu 9 października 2012r. M. B. (1) zawiadomił o przedmiotowym przelewie Nadleśnictwo K. .

Dowód: pismo k- 31 – 32

W dniu 11 października 2012r. Nadleśnictwo poinformowało M. B. (1) , że dokona zapłaty kwoty 1 943 000 zł brutto na konto A. K. (1) , dopiero po otrzymaniu faktury od firmy (...), po dokonaniu odbioru wykonanych robót.

Dowód: pismo z dnia 11.10.2012r. k- 33

W dniu 28 grudnia 2012r. A. K. (1) wykonał części robót, które to M. B. (1) zgłosił Nadleśnictwu do odbioru i które zostały odebrane przez Nadleśnictwo protokołem odbioru (na kwotę 554 619, 23 zł netto, 682 181, 65 zł brutto).

Dowód: protokół odbioru k- 127 – 128

Z tytułu wykonania powyższych robót również A. K. (1) w dniu 28 grudnia 2012r. wystawił M. B. (1) fakturę na kwotę 485 664, 29 zł netto, 597 367, 08 zł brutto. Niniejszego pismem złożonym w Nadleśnictwie K. M. B. (1) zwrócił się o przekazanie części wierzytelności na konto A. K. (1). W dniu 11 stycznia 2013r. Nadleśnictwo przełało na rachunek A. K. (2) kwotę 596 366, 89 zł. Wskazując w tytule przelewu : przelew do faktury nr (...) zgodnie z prośbą M. B.

Dowód: faktura k- 129 wyciąg z rachunku k- 34 ,pismo k- 153

W dniu 30 lipca 2013r. M. B. (1) dokonał odbioru robót od A. K. (1) na przedmiotowym zadaniu. W dniu 31 lipca 2013r. Nadleśnictwo K. dokonało odbioru wykonanych robót od M. B. (1). Oba odbiory obejmowały tożsamy przedmiot i zakres wykonany przez A. K. (1). Wykorzystanie przez A. K. (1) z koparki M. B. (1) pozostawało bez wpływu na wykonanie pełnego zakresu zadania przez A. K. (1).

Dowód: protokół odbioru k- 26 , protokół odbioru k- 27

W dniu 2 września 2013r. A. K. (1) jako sprzedawca wystawił wskazując jako nabywcę M. B. (1) fakturę nr (...) tytułem przebudowy drogi leśnej R. na kwotę 1 345 633,00 zł W tym samym dniu A. K. (1) zwrócił się do Nadleśnictwa o wypłatę kwoty 1 345 633 zł jako pozostałej do zapłaty wynikającej z umowy przelewu wierzytelności z dnia 8 października 2012r.

Dowód : faktura z dnia 2.09. (...). k- 35 , pismo z dnia 2.09.2013r. k- 37

W dniu 17 września 2013r. M. B. (1) jako sprzedawca wystawił wskazując jako nabywcę Nadleśnictwo K. fakturę nr (...) tytułem robót ogólnobudowlanych związanych z budową dróg kołowych przebudowa drogi leśnej R. na kwotę 1 472 424,71 zł . Wysokość należności M. B. (1) z przedmiotowej faktury z tytułu wykonania w/w i odebranych prac nie była kwestionowana przez pozwanego.

Dowód : faktura z dnia 17.09. (...). k- 36

W dniu 4 października 2013r. A. K. (1) wystosował przedsądowe wezwanie do zapłaty kwoty 1 345.633 zł.

Dowód: pismo z dnia 4.10.2013r. k- 38

W dniu 11.10.2013r. Nadleśnictwo odmówiło wypłaty, podając, iż wystąpiło do Sądu o złożenie przedmiotowej kwoty do depozytu sądowego i w dniu 30 września 2013r. kwotę tą przelało na rachunek depozytowy Sądu. Niniejsze powód w dniu 30 września 2013r. faktycznie uczynił.

Dowód: pismo z dnia 11.10.2013r. k- 88 -90

W dniu 21 października 2013r. Sąd Rejonowy w P. w sprawie o sygn..akt I Ns 2044/13 wydał postanowienie zezwalające wnioskodawcy – pozwanemu w tej sprawie na złożenie do depozytu sądowego kwoty 1 472 424, 71 zł tytułem należności objętej fakturą VAT nr (...)r. z dnia 17.09.2013r. wystawionej przez M. B. (1) do której to kwoty roszczenie z tytułu umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 8.10.2012r. wnosił A. K. (1) , która to wierzytelność została zajęta przez administracyjny organ egzekucyjny oraz przez komorników sądowych , z tym zastrzeżeniem , że kwota ta zostanie wypłacona po sporządzeniu przez właściwego komornika planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji z wierzytelności. Od niniejszego postanowienia A. K. (1) – uczestnik złożył apelację, w wyniku której postanowienie to zostało zmienione przez Sąd Okręgowy w Przemyślu , w ten sposób, że wniosek oddalono. Wnioskiem złożonym w dniu 10 marca 2014r. Skarb Państwa Państwowe Nadleśnictwo K. ponownie wniosło o zezwolenie na złożenie pieniędzy do depozytu , na dzień zamknięcia rozprawy wniosek ten nie został rozpoznany.

Dowód: postanowienie k- 91, apelacja k- 134 – 136, postanowienie SO w P.z dnia 6 marca 2014r. sygn. akt I Ca 23/14 k- 253 – 258 , wniosek k- 165

W stosunku do wierzytelności M. B. (1) dokonano następujących zajęć wierzytelności :

Zn. sprawy	Komornik	Wierzytelność	Sygn. akt	z dnia	Należność główna	Koszty	Odsetki	Razem	Cofnięcie zajęcia z dnia					
										na dzień	kwota	dziennica	na dzień	wg zajęcia
										ilość dni	kwota			
KF-322M/12 W. w P.	R. P.	Km	320/12	2012-11-30	1180 818,64	197,74	2012-11-30	11420 059,35	5,63	314	1	wycofano z zajęcia	2012-12-18	
KF-322M/12 W. w P.	K. P.	Km	323/12	2012-11-30	11521 753,45	4 302,00	2012-11-30	11421 011,30	19,45	313	6	wycofano z zajęć	2012-12-18	
KF-322M/13 M. w K.	(...) Sp. z o.o. J.	KM	3/13	2013-01-15	1152 704,64	6 282,25	2013-01-15	11998,04	5,59	270	1	wycofano z zajęć	2013-01-10	

KF-3221a/13	M. M. w K.	P. Sp, z o.o.J.	KM 4/13	2013-01-02	120,54	5 602,84	2013-01-02	147,37	4,32	270	1166,40	owycofanie zajęcie	2013-01-10	
KF-3221b/13	M. W. w P.	S. K. P.	Km 74/13	2013-03-08	027,92	2 545,26	2013-03-08	228,6	3,21	206	661,26	11605,342	266,60	
KF-3221c/13	M. w K.	(...) Sp. z o.o. J.	Km 726/13	2013-03-31	000,00	2 977,73	2013-03-31	171,53	5,34	193	1030,628	19 095,26	125,88	2013-10-08
KF-3221d/13	A/13	(...) Ł. L.	Km 349/13	2013-03-27	143,90	19 400,34	2013-03-27	271,10	45,29	193	8 740,97	146 815,34	155 556,31	2013-11-08
KF-3221e/13	M. w K.	(...) Sp. z o.o. J.	Km 750/13	2013-03-26	242,79	"1638,22	2013-03-26	225,67	1,15	188	216,20	5 176,68	5 392,88	2013-10-08
KF-3221f/13	M. w K.	(...) Sp. z o.o. J.	Km 751/13	2013-03-26	391,00	6 070,68	2013-03-26	125,8	75,13	188	964,44	21517,532	481,99	2013-10-08
KF-3221g/13	M. w K.	(...) Sp. z o.o. J.	Km 752/13	2013-03-26	441,47	2 816,67	2013-03-26	128,98	1,94	188	364,72	8 667,12	9 031,84	2013-10-08
KF-3221h/13	M. w K.	(...) Sp. z o.o. J.	Km 986/13	2013-05-09	507,58	3 627,20	2013-05-09	528,21	14,79	144	2 129,76	47 662,99	49 792,75	2013-11-05
KF-3221i/13	M. w J.	R. R.	(...) Km 638/13	2013-05-02	895,60	6 111,10	2013-05-02	1068,29	38,43	131	5 034,33	124 074,99	129 109,32	
KF-3221j/13	P3 (2) w R.	PPHU (...) w C.	Km 1243/12	2013-06-27	016,76	21514,07	2013-06-27	108 412,08	157,70	95	14 981,50	514 942,91	529 924,41	2013-11-20

KF-322	Naczelnik Urząd (...) US w J. Skarbowy J., Wojewoda (...), Wójt Gminy Ł., Wójt Gminy R., Burmistrz P.	2013-07-22	5	2013-09-10	19,93	20	398,68	83	84	
		759,10	404,70	807,93				971,73	370,41	
KF-322	115/13 P. inkaso S.A (...)	KM 232/13	2013-07-24	2	2013-07-24	76,88	68	5	wycofanie	2013-09-10
			379,44	197,67	468,46			227,84	zajęcie	
KF-322	Naczelnik Urząd (...) US w J. Skarbowy J.		2013-09-10	5	2013-09-10	20,44	20	408,80	81996,89	
			606,00	368,20	022,69				405,69	
KF-322	18/13 S. K. P.	Km 30/13	2013-09-12	11976,92	2013-09-12	28,26	18	508,68	91	2013-11-05
			358,78		234,39			590,08	92	098,76
KF-322	19/13 Z-d Pas^kowska (... i W.. (...).	KM 1548/13	2013-09-09	4138,11	2013-09-09	8,90	21	186,90	31926,86	
			992,75		796,00				113,76	
	1	112171,69	185	Razem:	1188	1				
	234		027,42		043,74	223				
	160,36				670,60					

Zn. sprawy	Komora	Wierzysz	Sygn. akt	z dnia	Należność główna	Koszty	Odsetki	Razem	Cofnięcie zajęcia z dnia
------------	--------	----------	-----------	--------	------------------	--------	---------	-------	--------------------------

na dzień	kwota	dziennik	na dzień	wg	z									
ilość dni	kwota													
KF-322-11/13	M. w K.	(...) Sp. z o.o. J.	Km 1996/13	2013-10-29	10297 886,98	4 390,92	2013-10-06	1069,35	58,51	158	1344,58	29 347,25	30 691,83	2013-11-05
KF-322-12/13	B. w J.	L. L.	(...) Km 1401/13	2013-10-22	1082 283,31	24 309,65	2013-10-24	1034,39	30,73	143	4 394,39	110 777,35	115 171,74	
KF-322-13/13	M. w K.	T. T. R. C.	Km 2098/13	2013-10-28	1028 762,75	36 212,16	2013-10-23	1033 896,30	67,23	142	9 546,66	258 871,21	268 417,87	2013-11-05
KF-322-14/13	B. w J.	J. L.	(...) Km 1487/13	2013-11-08	1108 591,36	3 188,82	2013-11-08	1108 327,91		126	0,00	13 108,09	13 108,09	
KF-322-16/13	B. w J.	PPHU (...) w C.	Km 1553/13	2013-11-25	1125 200,86	77 165,26	2013-11-25	1125 118,93	137,19	109	14 953,71	591485,69	696 438,76	
KF-322-17/13	U. w J.	Naczelnik Skarbowy J.	(k.) US w J.	2013-12-26	1226 328,00	22 734,30	2013-12-20	1220 577,59	103,10	84	8 660,70	401639,80	80 300,59	
KF-322-17/14	A. w J.	PNTPK S.p. z o.o. Ł.	Sp. 247/14	2014-02-25	225 919,12	1136,60	2014-02-25	225,68	1,77	17	30,09	6 425,40	6 455,49	
KF-322-18/14	B. w J.	M.S. i Z. S. PARAM N.	(...) Km 1573/13	2014-03-27	327,00	641,53	2014-03-26	325,45	0,35	6	2,10	1886,98	1889,08	

KF-3225/M4 w J.	Z. K. A. P.	(...) Km 1619/13	2014-03-07 912,00	25 475,89	2014-03-08 132,29	41,28	6	247,68	154 520,18	154 767,86		
KF-3226/M4 w J.	W. W.	(...) Km 1638/13	2014-03-07 000,00	1246,72	2014-03-08 118,04	2,13	6	12,78	7 387,76	7 400,54		
KF-3227/M4 w J.	A. S. Z., M. Iwanowicz J.	(...) Km 309/14	2014-03-07 656,80	666,81	2014-03-08 118,23	0,95	6	5,70	3 935,84	3 941,54		
KF-3228/M4 w J.	K. S. Z-d Usług (...) P.	(...) Km 354/14	2014-03-07 358,87	12 727,13	2014-03-08 228,99	28,26	6	169,56	97 314,99	97 484,55		
1 278 884,05	209 895,79		187 920,15	Razem 676 699,99	1716 9067,94							

Okoliczność niekwestionowana przez powoda w toku postępowania , wynikająca z przedstawionych zajęć- 167 , 181 – 237

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie w/w dowodów w postaci dokumentów i źródeł osobowych, wiarygodnych w zakresie przywołanym , tworzących spójną i logiczną całość.

Sąd zważył co następuje :

Powód na rozprawie w dniu 12 marca 2014r. jednoznacznie sprecyzował, co podtrzymał w zdaniu końcowym na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2014r. iż roszczenia objętego żądaniem pozwu dochodzi jako nabywca wierzytelności z tytułu zawartej z M. B. (2) umowy zbycia wierzytelności z dnia 8 października 2012r., niniejszą umowę wskazując jako podstawę przysługującego mu roszczenia. W zakresie sprecyzowania niniejszego powód jako gospodarz procesu miał pełne uprawnienie, obligujące jednocześnie Sąd do zbadania zasadności wniesionego pozwu w określonym przez powoda zakresie i podstawie. Stąd też Sąd w pierwszej kolejności dokonał analizy ważności przedmiotowej umowy , wobec zarzutu pozwanego, iż jest ona nieważna wobec celu obejścia prawa – art. 58 kc. Dla zbadania zasadności niniejszego koniecznym była analiza nie tylko treści umowy, ale i kontekstu sytuacyjnego, przyczyny zawarcia jej i związanych z nią konsekwencji nie tylko w sferze relacji pomiędzy stronami umowy z dnia 8.10.2012r. , ale również konsekwencji dla osób trzecich , nie będących bezpośrednimi uczestnikami kwestionowanego stosunku prawnego.

W świetle powyższego, dokonując chronologicznego zestawienia należało więc mieć na uwadze iż:

- w dniu 8.08.2012r. M. B. (1) złożył ofertę przetargową, w której jednoznacznie określił , iż przedmiotowe zadanie będzie wykonywał sam , bez podwykonawców,

- w dniu 4.09.2012r. M. B. (1) podpisał z Nadleśnictwem umowę, z zapisem o braku jakichkolwiek podwykonawców, podczas gdy podpisując ją był umówionym już z A. K. (1) co do wykonania przez niego tego zadania, który był zapoznanym z terenem- placem budowy i z którym umówionym był co do wysokości wynagrodzenia; traktując podpisanie przedmiotowej umowy z Nadleśnictwem jako możliwość zarobienia ok. 200 000 zł bez zaangażowania swoich środków i ludzi, skoro to nie on miał wykonywać umowę i de facto nie on za wykonanie jej (nie podpisanie) ale A. K. (1) miał otrzymać wynagrodzenie,

- podpisana umowa w par. 13 przewidywała zmiany następujące: powierzenie wykonania części zakresu umowy podwykonawcy lub zmiany zakresu wykonania części zamówienia przez podwykonawcę; zmiana osób, przy pomocy których wykonawca realizuje przedmiot umowy na inne, spełniające warunki określone w SIWZ, nie wymaga aneksu do umowy – zmiana jest skuteczna po uzyskaniu pisemnej zgody zamawiającego, - co oznaczało, iż skoro M. B. (1) w ogóle nie zgłosił podwykonawców nie mogło być mowy o zmianie zakresu wykonania części zamówienia przez podwykonawcę bo żaden pierwotny zakres nie został zgłoszony i ustalony umownie, z tego też powodu nie mogło być mowy o zmianie podwykonawcy na innego; omawiany paragraf nie dopuszczał też powierzenia wykonania całego zadania przez podwykonawcę.

- M. B. (1) nie zwracał się o zmianę umowy, ani też o wyrażenie zgody na jej zmianę, w dniu 11.09.2012r. (czyli dzień po zawarciu umowy z Nadleśnictwem) zawarł bowiem z A. K. (1) umowę przelewu wierzytelności, która to wierzytelność odpowiadała kwocie ustalonego z A. K. (1) wynagrodzenia, działając w istocie w celu sformalizowania uprawnienia A. K. (1) jako wykonawcy umowy zawartej z Nadleśnictwem,

- ponieważ Nadleśnictwo odmówiło podpisania powyższej umowy, w dniu 8.10.2012r. M. B. (1) i A. K. (1) zawarli umowę sprzedaży tej samej wierzytelności, czyli wierzytelności należnej M. B. (1) za wykonanie przez A. K. (1) umowy z Nadleśnictwem z dnia 10.09.2012r. (minus jak to określa M. B. (1) – ok.12 % które miał zarobić M. B. (1)).

Reasumując :

W wyniku powyższego umowę w wyniku wygrania przetargu podpisał z Nadleśnictwem M. B. (1), a wykonał ją i miał uzyskać za jej wykonanie wynagrodzenie uzyskuje od Nadleśnictwa (minus „prowizja” M. B. (1)) - A. K. (1). W tym kontekście rozpatrywana umowa przelewu wierzytelności z dnia 8.10.2012r. jakkolwiek co do zasady w swej treści zgodna z prawem w istocie prowadziła do jego obejścia.

Stosownie do art. 7 ust. 3 pzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Stosownie zaś do treści art. 144 .1 pzp zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, a zmiana umowy dokonana z naruszeniem ust. 1 podlega unieważnieniu. Jak wskazano powyżej zmiany postanowień umowy w zakresie zgłoszenia podwykonawcy co do wykonania zadania w zakresie jak ustalono powyżej umownie nie przewidziano, ponadto M. B. (1) o takie zmiany nawet nie wnosił.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 13 stycznia (...). V CK 97/ 2003 zgodnie z którym niedopuszczalna jest zmiana podmiotowa umowy zawartej w następstwie przetargu umożliwiająca przejęcie zamówienia publicznego. Trzeba bowiem wskazać, iż w rozpatrywanej umowie z dnia 8.10.2012r. A. K. (1) nie tylko nabywał wierzytelność przysługującą M. B. (1) od Nadleśnictwa, ale w istocie nabywał on wierzytelność M. B. (1) w stosunku do Nadleśnictwa z tytułu wykonanych przez samego siebie robót. Celem umowy z dnia 8.10.2012r. było uzyskanie przez A. K. (1) wynagrodzenia za roboty przez niego wykonane bezpośrednio od Nadleśnictwa poprzez usankcjonowanie osoby A. K. (1) w relacji w stosunku do Nadleśnictwa. A. K. (1) zaś nie uczestniczył w przetargu i nie był poddany rygorom procedury przetargowej, tym samym umowa z dnia 8.10.2012r. miała na celu umożliwienie „przejęcia” zamówienia publicznego przez podmiot nieuprawniony, z obejściem rygorów ustawowych. Jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu powyżej cytowanego orzeczenia w przypadku normy art. 7 ust. pzp mamy do czynienia z ograniczeniem zasady swobody umów wyrażonej w art. 353 (1) kc co wynika z celu ustawy o zamówieniach

publicznych, eksponującego interes publiczny (...). Istotne znaczenie ma tu charakter przelewu wierzytelności, będącego jednocześnie umową kausalną. Przeniesienie wierzytelności ma zawsze swoją przyczynę w innej czynności prawnej, niezależnie od tego, czy przybiera postać umowy zobowiązującej ze skutkiem rozporządzającym (art.510 par. 1 kc) czy też ma charakter umowy czysto rozporządzającej (art. 510 par. 2 kc). W niniejszej sprawie czynność kausalna (umowa z dnia 10.09.2012r. pomiędzy A. K. (1) , a M. B. (1) o wykonanie zadania będącego jednocześnie przedmiotem procedury przetargowej w której nie brał udziału A. K. (1) miała ściśle powiązanie z umową przelewu wierzytelności z dnia 8.10.2012r. Umowa z dnia 10.09.2012r. miała zapewnić powodowi wejście w rolę wykonawcy, przy jednoczesnym zastosowaniu instytucji przelewu wierzytelności, mającej zapewnić otrzymanie przez niego za wykonane roboty wynagrodzenie od inwestora. Tym samym umowę przelewu wierzytelności z dnia 8.10.2012r. należało uznać jako mającą na celu obejście prawa, czego obie strony tej umowy musiały mieć i miały świadomość przyjmując racjonalność i celowość podejmowanych przez nich decyzji. Dokonując niniejszej oceny Sąd miał również na uwadze sytuację finansową M. B. (1) w tym liczbę i daty dokonywanych sukcesywnie zajęć wierzytelności z tytułu umowy z dnia 4 września 2012r. Zajęcia te wierzytelności miały bowiem miejsce wprawdzie od 20 listopada 2012r. poprzez kolejne w styczniu 2013, marcu 2013r. maju 2013r. czerwcu 2013r. , lipcu 2013r. co jednocześnie oznacza , iż długi M. B. (1) na poczet których dokonano zajęcia powstawały już wcześniej i były wymagalne wcześniej , etap zajęcia egzekucyjnego następuje już bowiem, co oczywiste, po uzyskaniu tytułu egzekucyjnego.

Wobec podzielenia zrzutu pozwanej w zakresie nieważności umowy przelewu, co wykluczało skuteczność roszczenia na umowie tej opartego, zbędną pozostawała ocena dalszych zarzutów, w tym zastosowania i interpretacji art. 885 kpc w zw. z art. 902 kpc i wpływu dokonanych zajęć na możliwość wypłaty przedmiotowej wierzytelności.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 496 kpc, o kosztach postępowania rozstrzygając na zasadzie art. 98 kpc.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. K.: 2 tygodnie.