

Sygn. akt VI GC 424/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: W. W. zam. w S.

przeciwko: (...) Sp. z o.o. w likwidacji z/s w S.

o stwierdzenie nieważności oświadczeń woli z powodu błędu

I. stwierdzić, że umowa zawarta w formie aktu notarialnego repertorium A nr 3386/2012 w dniu 15 listopada 2012r. w Kancelarii Notarialnej E. S. pomiędzy W. W. a (...) Sp. z o.o. reprezentowaną przez Z. J. jako Prezesa Zarządu dotycząca przeniesienia w formie aktu aportu:

- prawa własności nieruchomości składającej się z działek nr (...) o powierzchni 2 a 11m² w S. obręb 2 – R.,

- prawa własności lokalu niemieszkalnego oznaczonego nr 1

o powierzchni użytkowej 1122,20 m² położonego w budynku przemysłowym nr (...) przy ulicy (...) w S. obręb 3 – wraz z przysługującym temu lokalowi udziałem w częściach wspólnych,

- prawa użytkowania wieczystego działki nr ew. 102/426 w S. obręb 6 – (...),

- użytkowania wieczystego działki nr ew. (...) o powierzchni

39 arów 84m² w S. obręb 2 – R., oraz własność znajdujących się na tej działce budynków przemysłowych tj. budynku hali produkcyjnej, administracyjno-socjalnego i budynku stanowiącego kotłownię – mających stanowić odrębne nieruchomości – jest nieważna;

- a także stwierdzić nieważność oświadczenia woli złożonego przez W. W. w akcie notarialnym nr 3367/2012 w przedmiocie przystąpienia do spółki (...) Sp. z o.o. z/s w S. i objęcia 96 udziałów o wartości 48.000,00 zł wraz z zobowiązaniem się do pokrycia nowopowstałych udziałów aportem w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa pod nazwą Zakład – Produkcyjno – Usługowy (...) W. W. z/s w S. przy ulicy (...) oraz zgody na nieodpłatne używanie znaku graficznego firmy Zakład – Produkcyjno – Usługowy (...) W. W. z/s w S.,

II. zasądzić od pozwanego (...) Sp. z o.o. w likwidacji z/s w S. na rzecz powoda W. W. kwotę

7.234,00 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście trzydzieści cztery złote) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 424/13

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 19 grudnia 2014 r.

Pozwem wniesionym w sprawie powód W. W. wniósł o ustalenie nieważności umowy zawartej w formie aktu notarialnego rep. A numer 3 (...) w dniu 15 listopada 2012 r. w kancelarii notarialnej E. S. pomiędzy nim a spółką (...) Sp. z o.o. reprezentowaną przez Z. J. jako Prezesa Zarządu a dotyczącej przeniesienia w formie aportu:

- prawa własności nieruchomości składającej się z działek nr (...) o pow. 2 ary 11 m² w S. obręb 2-R.;
- prawa własności lokalu niemieszkalnego oznaczonego nr 1 o pow. użytkowej 1122,20 m² położonego w budynku przemysłowym nr (...) przy ul. (...) w S. obręb 3 wraz z przysługującym temu lokalowi udziałem w częściach wspólnych;
- prawa użytkowania wieczystego działki nr. ew. 102/426 w S. obręb 6 - (...);
- użytkowania wieczystego działki nr ew. (...) o pow. 39 arów 84 m² w S. obręb 2-R. oraz własności znajdujących się na tej działce budynków przemysłowych tj. budynku hali produkcyjnej, administracyjno-socjalnego i budynku stanowiącego kotłownię-mających stanowić odrębne nieruchomości

Nadto powód zażądał stwierdzenia nieważności oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu wyrażonego przez niego w akcie notarialnym rep. A nr 3 (...) w przedmiocie przystąpienia do spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. i objęcia 96 udziałów o wartości 48.000,00 zł wraz ze zobowiązaniem się do pokrycia nowopowstałych udziałów aportem w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy (...) z siedzibą w S. oraz zgody na nieodpłatne używanie znaku graficznego Zakład Produkcyjno-Usługowy (...) z siedzibą w S..

W uzasadnieniu powyższego powód wskazał, iż był właścicielem Zakładu Produkcyjno - Usługowego (...) w S.. Na skutek kryzysu gospodarczego jego firma była zadłużona na kwotę 1.454.030,71 zł w tym wobec spółki (...) Sp. z o.o. w wysokości 954.030,71 zł. Powód wskazał, że właściciel (...) Sp. z o.o. J. B. (1) zaproponował mu pomoc w uzyskaniu płynności finansowej. Pomoc ta, miała polegać na utworzeniu nowej spółki pod nazwą (...) Sp. z o.o. Do nowo utworzonej spółki, powód miał wnieść w jego ocenie całe należące do niego przedsiębiorstwo. Powód wskazał, że zgodnie z zapewnieniami J. B. (1) a także Z. J. oraz R. W. (1), spółka miała przejąć wszelkie zobowiązania powoda zaciągnięte przed jego przystąpieniem do nowej spółki. Ponadto na mocy przedmiotowej umowy powód miał objąć większość udziałów w nowo utworzonej spółce oraz zajmować stanowisko Prezesa. Strona powodowa otrzymała również zapewnienie, że dzięki połączeniu sił firma będzie prężnie się rozwijać, spłaci wszelkie zobowiązania oraz zacznie przynosić duże zyski.

Na skutek powyższego w dniu 15 listopada 2012 r. przed notariuszem E. S. powód podpisał dwa akty notarialne tj. rep. A numer 3 (...) stanowiący protokół wraz z oświadczeniem o przystąpieniu do spółki i objęciu udziałów a następnie akt notarialny rep. A numer 3 (...) tj. umowę przeniesienia prawa własności nieruchomości użytkowania wieczystego działki oraz własności budynków tytułem aportu. Powód podniósł, że podpisując w/w akty notarialne działał pod wpływem bardzo poważnego błędu. W trakcie podpisywania aktów wnioskował aby zgodnie z zapewnieniami w/w osób w akcie znalazła się wzmianka, że firma (...) Sp. z o.o. przejmuje jego wszystkie zobowiązania. Z. J. oraz notariusz stwierdzili, że zapis taki jest zbędny bowiem spółka odpowiada za zobowiązania na mocy przepisów kodeksu cywilnego tj. art. 55⁴ k.c. Powód wobec zapewnienia w/w osób, iż nowo powstała spółka przejmie wszystkie zobowiązania powoda z mocy samego prawa na podstawie kodeksu cywilnego podniósł, że podpisał umowę będąc w 100 % pewnym, iż wszelkie zobowiązania zaciągnięte przed wstąpieniem do spółki przechodzą na nowy podmiot, który będzie je regulował. Dodał, że na mocy w/w aktów objął 49 % udziałów w spółce, zaś firma (...) ((...) Sp. z o.o.) 51 % udziałów, na skutek czego stracił kontrolę nad spółką. Dalej powód wywodził, iż pomysł na przystąpienie przez niego do spółki i wniesienie całego jego przedsiębiorstwa miał na celu przejęcie dorobku jego życia. Szybko został odsunięty od prowadzenia spółki, którą w rzeczywistości zarządzali prokurenci w osobach J. B. (1) i Z. J.. Działania prokurentów

zmierzały zaś do jak najszybszego ogłoszenia likwidacji spółki aby sprzedać zakład powoda. W tym celu, jak wskazał powód, zwolniono wszystkich jego pracowników. Manipulacja długiem spółki miała doprowadzić do przekroczenia 50 % kapitału zakładowego tylko po to aby ogłosić upadłość (...) Sp. z o.o. Ponadto wierzytelności spółki (...) Sp. z o.o., były przejmowane przez (...) bez wiedzy powoda. Powyższe działania jak stwierdził powód, były dokonywane ewidentnie na szkodę spółki. Kiedy powód zaczął sprzeciwiać się takim działaniom nie uzyskał absolutorium a spółka (...) Sp. z o.o. w imieniu której działał J. B. (1) przegłosowała uchwałę o likwidacji. Jako likwidatora powołano R. W. (1). Powód nadmienił, iż zagrożono mu aby się nie "wychylał" bo straci wszystko. Groźby zdaniem powoda spełniono albowiem stracił cały majątek oraz jedyne źródło utrzymania rodziny.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powyższego strona pozwana zarzuciła, iż oświadczenie powoda o uchyleniu się od skutków prawnych złożonego oświadczenia woli - jest nieskuteczne w świetle art. 84 k.c., gdyż nie zaistniały przesłanki określone w tym przepisie. Wskazała, że błąd opisany przez powoda w pozwie jak i oświadczeniu z dnia 30 listopada 2013 r. o uchyleniu się od skutków prawnych złożonego oświadczenia woli (nieprzejęcie przez (...) Sp. z o.o. zobowiązań powoda i odsunięcie powoda od prowadzenia spraw spółki) - w istocie nie odpowiada pojęciu błędu w rozumieniu art. 84 k.c. Pozwany zauważył, iż powód przedmiotowe oświadczenia woli złożył dobrowolnie, z pełnym rozeznaniem, pod nadzorem notariusza jako osoby zaufania publicznego. Nie mogło być zatem mowy o jakimkolwiek nieuczciwym działaniu ze strony pozwanej spółki ani osób wskazanych przez powoda w pozwie. Ponadto w ocenie strony pozwanej nie ma żadnych podstaw do uznania, że powód nie mógł rozeznąć skutków prawnych jakie wiązały się z przystąpieniem przez niego do pozwanej spółki albowiem powód posiada m. in. bogate doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej i sprawowaniu funkcji w organach spółek będąc jedynym wspólnikiem i jednocześnie jedynym członkiem Zarządu - Prezesem Zarządu, spółki pod nazwą Zakład Zespołów (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.. A zatem w ocenie pozwanego doświadczenie i cechy powoda pozwalały mu wnioskować o skutkach prawnych złożonych przez niego oświadczeń woli, konsekwencjach przystąpienia przez niego do pozwanej spółki oraz wniesienia aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa pod nazwą Z.P.U. S. W. W. w S.. Odnosząc się do oświadczenia powoda z dnia 30 listopada 2013 r. o uchyleniu się od skutków prawnych złożonego oświadczenia woli do brzmienia przepisów kodeksu cywilnego odnoszących się do błędu, strona pozwana zarzuciła, iż opisany przez powoda błąd, o ile w ogóle wystąpił, mógł być co najwyżej błędem w prognozowaniu korzyści majątkowych, a co za tym idzie błędem co do pobudki, a nie błędem co do treści czynności prawnej i tym samym przepis art. 84 k.c. nie może w tym przypadku mieć zastosowania, przy tym niespełnienie oczekiwań powoda co do określonego rozwoju zdarzeń, również nie daje podstaw do uznania oświadczenia woli za wynik błędu. W ocenie pozwanego błąd co do pobudki jak i niespełnienie się oczekiwań nie uzasadniają uchylenia się od skutków złożonego oświadczenia woli na podstawie art. 84 k.c. na potwierdzenie czego strona pozwana przywołała orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych.

Pozwany wskazał także, iż niezależnie od postawionego wyżej zarzutu, w takim zakresie jaki wskazuje powód, błąd ten, w ogóle nie wystąpił albowiem powód nie był w błędzie co do treści czynności prawnej. W tym zakresie błędne jest w ocenie pozwanego twierdzenie powoda, że na mocy umowy z J. B. (1), miał on objąć większość udziałów w spółce (...) Sp. z o.o. Intencja spółki (...) Sp. z o.o. i W. W., co do zamiaru wspólnego prowadzenia działalności gospodarczej w (...) Sp. z o.o. i wielkości udziałów, które mieli objąć poszczególni wspólnicy, została wyraźnie sformułowana i to znacznie wcześniej a to przed podpisaniem aktów notarialnych, w liście intencyjnym z dnia 24 października 2012 r. skierowanym do Nadszańskiego Banku Spółdzielczego (S. Bank (...)) podpisanym zarówno przez (...) Sp. z o.o. jak i W. W.. Ponadto błędne jest twierdzenie powoda, że pozwana spółka nie spłacała zobowiązań powoda wynikających z prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Przeciwnie, w ocenie pozwanego, po nabyciu zorganizowanej części przedsiębiorstwa Z.P.U. S. W. W., pozwana spółka podjęła wiele działań zmierzających do przejścia tych zobowiązań i dokonała wielokrotnie spłaty zadłużenia powoda, związanego ze zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa Z.P.U. S. W. W., wobec jego wierzycieli m. in. Nadszańskiego Banku Spółdzielczego, A. J. M., A. (...), (...) Sp. z o.o. czy też (...) Sp. z o.o. - łącznie do dnia sporządzenia odpowiedzi na pozew na kwotę 165.697,27 zł. Jak wskazał pozwany, spółka (...) Sp. z o.o. zgodnie z ustaleniami zawartymi w przedmiotowych aktach notarialnych wystąpiła z

pisemnym wnioskiem z dnia 25 marca 2013 r. do Nadsańskiego Banku Spółdzielczego o wyrażenie formalnej zgody na przystąpienie przez (...) Sp. z o.o. do długu w postaci kredytu hipotecznego nr (...) oraz do długu w postaci kredytu obrotowego nr (...) zaciągniętych przez powoda. Pozwany dodał, że spółka (...) Sp. z o.o. wystąpiła także z wnioskiem z dnia 12 kwietnia 2013 r. do (...) Izby Gospodarczej w S. o przyznanie preferencyjnej pożyczki z Funduszy (...), na potrzeby rozwinięcia działalności gospodarczej przez spółkę i w konsekwencji wygenerowania zysku potrzebnego do spłaty zadłużenia powoda.

W ocenie pozwanego błędne jest także twierdzenie powoda, że działania większościowego wspólnika (...) Sp. z o.o.), J. B. (1), Z. J. czy też R. W. (1) zmierzały do jak najszybszego ogłoszenia likwidacji po to, aby sprzedać zakład powoda. Działania w/w osób zmierzały do realizacji wspólnego celu, natomiast brak współpracy i dobrej woli ze strony powoda uniemożliwiły realizację tych celów. Pozwany wskazał także, że to działania powoda uniemożliwiły realizację zamierzonego celu. W szczególności, z informacji jakie posiada pozwany wynikało, że powód osobiście interweniował w Nadsańskim Banku Spółdzielczym i (...) Izbie Gospodarczej aby nie zostało przyznane spółce (...) Sp. z o.o. dofinansowanie na potrzebne na spłatę zadłużenie. Pozwany dodał, iż wbrew temu co twierdzi powód, treścią oświadczenia woli powoda nie było wniesienie przez niego tytułem aportu do pozwanej spółki całego przedsiębiorstwa lecz jego zorganizowanej części niemniej jednak także i w tej sytuacji zastosowanie znajduje art. 55⁴ k.c.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 2 czerwca 2014 r. powód poparł wszystkie swoje dotychczasowe twierdzenia i wnioski dowodowe złożone w pozwie.

Podtrzymał stanowisko, iż składając oświadczenia woli o przekazaniu swego przedsiębiorstwa do spółki (...) Sp. z o.o. działał pod wpływem istotnego błędu. Wskazał, iż J. B. (1) jako właściciel spółki (...) i zarazem większościowy udziałowiec (...) Sp. z o.o. nakłaniając go do podpisania przedmiotowych aktów notarialnych działał z góry powziętym zamiarem przejęcia przedsiębiorstwa powoda. W realizacji tego zamiaru brali udział takie prokurenci w osobie Z. J. i J. B. (2), likwidatorzy w osobie R. W. (1) a także windykatorzy. Strona powodowa wskazała, że nie podpisałyby przedmiotowych aktów notarialnych gdyby wiedziała, że prawdziwą intencją J. B. (1) oraz jego wspólników byłoby doprowadzenie do likwidacji spółki oraz przejęcia majątku powoda. Powód nadmienił, że zamiar ten jest obecnie badany przez organy ścigania w związku z zawiadomieniami o popełnieniu przestępstwa złożonymi przez powoda. Powód odnosząc się do listu intencyjnego, wskazał, że oświadczenie złożone przez spółkę (...) Sp. z o.o., która gwarantowała płynność i stabilność finansową na 12 miesięcy okazało się fałszywe i miało na celu wprowadzenie powoda w błąd albowiem rzeczywistość okazała się inna. Spółka na krótko po podpisaniu aktów notarialnych przestała spłacać zobowiązania. Nie było nowych zamówień a realizowano tylko te które Z.P.U. S. miało wcześniej. Ze sprzedaży nie spływały środki albowiem były przejmowane cesją przez (...). Powód nadmienił, że odsunięto go od prowadzenia spraw spółki. Zwolniono wszystkich jego pracowników, bez jego wiedzy i zgody. Powód wskazał, że spółka nie przejęła wszystkich jego zobowiązań zaciągniętych przed połączeniem w związku z czym pozostał on z długami, bez pracowników oraz bez majątku, który pozwoliłby na prowadzenie działalności gospodarczej. Powód dodał, że decyzja o likwidacji spółki została podjęta na podstawie złych wyników odnotowanych w grudniu 2012 r. podczas gdy zgodnie z zapewnieniami wynikającymi z listu intencyjnego, spółka miała gwarantować płynność finansowa na co najmniej 9-12 miesięcy. Zdaniem powoda, powyższe potwierdza, że został on przez udziałowca większościowego w sposób podstępny wprowadzony w błąd już w czasie podpisywania aktów notarialnych.

Ponadto odnosząc się twierdzeń pozwanego wskazujących, iż pozwana spółka spłacała za powoda wynikające z prowadzonej przez niego działalności gospodarczej zobowiązania powód nadmienił, iż zadłużenia wobec S. M. były spłacane w związku z zawiadomieniem złożonym w prokuraturze i pod groźbą założenia sprawy karnej w sądzie. Zobowiązania wobec innych wierzycieli zostały spłacone częściowo w wyniku czynności egzekucyjnych komornika. Obecnie majątek powoda od likwidatora przejęła firma (...) Sp. z o.o. gdzie wspólnikiem jest (...) Sp. z o.o.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Powód W. W. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy (...) z siedzibą w S. oraz Zakład Zespołów (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., w której jest jedynym wspólnikiem i Prezesem Zarządu.

Firma powoda Z.P.U S. W. W. w S. posiadała znaczne zadłużenie u swoich kontrahentów na kwotę 1.454.030,71 zł, w tym wobec jednego z kontrahentów (...) Sp. z o.o. zadłużenie z tytułu dostaw materiałów do prowadzenia działalności gospodarczej stanowiło kwotę 954.030,71 zł. Powód ze względu na złą sytuację majątkową rozważał możliwość złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Jednakże właściciel spółki (...), kontrahent powoda, J. B. (1) (95 % udziałów w spółce (...) Sp. z o.o.) oraz Z. J. prokurent spółki (...), zaoferowali pomoc w uzyskaniu płynności finansowej powodowej spółki. Na mocy wspólnych ustaleń W. W. (...)P.U. S. W. W. z siedzibą w S. oraz (...) Sp. z o.o. w S., miała zostać utworzona (...) Sp. z o.o. Głównym powodem decyzji o powołaniu nowego podmiotu miała być duża ilość zamówień, których (...) nie jest w stanie samodzielnie zrealizować w wymaganych przez zamawiającego terminach. (...) Sp. z o.o. zapewniła, iż dysponuje zamówieniami, które pozwolą zapewnić rentowną produkcję nowemu podmiotowi (...) Sp. z o.o. na najbliższe 9-12 miesięcy. (...) Sp. z o.o. zapewniło jednocześnie, iż zamierza w pełni respektować umowy kredytowe zawarte przez powoda W. W. z S.- Bank (...) a nowa spółka przystąpi do długu we wszystkich funkcjonujących umowach kredytowych i będzie się z nich rzetelnie wywiązywać. Powyższe zapewnienia zostały przedstawione w liście intencyjnym do S.- Banku (...) wierzyciela powoda. Udziałowcem w nowoutworzonej spółce (...) Sp. z o.o. miał zostać powód (49 % udziałów) oraz (...) Sp. z o.o. (51 % udziałów). Ponadto powód miał zajmować stanowisko Prezesa nowo utworzonej spółki oraz otrzymał zapewnienie, że dzięki połączeniu sił firma będzie prężnie się rozwijać, spłaci wszelkie zobowiązania powoda oraz zacznie przynosić duże zyski. Powód otrzymał zapewnienie, iż nastąpi dofinansowanie działalności gospodarczej nowo utworzonej spółki na minimum 3 miesiące od jej założenia.

Główną przyczyną przystąpienia powoda do nowoutworzonej spółki miało być przejęcie długów jego firmy przez nowo powstałą spółkę tj. (...) Sp. z o.o. o czym zapewniali go J. B. (1) a także Z. J.. Przeświadczenie powoda o przejęciu długów przez nowo utworzony podmiot a co za tym idzie szansa na poprawienie kondycji finansowej Z.P.U S. W. W., skutkowało tym, iż dnia 15 listopada 2012 r. w kancelarii notarialnej E. S. doszło do spisania protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki (...) Sp. z o.o., na którym obecny był P. M. działający w imieniu spółki (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. jako Prezes Zarządu oraz powód W. W.. Powód podczas Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki (...) Sp. z o.o. zapewnił, że jako osoba fizyczna prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.U. S. W. W. i wyraża chęć przystąpienia do spółki (...) Sp. z o.o. i objęcia 96 nowopowstałych udziałów w tej spółce w zamian za aport w postaci zorganizowanej części tego przedsiębiorstwa. Ponadto powód zapewnił, że podczas przeprowadzonej z Prezesem Nadszańskiego Banku Spółdzielczego Oddział w S. rozmowy otrzymał zapewnienie tego Banku jako swego wierzyciela, że Bank ten wyrazi zgodę na przystąpienie spółki (...) Sp. z o.o. do zaciągniętego przez niego kredytu hipotecznego a po uzyskaniu pozytywnej decyzji kredytowej Nadszańskiego Banku Spółdzielczego Oddział w S. spółka (...) Sp. z o.o. przejmie kredyt obrotowy zaciągnięty przez niego w kwocie 200.000,00 zł. Dodatkowo na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników podwyższono kapitał zakładowy z kwoty 50.000 zł do kwoty 98.000 zł tworząc 96 nowych udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy, wyrażono zgodę na przystąpienie do spółki i objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki w całości przez W. W. w wysokości 48.000 zł tj. 96 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy - wszystkie w zamian za aport w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa pod nazwą Z.P.U. S. W. W. z siedzibą w S. w rozumieniu art. 55¹ k.c. na którą składać się miały grunty i prawo użytkowania wieczystego gruntu o łącznej wartości 32.000,00 zł, budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej o łącznej wartości 734.915,35 zł, urządzenia techniczne i maszyny o wartości 187.115,36 zł, środki transportu o wartości 47.361,38 zł oraz inne środki trwałe o wartości 638,62 zł a nadto obciążenia pasywami w postaci zobowiązań powoda wobec (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. w kwocie 954,030,71 zł. Dodatkowo wraz ze zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa do spółki (...) Sp. z o.o. przejści mieli zostać pracownicy Z.P.U S. W. W. na dotychczas ustalonych warunkach a wymienieni w przedmiotowym akcie notarialnym.

Na podstawie przedmiotowego aktu notarialnego W. W. został powołany na Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z wynagrodzeniem ustalonym od dnia 16 listopada 2012 r. do dnia 16 listopada 2015 r. wynoszącym 10.000,00 zł miesięcznie. Ustalono także, iż do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych spółki oraz podpisywania umów i zobowiązań w imieniu spółki upoważnieni są: w przypadku zarządu jednoosobowego - Prezes Zarządu łącznie z prokurentem lub dwóch prokurentów łącznie a przypadku gdy nie ustanowiono lub nie udzielono

prokury - Prezes Zarządu jednoosobowo natomiast w przypadku zarządu wieloosobowego; dwóch członków Zarządu łącznie, jeden członek zarządu łącznie z prokurentem lub dwóch prokurentów łącznie.

Następnie dnia 15 listopada 2012 r. w kancelarii notarialnej E. S. doszło do zawarcia pomiędzy powodem W. W. a Z. J. działającym w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. w S. jako Prezesem Zarządu tej spółki, umowy przeniesienia prawa własności nieruchomości, użytkowania wieczystego działki oraz własności budynków tytułem aportu. Na podstawie przedmiotowej umowy tytułem aportu do spółki (...) Sp. z o.o. powód przeniósł prawo własności nieruchomości składającej się z działki nr. ewid. (...) o pow. 2 ary 11 m² w S. obręb 2-R., prawo własności lokalu niemieszkalnego ozn. nr 1 o łącznej powierzchni użytkowej 1122,20m² poł. w budynku przemysłowym nr (...) przy ul. (...) w S. obręb 3 wraz z przysługującym temu lokalowi udziałem wynoszącym (...) części w częściach wspólnych budynku i urządzeniach nie służących wyłącznie do użytku właścicieli poszczególnych lokali oraz prawie użytkowania wieczystego działki nr ewid. 102/426 w S. obręb 6 - (...), prawo użytkowania wieczystego działki nr. ewid. (...) o pow. 39 arów 84 m² w S. obręb 2-R. oraz własność znajdujących się na tej działce budynków przemysłowych: budynku hali produkcyjnej, administracyjno-socjalnego i budynku stanowiącego obecnie kotłownię - mających stanowić odrębne nieruchomości, a które wchodziły w skład przedsiębiorstwa pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy (...) z siedzibą w S. w rozumieniu art. 55¹ k.c. Natomiast Z. J. działający jako Prezes Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. wyraził na powyższe zgodę i dokonał nabycia zapewniając, że pozostałe składniki zorganizowanej części przedsiębiorstwa zostały przez spółkę (...) Sp. z o.o. nabyte.

W trakcie podpisywania w/w aktu notarialnego, powód zgłaszał zastrzeżenia oraz prosił by zgodnie z zapewnieniami w akcie znalazła się wzmianka, że firma (...) Sp. z o.o. przejmuje wszystkie jego zobowiązania, zważając na okoliczność, iż była to główna przyczyna dla której powód W. W. przystąpił do nowo utworzonej spółki. Jednakże powód uzyskał zapewnienie w obecności notariusza E. S. oraz Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o., iż taki zapis jest zbędny albowiem wynika on z postanowień art. 55⁴ k.c. Wobec powyższego powód podpisał umowę nabierając przekonania, że wszelkie jego zobowiązania zaciągnięte przed wstąpieniem do spółki przechodzą na nowy podmiot, który będzie je regulował.

Dowód: list intencyjny do S. Banku spółki (...) Sp. z o.o. z dnia 24 października 2012 r. akt notarialny 3 367/2012 z dnia 15 listopada 2012 r. stanowiący protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki (...) Sp. z o.o. wraz z oświadczeniem o przystąpieniu do spółki i objęciu udziałów, akt notarialny 3 386/2012 z dnia 15 listopada 2012 r. stanowiący umowę przeniesienia prawa własności nieruchomości, użytkowania wieczystego działki oraz własności budynków tytułem aportu, ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nr (...) ((...)), pozycja 190318 dotyczące spółki pod nazwą Zakład Zespołów (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., zeznania świadka A. K., M. C., Z. J., J. B. (1), R. W. (2), M. W., strony powodowej W. W., strony pozwanej w osobie likwidatora R. W. (1).

Od początku założenia przez powoda oraz spółkę (...) Sp. z o.o. nowego podmiotu tj. (...) Sp. z o.o., spółka ta, borykała się z problemami finansowymi. Na dzień 31 grudnia 2012 r. odnotowała stratę w wysokości 65.954,87 zł przy kosztach działalności operacyjnej w wysokości 392.507,29 zł. Oprócz rzeczowych aktywów trwałych wniesionych aportem przez powoda do nowo utworzonego podmiotu, stan środków w kasie i na rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosił 1.187,28 zł.

Wierzytelności nowo powstałej spółki przejmowane były przez większościowego udziałowca (...) bez wiedzy powoda, m. in. dnia 20 grudnia 2012 r. spółka (...) Sp. z o.o. dokonała cesji wierzytelności przysługującej jej od (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. w wysokości 184.697,42 zł tj. po upływie 3 tygodni działalności spółki co znacznie utrudniło możliwość uzyskania płynności finansowej. Powód był przeciwny takim działaniom. Jednakże został on odsunięty od spraw spółki, gdyż najważniejsze decyzje zgodnie z uregulowaniem zawartym w akcie notarialnym z dnia 15 listopada 2012 r. 3 (...), strona 8, podejmowali dwaj prokurenci, którzy zostali upoważnieni do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych spółki oraz podpisywania umów i zobowiązań w jej imieniu. W okresie grudnia 2012 r. prokurentami spółki (...) Sp. z o.o. byli J. B. (1) oraz Z. J.. Powód nie został poinformowany a także nie uzgadniano z nim okoliczności ustanowienia w dniu 1 grudnia 2012 r. przez w/w prokurentów dyrektora zakładu (...) Sp. z o.o. A. P., o czym dowiedział się dopiero w Inspekcji Pracy w T. po okresie blisko 2 miesięcy od jego ustanowienia. Pozbawienie

powoda jako Prezesa Zarządu faktycznego wpływu na działalność spółki przejawiało się także w niedotrzymaniu postanowień wynikających z umowy zawartej w formie aktu notarialnego z dnia 15 listopada 2012 r. 3 (...) albowiem w/w prokurenci, bez wiedzy i zgody powoda dokonywali zwolnień pracowników wcześniejszego przedsiębiorstwa Z.P.U. S.. Powód jako udziałowiec mniejszościowy nie miał wpływu na prowadzenie spraw spółki. Zwracał on także uwagę większościowemu udziałowcu (...) Sp. z o.o., iż jego działania, stanowią działania na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., m. in. działania dotyczące ustalania ceny wykonania zasobnika materiałowego (...) przed otrzymaniem zamówienia od zleceniodawcy a które to zastrzeżenia zgłaszane przez powoda dotyczyły nieprawidłowego fakturowania.

Spółka (...) Sp. z o.o. dnia 20 grudnia 2012 r. dokonała wpłaty zaległej raty kredytu z linii hipotecznej w wysokości 10.213,58 zł. Jednakże była to jedyna spłata zobowiązań powoda dokonana przez (...) Sp. z o.o. do końca 2012 r. W niedługim czasie po podpisaniu aktów notarialnych spółka przestała spłacać swe zobowiązania. Spółka realizowała tylko te, zamówienia jakie miała wcześniej z powodu braku nowych zadań. Powód w tym okresie zauważył, że spółka nie przejęła jego wszystkich zobowiązań zaciągniętych przed połączeniem. Łączna kwota zadłużenia spółki (...) Sp. z o.o. na miesiąc grudzień 2012 r. przekroczyła połowę kapitału zakładowego, tj. strata na miesiąc grudzień 2012 r. wynosiła 65.000,00 zł natomiast 50% kapitału zakładowego to 49.000 zł. Powyższe stanowiło w okresie późniejszym podstawę dla uzyskania legitymacji prawnej do podjęcia uchwały o likwidacji spółki.

W lutym 2013 r. na spotkaniu na którym byli obecni J. B. (1), A. P. a także m. in. Z. J. ustalono, że dla poprawy sytuacji finansowej spółki zostanie przeprowadzona sprzedaż surowców produkcyjnych przez spółkę (...) Sp. z o.o. w celu uzyskania dodatkowych dochodów. W związku z powyższym dokonano sprzedaży materiałów pochodzących z magazynu spółki (...) sp. z o.o. w K. na kwotę 1.112.943,32 zł do spółki (...) Sp. z o.o. a następnie spółka (...) Sp. z o.o. sprzedała te materiały do (...) Sp. z o.o. Za powyższą transakcję dokonano bezgotówkowego rozliczenia za zadłużenie wynikające z aktu notarialnego i innych bieżących zadłużeń. Następnie spółka (...) Sp. z o.o. dokonała sprzedaży tzw. wypałek do (...) Sp. z o.o. a następnie spółka (...) Sp. z o.o. sprzedała w/w wypałki do spółki (...) Sp. z o.o. na kwotę brutto 1.377.034,20 zł. Powyższą transakcją zlikwidowano zadłużenie z aktu notarialnego a następnie ponownie zadłużono (...) Sp. z o.o. wobec (...) na kwotę 1.377.034,20 zł. W wyniku przeprowadzonej przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w R. kontroli skarbowej z dnia 20 października 2014 r. ustalono, iż w marcu 2013 r. wystąpiły transakcje o znacznej wartości, których wartość odbiegała od wartości transakcji zawartych w pozostałych okresach.

Pismem z dnia 25 i 26 marca 2013 r. (...) Sp. z o.o. zwróciła się do Nadsańskiego Banku Spółdzielczego w S. o wyrażenie zgody na przystąpienie do długu w postaci kredytu hipotecznego nr (...) zaciągniętego przez Zakład Produkcyjno-Usługowy (...) W. W. oraz na przystąpienie do długu wynikającego z kredytu obrotowego nr (...) /k/ Rb/12 zaciągniętego przez powoda. Wskazując jednocześnie, że spółka (...) Sp. z o.o. najpóźniej do dnia 29 marca 2013 r. przedłoży bankowi aktualne sprawozdania i prognozy do 2015 r. Ponadto w piśmie z dnia 26 marca 2013 r. spółka (...) Sp. z o.o. wskazała, że przystępując do długu wynikającego z kredytu hipotecznego zaciągniętego przez powoda przystępuje do niego na dotychczasowych warunkach zawartych w umowie z sześciomiesięcznym okresem karencji tj. do dnia 30 czerwca 2013 r. natomiast odnosząc się do kredytu obrotowego zaciągniętego przez powoda spółka wskazała, iż przystąpi do spłaty kredytu w kwocie 200.000,00 zł z karencją w spłacie kapitału 6 miesięcy tj. do 29 września 2013 r. a okres karencji umożliwi spółce ustabilizowanie sytuacji finansowo-ekonomicznej spółki, spłata kapitału kredytu nastąpi w 8 kwartalnych równych ratach po 25.000 zł każda począwszy od 30 września 2009 r. natomiast ostateczna spłata nastąpi w dniu 30 czerwca 2015 r.

Powód prowadząc działalność gospodarczą jako Z.P.U S. W. W. posiadał także zadłużenie u innych kontrahentów, które to zadłużenie w przeświadczeniu powoda miało zostać mocą aktów notarialnych przejęte przez (...) Sp. z o.o.

Jednym z wierzycieli powoda był (...). Sprawa związana z zadłużeniem powoda wobec w/w podmiotu w związku z brakiem uregulowania należności przez (...) Sp. z o.o. została skierowana przez (...) do prokuratury i wówczas część należności została zapłacona przez (...) Sp. z o.o. a pozostała część zasądzona prawomocnym wyrokiem i skierowana do egzekucji. Spółka (...) Sp. z o.o. w osobie J. B. (1) zobowiązała się wobec (...), iż spłaci zobowiązania, które powód posiadał wobec w/w podmiotu. (...) Sp. z o.o. dokonała wpłat należności w kwotach 12.416,78 zł oraz 12.236,83 zł na rzecz (...) w dniach 22 i 28 marca 2013 r.

Kolejnym z wierzycieli powoda była A. J. M., wobec którego zadłużenie powoda wobec upływu terminów uzgodnionych między stronami nie zostało uregulowane pomimo deklaracji J. B. (1) o spłacie zobowiązań zaciągniętych przez powoda. W związku z powyższym prowadzone były wobec powoda działania windykacyjne na skutek braku zapłaty należności. (...) Sp. z o.o. uregulowała należności wobec w/w podmiotu w dniach 22 i 28 marca 2013 r. w wysokości odpowiednio 12.835,44 zł oraz 10.084,01 zł.

Kolejnym z wierzycieli powoda była spółka (...) Sp. z o.o. w której powód posiadał zadłużenie związane z dostarczaniem narzędzi do obróbki skrawaniem na kwotę około 15.000 - 20.000 zł. Wierzyciel został poinformowany, iż w wyniku zawarcia umowy w formie aktu notarialnego zobowiązania powoda przejmuje nowoutworzona spółka (...) Sp. z o.o. Wierzyciel po otrzymaniu informacji, iż przedmiotowy akt na mocy którego za zobowiązania powoda będzie odpowiedzialne (...) Sp. z o.o. został podpisany, zwrócił się do Z. J. z informacją o terminie uregulowania należności. Po uzyskaniu wymijającej odpowiedzi wierzyciel rozpoczął działania windykacyjne a sprawa została skierowana na drogę sądową w wyniku czego wobec (...) Sp. z o.o. zostało skierowane postępowanie egzekucyjne. Część należności uzyskano z prowadzonego postępowania egzekucyjnego wobec spółki a część została uiszczona przez (...) Sp. z o.o.

(...) Sp. z o.o. nie regulowało także należności z tytułu nabytych przez powoda materiałów i akcesoriów służących do celów produkcyjnych wobec (...) Sp. z o.o. w S., w związku czym wierzyciel dochodził swych praw na drodze postępowania sądowego. Dnia 5 kwietnia 2013 r. sygn. akt V GNc 1713/12 został wydany przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy nakaz zapłaty przeciwko powodowi na kwotę 12.435,37 zł, zaopatrzone klauzulą wykonalności z dnia 7 czerwca 2013 r. Ponadto dnia 9 kwietnia 2013 r. został wydany przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy, przeciwko powodowi z powództwa (...) Sp. z o.o. nakaz zapłaty na kwotę 12.079,74 zł sygn. akt V GNc 1714/13 zaopatrzone klauzulą wykonalności z dnia 7 czerwca 2013 r. Dodatkowo wierzyciel pozwem wniesionym do Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 30 lipca 2013 r. wniósł przeciwko (...) Sp. z o.o. pozew o zapłatę kwoty 24.455,11 zł, sygn. akt V GNc 1026/12. W wyniku powyższego, został wydany przeciwko (...) Sp. z o.o. nakaz zapłaty z dnia 7 października 2013 r. zgodnie z żądaniem pozwu a także zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne na mocy w/w tytułu. Spółka (...) Sp. z o.o. uiszczyła należność dochodzoną drogą postępowania egzekucyjnego dnia 18 października 2013 r.,

Spółka (...) Sp. z o.o. dnia 12 kwietnia 2013 r. wystąpiła także z wnioskiem do (...) Izby Gospodarczej w S. o przyznanie preferencyjnej pożyczki z Funduszy (...) na potrzeby rozwinięcia działalności gospodarczej i wygenerowania zysku. Jednakże w związku z brakiem zabezpieczenia spłaty tejże pożyczki w wysokości 400.000,00 zł nie została ona przyznana. W niedługim okresie czasu pożyczkę w w/w wysokości otrzymał jednak większościowy udziałowiec (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o.

Dowód: rachunek zysków i strat za rok 31.12.2012 r., bilans sporządzony na dzień 31 października 2012 r., bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2012 r., bilans sporządzony na dzień 30 listopada 2012 r., rachunek zysków i strat za okres od 1 stycznia 2012 r. do 30 listopada 2012 r., dowód wpłaty z dnia 20 grudnia 2012 r., pismo powoda jako prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. do (...) z dnia 27 grudnia 2012 r. wraz z fakturą z dnia 21 grudnia 2012 r., zawiadomienie o przestępstwie skierowane do (...) przez powoda, pisma spółki (...) Sp. z o.o. do Nadsańskiego Banku Spółdzielczego w S. z dnia 25 - 26 marca 2013 r., wniosek o pożyczkę złożony do Banku (...) z dnia 12 kwietnia 2013 r. dowód wpłaty na rzecz (...) z dnia 22 i 28 marca 2013 r., dowód wpłaty na rzecz A.-T. z dnia 22 i 28 marca 2013 r., zawiadomienie o wszczęciu egzekucji przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy M. z dnia 6 sierpnia 2013 r. oraz z dnia 21 sierpnia 2013 r., dowody wpłaty (...) Sp. z o.o. na konto Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa z dnia 13 sierpnia 2013 r. oraz 19 sierpnia 2013 r., nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział V Gospodarczy z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn akt V GNc 1713/13 wraz z klauzulą wykonalności, nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy z dnia 9 kwietnia 2013 r. postanowienie o oddalenie wniosku (...) Sp. z o.o. w S. w likwidacji o zwolnienie rachunku bankowego spod egzekucji Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli J. Z. z dnia 18 października 2013 r., zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat z dnia 14 października 2013 r., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli J. Z.,

nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 7 października 2013 r., sygn. akt V GNc 1026/13, potwierdzenie przelewu z dnia 18 października 2013 r. oraz z dnia 5 listopada 2013 r., na konto Komornika Sądowego w S., pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 30 lipca 2013 r. sygn. akt V GNc 1026/13, zaopatrzone w klauzulę wykonalności, zeznania świadków S. M., J. M., A. U., Z. J., R. M., A. K., M. C., J. B. (1), strony powodowej W. W., strony pozwanej R. W. (1),

Powód w piśmie z dnia 26 kwietnia 2013 r. skierowanym do Z. J. prokurenta (...) Sp. z o.o. stwierdził, że istnieje duże zagrożenie dotyczące płynności finansowej (...) Sp. z o.o. a wpływ na powyższe miała strata jak i cesje dokonywane przez (...) Sp. z o.o. bez jego zgody.

Powód w związku z uznaniem, iż w jego ocenie działania prokurentów (...) Sp. z o.o. są działaniami na szkodę spółki postanowił w kwietniu 2013 r. odwołać prokurentów oraz powołać na ich miejsce innych. Jednakże powyższe skutkowało na zwołanym Zgromadzeniu Wspólników nie udzieleniem powodowi jako Prezesowi Zarządu absolutorium i podjęciem przez udziałowca większościowego (...) Sp. z o.o. decyzji o likwidacji spółki oraz ustanowieniem w osobie likwidatora R. W. (1) W związku z powyższym powód złożył dnia 7 maja 2013 r. do prokuratury Rejonowej w Stalowej Woli zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa tj. wyzysku kontrahenta na podstawie art. 304 k.k. przez J. B. (1). Postanowieniem z dnia 24 maja 2013 r. Prokuratura Rejonowa w Stalowej Woli wszczęła śledztwo w sprawie wyrządzenia znacznej szkody majątkowej spółce Z.P.U S. w S., poprzez nadużycie uprawnień przez prokurentów i dyrektora zakładu, w okresie od 15 listopada 2012 r. do maja 2013 r. w S. tj. o przestępstwo z art. 296 par 1 k.c.

Dnia 31 lipca 2013 r. (...) Izba Gospodarcza wezwała (...) sp. z o.o. jako dłużnika rzeczowego z tytułu zastawu rejestrowego obciążającego maszynę Gilotyńę hydrauliczną B. typ (...) 3200 do natychmiastowej spłaty zadłużenia wynikającego z umowy pożyczki nr (...) z dnia 7 czerwca 2011 r. które na dzień 30 lipca 2013 r. wynosiło 104.821,79 zł. Powyższe zadłużenie wynikało z umowy pożyczki zaciągniętej w (...) Izbie Gospodarczej (...) przez powoda na zakup gilotyny w wysokości 120.000,00 zł. Pożyczka ta, zabezpieczona była zastawem rejestrowym oraz poręczeniem (...) Funduszu (...) oraz wekslem własnym powoda wystawionym na okres 5 lat. W związku z problemami ze spłatą pożyczki w 2012 r. i po negocjacjach ze (...) Sp. z o.o. oraz ustaleniach zawartych pomiędzy powodem a likwidatorem spółki (...) Sp. z o.o. doszło do porozumienia i przejęcia gilotyny tytułem spłaty zadłużenia. (...) Izba Gospodarcza przejęła gilotynę wartą 68.000 zł na spłatę zadłużenia w wysokości około 110.000,00 zł zobowiązując się nie dochodzić pozostałych roszczeń.

(...) Sp. z o.o. na rzecz Nadsańskiego Banku Spółdzielczego w 2013 r. z tytułu kredytów udzielonych powodowi dokonał jedynie dwóch płatności. Pierwszą z nich była płatność dokonana dnia 25 kwietnia 2013 r. na kwotę 30.140,51 zł tytułem "spłaty zaległości S.", natomiast druga płatność została dokonana dnia 3 lipca 2013 r. w wysokości 25.000 zł tytułem "spłaty kredytu w imieniu Z.P.U. S.". Pismem informacyjnym z dnia 6 sierpnia 2013 r. skierowanym do (...) Sp. z o.o. w likwidacji Nadsański Bank Spółdzielczy poinformował w/w podmiot jako dłużnika rzeczowego z tytułu hipoteki umownej łącznej do kwoty 350.000,00 zł na nieruchomościach stanowiących obecnie własność (...) Sp. z o.o., iż zadłużenie z tytułu umowy o kredyt nr (...) z dnia 12 marca 2013 r. wynosi 202.799,46 zł natomiast z tytułu hipoteki umownej kaucyjnej łącznej do kwoty 1.500,000 na nieruchomościach stanowiących obecnie własność (...) Sp. z o.o. oraz z tytułu hipoteki umownej do kwoty 50.000 zł na nieruchomości stanowiącej własność (...) Sp. z o.o. oraz zastawem rejestrowym na podstawie umowy zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych nr 31/10 z dnia 4 sierpnia 2010 r. z umowy nr (...) z dnia 30 lipca 2010 r. wynosi 675.321,47 zł.

Pismem z dnia 29 lipca 2013 r. dotyczącym przekazania śledztwa w sprawie popełnienia przestępstwa na szkodę powoda i jego syna przez większościowego współudziałowca Spółki (...) Sp. z o.o. - (...) Sp. z o.o do (...) Biura (...) a także pismem skierowanym bezpośrednio do (...) Biura (...) z dnia 6 sierpnia 2013 r. powód opisał szczegółowo okoliczności związane z popełnionym przez większościowego udziałowca (...) Sp. z o.o. podejrzeniem popełnienia przestępstwa na szkodę powoda. Podobnie w piśmie z dnia 12 września 2013 r. skierowanym do Prokuratora Okręgowego w Tarnobrzegu czy też w piśmie z dnia 13 listopada 2013 r. skierowanym do Prokuratury

Rejonowej w Stalowej Woli. Powód złożył również zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa do Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

W związku ze złą sytuacją finansową spółki (...) Sp. z o.o. a przede wszystkim w związku z brakiem regulowania zobowiązań powoda, które w jego przeświadczeniu miały przejść na (...) Sp. z o.o. powód udał się do notariusza E. S., jak osoby zaufania publicznego, wskazując, iż działał pod wpływem błędu. Podniósł, iż notariusz w momencie jak powód podpisywał akty notarialne i upierał się przy umieszczeniu zapisu, iż nowa spółka przejmie zobowiązania pozabudżetowe, tłumaczył powodowi, że na podstawie kodeksu spółek handlowych jest taki obowiązek. Powód wyraźnie wskazał, iż ustalił z (...) Sp. z o.o., iż spółka ta, ma przejąć jego zobowiązania, natomiast on wniesie majątek wart 4.000.000,00 zł. Wskazał także, iż obawia się, że wierzyciele mogą go podać do sądu, z tego względu, iż wydawać się może, że specjalnie przeniósł majątek do spółki a zobowiązania zostawił, żeby oszukać tych którym winny jest pieniądze. Nadmieniał, że jego intencja była zupełnie inna a mianowicie taka, że wszedł do tej nowej spółki, żeby uregulować wszystkie posiadane zobowiązania.

Powód pismem z dnia 30 listopada 2013 r. skierowanym do (...) Sp. z o.o. w likwidacji, złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych złożonego oświadczenia woli wyrażonego w umowie przeniesienia prawa własności nieruchomości, użytkowania wieczystego działki oraz własności budynków tytułem aportu zawartej w formie aktu notarialnego rep. A nr 3 (...) w dniu 15 listopada 2012 r. oraz w akcie notarialnym rep. A nr 3 (...) z dnia 15 listopada 2012 r. w przedmiocie złożenia oświadczeń o przystąpieniu do spółki i objęcia udziałów wraz z odstąpieniem od umowy.

Powód wskazał, iż w/w oświadczenia woli złożył pod wpływem istotnego błędu polegającego na uznaniu, że mocą w/w umowy firma (...) Sp. z o.o. przejmie wszystkie jego zobowiązania zaciągnięte przed podpisaniem w/w umowy. Wskazał, że okazało się, że wniesienie przedsiębiorstwa powoda do spółki (...) sp. z o.o. było zaplanowanym przedsięwzięciem mającym na celu bezprawne przejęcie jego majątku. Nadmieniał, iż gdyby wiedział, że zostanie odsunięty od prowadzenia spraw spółki i jego długi nie przejdą na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. nigdy nie podpisałby przedmiotowej umowy.

Dowód: pismo powoda do Z. J. z dnia 26 kwietnia 2013 r. pismo (...) Izby Gospodarczej z dnia 31 lipca 2013 r., pismo Nadsańskiego Banku Spółdzielczego z dnia 6 sierpnia 2013 r. wraz z załącznikiem nr 1 do umowy zastawu nr 31/10 z dnia 4 sierpnia 2010 r. dowody wpłaty na rzecz Nadsańskiego Banku Spółdzielczego z dnia 25 kwietnia i 3 lipca 2013 r., zawiadomienie o przestępstwie skierowane do Centralnego Biura Antykorupcyjnego, pismo powoda z dnia 13 listopada 2013 r. skierowane do Prokuratury Rejonowej w Stalowej Woli, pismo powoda skierowane do Prokuratora Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 12 września 2013 r., zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 6 sierpnia 2013 r., pismo z dnia 29 lipca 2013 skierowane do Prokuratury Rejonowej w Stalowej Woli, rozmowa pomiędzy W. W. a notariuszem, zeznania świadka R. K., S. K., Z. J., R. W. (2), M. W., M. D., E. S., M. B., J. S., I. D., strony powodowej W. W., strony pozwanej R. W. (1)

Pismem z dnia 31 grudnia 2013 r. Nadsański Bank Spółdzielczy z siedzibą w S. poinformował powoda, że wierzytelności w/w Banku wobec Z.P.U. S. W. W. wynikające z umów o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 12 marca 2012 r. oraz umowy o kredyt - kredytowa linia hipoteczna Mój (...) nr (...) z dnia 30 lipca 2010 r. zawartych pomiędzy powodem a Bankiem zostały przeniesione na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności zawartej w dniu 30 grudnia 2013 r. pomiędzy przedmiotowym Bankiem a (...) Sp. z o.o. Wierzytelności z powyższych umów o kredyt zostały przeniesione wraz należnościami ubocznymi i wszelkimi prawnymi zabezpieczeniami. Wobec powyższego wierzycielem z tytułu wymienionych umów kredytowych został (...) Sp. z o.o.

Dnia 27 stycznia 2014 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w S. na którym podjęto uchwałę nr 2 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. (...) w S. na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. w S. wyłonionej w publicznej licytacji nieruchomości w dniu 23 grudnia 2013 r. za cenę 1.189.300 zł jednocześnie potwierdzając umowę sprzedaży zawartą pomiędzy (...) Sp. z o.o. a wskazanym wyżej nabywcą w

formie aktu notarialnego z dnia 30 grudnia 2013 r. Przeciwno tejże uchwale głosował współnik M. W., który zażądał zaprotokołowania swego sprzeciwu.

Ponadto wniosek powoda z dnia 3 marca 2014 r., którym wniósł on o zakazanie likwidatorowi spółki (...) Sp. z o.o. w likwidacji w S. zbywania prawa użytkowania wieczystego działki nr ewid. (...) o pow. 39 ar 84 m² wraz z prawem własności budynków przemysłowych znajdujących się na tej działce: budynku hali produkcyjnej, budynku administracyjno - socjalnego i budynku stanowiącego kotłownię, został oddalony dnia 12 maja 2014 r. z uwagi na okoliczność, iż w chwili złożenia wniosku o wpis zakazu zbywania nieruchomości, (...) Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w S. nie była już użytkownikiem wieczystym nieruchomości i właścicielem budynku stanowiącego odrębną nieruchomość, której wniosek dotyczył. Ponadto w dacie złożenia wniosku został też złożony wniosek do księgi wieczystej o wpis prawa użytkowania wieczystego i właściciela budynku stanowiącego odrębną nieruchomość na rzecz nowego nabywcy nieruchomości (...) Sp. z o.o. w S..

Pismem z dnia 17 lutego 2014 r. skierowanym do Nadsańskiego Banku Spółdzielczego odnośnie informacji o cesji wierzytelności kredytów nr (...) i nr (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. o której przedmiotowy Bank poinformował pismem z dnia 31 grudnia 2013 r. powoda, powód zarzucił, iż działanie Banku sprzeczne jest z umową zastawu gdyż przed podjęciem tych działań Bank nie poinformował pisemnie zastawcy o takim zamiarze.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 17 marca 2014 r. Nadsański Bank Spółdzielczy poinformował powoda, iż sprzedaż wierzytelności jest zupełnie inną czynnością niż zaspokojenie się Banku z przedmiotu zastawu rejestrowego na podstawie umowy zastawu rejestrowego. Tylko bowiem w przypadku dochodzenia zaspokojenia roszczeń Banku z przedmiotu zastawu rejestrowego Bank byłby zobowiązany do stosowania postanowień § 9 ust 2 umowy zastawu rejestrowego. Ponadto Bank wyjaśnił, iż wniesienie przez powoda maszyn aportem do spółki (...) Sp. z o.o. z prawnego punktu widzenia nie powoduje, że spółka ta, przejęła zobowiązania powoda z tytułu kredytów udzielonych powodowi przez Bank. W wyniku wniesienia maszyn będących przedmiotem zastawu rejestrowego ustanowionego przez powoda na rzecz banku na zabezpieczenie w/w kredytów, aportem do (...) Sp. z o.o., spółka ta, stała się dłużnikiem rzeczowym Banku z tytułu zastawu rejestrowego.

Z związku z umową sprzedaży wierzytelności z umów kredytowych z dnia 30 grudnia 2013 r. zawartej pomiędzy Nadsańskim Bankiem Spółdzielczym a (...) Sp. z o.o. dotyczącej umów kredytowych powoda z w/w Bankiem, pismem z dnia 19 lutego 2014 r. skierowanym do Z.P.U S. W. W., (...) Sp. z o.o. zawiadomił powoda jako wystawcę weksla własnego zabezpieczającego wykonanie umowy kredytowej linii hipotecznej nr (...) zawartej w S. w dniu 30 lipca 2010 r. pomiędzy Nadsańskim Bankiem Spółdzielczym w S. a powodem, o wypełnieniu przez (...) Sp. z o.o. weksla na kwotę 716.889,24 zł zgodnie z deklaracją wekslową złożoną w dniu 30 lipca 2014 r. przez powoda jako wystawcę weksla oraz opatrzenia go datą płatności na 27 luty 2014 r. Ponadto pismem z dnia 19 lutego 2014 r. (...) Sp. z o.o. zawiadomił Zakład Zespołów (...) Sp. z o.o., jako poręczyciela wekslowego umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) za zapłatę tego weksla własnego o fakcie wypełnienia tego weksla na kwotę 215.566,34 zł zgodnie z deklaracją wekslową złożoną w dniu 12 marca 2012 r. przez powoda jako wystawcy weksla i opatrzenia go datą płatności na 27 lutego 2014 r.

W wyniku nie uiszczenia przez powoda sumy wekslowej we wskazanym w zawiadomieniu o wypełnieniu weksla terminie płatności (...) Sp. z o.o. dnia 12 marca 2014 r. wytoczył wobec powoda tj. Z.P.U. S. W. W. oraz Zakładu Zespołów (...) Sp. z o.o. powództwo o zapłatę kwoty 716.869,24 zł, sygn. akt VI GNc 113/14 w związku z czym tut. Sąd Okręgowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla zgodnie z żądaniem pozwu.

Powód żywił przeświadczenie, iż powyższe zobowiązania z umów kredytowych zawartych z Nadsańskim Bankiem Spółdzielczym tj. nr (...) z dnia 13 marca 2012 oraz nr (...) z dnia 30 lipca 2010 r. powinny zostać spłacone przez (...) Sp. z o.o. albowiem taki sens wynikał z przystąpienia powoda do w/w spółki. W powyższym przeświadczeniu utrzymywały również powoda rozmowy z J. B. (1), Z. J. oraz innymi osobami uczestniczącymi przy podpisywaniu aktów notarialnych w dniu 15 listopada 2012 r. Ponadto J. B. (1) w protokole przesłuchania świadka na Komendzie Powiatowej Policji w S. z dnia 8 października 2013 r. wyraźnie stwierdził, że podczas rozmów z powodem W. W. ustalono, że nowo utworzona spółka przejmie wszystkie obciążenia na nieruchomościach i ruchomościach Z.P.U. S.

W. W., a w szczególności kredyty w Nadszańskim Banku Spółdzielczym w S. w wysokości około 900.000,00 zł a także trzy leasingi w Raiffeisen Banku maszyn niezbędnych do dalszej produkcji. J. B. (1) przyznał wtedy także, iż powód przed podpisaniem aktu notarialnego ujawnił, że posiada dług w firmie (...) w wysokości około 47.000,00 zł oraz w firmie (...) Sp. z o.o. w wysokości 21.000,00 i te długi (...) Sp. z o.o. zobowiązała się także przejąć. Powód nadmienił, iż dopiero po podpisaniu aktów notarialnych dowiedział się, iż J. B. (1) jest osobą skazaną prawomocnym wyrokiem Sadu Okręgowego w Tarnobrzegu II Wydziału Karnego z dnia 26 kwietnia 2012 r. za przestępstwa przeciwko mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz autentyczności dokumentów, sygn. akt II K 15/11. utrzymanym w mocy przez Sąd Apelacyjny w Rzeszowie II Wydział Karny wyrokiem z dnia 18 października 2012 r. sygn akt II AKa 90/12.

Dowód: pismo z dnia 31 grudnia 2014 r. Nadszańskiego Banku Spółdzielczego skierowane do powoda z informacją o dokonanej cesji, protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w S. z dnia 27 stycznia 2014 r., zawiadomienie o wypełnieniu weksla in blanco z dnia 19 lutego 2014 r. skierowane do Z.P.U S. W. W., zawiadomienie o wypełnieniu weksla in blanco z dnia 19 lutego 2014 r. skierowane do Zakładu Zespołów (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., dokumenty z akt Prokuratury Rejonowej w Stalowej woli sygn. akt II Ds. 335/12 w szczególności z tomu VIII w zakresie dotyczącym opinii wydanej przez biegłego sądowego dr W. G. do przedmiotowej sprawy z daty 29 sierpnia 2014 r. wraz z załącznikiem w postaci stenogramu rozmowy zalegającej w aktach sprawy na kartach 512 - 592., dokumenty z akt sprawy o sygn. VI GNc 113/14 tj. pozew o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i nakaz zapłaty, postanowienie Sądu Rejonowego w Stalowej Woli VI Wydziału Ksiąg Wieczystych z dnia 12 maja 2014 r. sygn. akt VI Dz. Kw. 977/14, protokół z przesłuchania świadka J. B. (1) z dnia 8 października 2013 r. na Komendzie Powiatowej Policji w S., kopia Wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego spółki (...) Sp. z o.o., dokumenty z akt sprawy o sygn. akt II K 15/11 w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu II Wydziału Karnego z dnia 26 kwietnia 2012 r. wraz z uzasadnieniem oraz wyroku Sądu Apelacyjnego II Wydziału Karnego z dnia 18 października 2012 r. sygn akt II AKa 90/12., zeznania świadków J. B. (1), R. W. (2), M. W., M. D., E. S., M. B., J. S., I. D., strony powodowej W. W., strony pozwanej w osobie likwidatora R. W. (1).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów z dokumentów oraz z zeznań świadków A. K., M. C., R. K., S. K., Z. J., R. M., S. M., J. M., J. B. (1), A. U., R. W. (2), M. D., E. S., M. B., J. S., I. D., M. W., strony powodowej w osobie W. W. oraz strony pozwanej w osobie likwidatora R. W. (1).

W ocenie Sądu Okręgowego przedstawione przez strony dowody w postaci dokumentów należało uwzględnić albowiem żadna ze stron nie kwestionowała ich wiarygodności a poza tym dowody te, podlegają regułom ocennym wyrażonym w art. 245 k.p.c. Dodatkowo autentyczność powołanych wyżej dowodów z dokumentów nie wzbudzała wątpliwości Sądu i korelowała z zeznaniami świadków dlatego też uznane zostały za wiarygodne i poczyniono na ich podstawie ustalenia faktyczne stosownie do dyspozycji art. 244 i 245 k.p.c.

Sąd Okręgowy dokonując oceny dowodów z zeznań świadków w szczególności dowodu z zeznań świadka J. B. (1) miał na uwadze, iż w/w osoba została skazana prawomocnym wyrokiem karnym za udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem było popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz autentyczności dokumentów. Sąd miał także na uwadze, iż w/w świadek w niniejszej sprawie w sposób klarowny przedstawił Sądowi, iż w okolicznościach niniejszej sprawy można mówić jedynie o przystąpieniu do długu w rozumieniu art. 55⁴ k.c. Jednakże konfrontując zeznania złożone w przedmiotowej sprawie z zeznaniami złożonymi przez w/w świadka dnia 8 października 2012 r. na Komendzie Powiatowej Policji w S. stanowiące dowód w niniejszej sprawie, należy wskazać, że zeznania J. B. (1) nie są tak oczywiste, bowiem świadek wskazuje w nich w sposób jednoznaczny, iż zgodnie z ustaleniami stron, zamiarem strony pozwanej było przejęcie długów Z.P.U S. W. W..

Na rozprawie w dniu 10 grudnia 2014 r. Sąd postanowił pominąć wniosek dowodowy zgłoszony przez stronę powodową w piśmie z dnia 5 czerwca 2014 r. (data prezentaty tut. Sądu) w zakresie akt. tut. Sądu VI GC 165/13 w przedmiocie przywołanych tam dokumentów na wskazane przez stronę powodową okoliczności, jako zbędny dla rozstrzygnięcia sprawy.

Ponadto na rozprawie w dniu 10 grudnia 2014 r. Sąd postanowił zmienić swe postanowienie dowodowe i dopuścić dowód z dokumentu w postaci wyniku kontroli z dnia 20 października 2014 r. przedłożonego na rozprawie w w/w dacie przez pełnomocnika pozwanego w zakresie odczytanych okoliczności, oddalając wniosek dowodowy w pozostałym zakresie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Pozwem wniesionym w niniejszej sprawie powód W. W. dochodził stwierdzenia nieważności czynności prawnych w postaci umowy zawartej w formie aktu notarialnego rep. A nr 3 (...) z dnia 15 listopada 2012 r. pomiędzy powodem a (...) Sp. z o.o. dotyczącej przeniesienia w formie aportu prawa własności nieruchomości i lokalu niemieszkalnego oraz prawa użytkowania wieczystego, szczegółowo opisanych w pozwie oraz nieważności złożonego oświadczenia woli zawartego w akcie notarialnym rep. A nr 3 (...) w przedmiocie przystąpienia do spółki (...) Sp. z o.o. i objęcia 69 udziałów oraz ich pokrycia aportem w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy (...), jako czynności prawnych dokonanych pod wpływem błędu. Wskazać należy, że strona powodowa zarówno w pozwie jak i w piśmie procesowym z dnia 2 czerwca 2014 r. wskazywała, iż chodzi o błąd uregulowany w przepisach art. 84 - 86 k.c. Rozpiętość wskazanych podstaw prawnych determinowała, w jakich granicach Sąd powinien rozpoznać niniejszą sprawę, biorąc pod uwagę także okoliczność, iż w piśmie procesowym z dnia 2 czerwca 2014 r. powód wprost wskazał, że w realiach przedmiotowej sprawy zachodzić może także podstępne wprowadzenie strony powodowej w błąd.

Na wstępie rozważań nadmienić należy, iż w najogólniejszym tego słowa znaczeniu przez "błąd" rozumie się mylne wyobrażenie człowieka o rzeczywistości lub jakiegokolwiek wyobrażenia o niej, co można traktować jako szczególnie przypadek mylnego wyobrażenia. Polskie prawo wskazuje na dwie wyróżniające błąd cechy: ma on dotyczyć czynności prawnej (art. 84 § 1 k.c.) oraz ma być istotny (art. 84 § 2 k.c.). W świetle obowiązujących przepisów Kodeksu cywilnego nie należy jednak przeciwstawiać błędowi co do treści czynności prawnej błędowi w pobudce, jak to czyniła judykatura pod wpływem tradycyjnego myślenia. Zgodnie z terminologią Kodeksu cywilnego (art. 86 k.c.), powinno się mówić o błędzie co do treści czynności prawnej i o błędzie, który nie dotyczy czynności prawnej. Różnienie nie polega jednak tylko na zmianie terminologii, lecz na zarzuceniu niesprawnego kryterium motywacyjnego, trudno bowiem zaprzeczyć, że i błędne wyobrażenie o treści czynności prawnej stanowić może motyw złożenia określonego oświadczenia woli. Ponadto o uznaniu, że błąd dotyczy czynności prawnej, powinien decydować stopień powiązania okoliczności dotkniętej błędem z całokształtem okoliczności prawnych. (Prawo cywilne - część ogólna, System Prawa Prywatnego, tom 2, 2008, prof. dr Z. R.). Zatem należy uznać, iż błędem jest mylne wyobrażenie składającego oświadczenie woli o tym wszystkim, o czym stanowi treść czynności prawnej, a nie tylko oświadczenie woli, które jest wprawdzie podstawowym ale nie jedynym wyznacznikiem treści czynności prawnej (art. 56 k.c.) (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 1967 r., III CZP 59/67). Nadmienić należy także, iż niewłaściwe oznaczenie typu czynności prawnej należy do błędu co do treści czynności prawnej. W takich sytuacjach znamienne jest to, że składający oświadczenie woli nie zdaje sobie sprawy z nieadekwatności treści złożonego oświadczenia do jego rzeczywistych intencji. Dodatkowo owo szerokie rozumienie treści czynności prawnej każe również uwzględniać mylne wyobrażenia o skutkach czynności prawnych wyznaczonych ustawą lub ustalonymi zwyczajami. (art. 56 k.c.) Powyższe prowadzi do wniosku, że w tym względzie ograniczona zostaje zasada, iż ignorantia iuris nocet. Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 12 października 2000 r. IV CKN 144/00, wyraźnie uznał błąd co do prawa za błąd odnoszący się do treści czynności prawnej (art. 84 § 1 zd. 1 k.c.). Sąd Najwyższy w w/w orzeczeniu stwierdził, iż zawarcie umowy w przeświadczeniu, że wynikające z zawieranej umowy wierzytelności będą mogły być przedmiotem potrącenia, w przypadku gdy przepisy prawa taką możliwość wyłączają, stanowi błąd prawnie relewantny. (podobne stanowisko wyraził Sąd Najwyższy we wcześniejszym wyroku z dnia 24 stycznia 1974 r., II CR 761/73). A zatem czynność prawna wywołuje nie tylko skutki wynikające z oświadczeń woli jej stron, ale także z ustawy, zasad współżycia społecznego i ustalonych zwyczajów. Powyższe ma istotne znaczenie w związku z okolicznością, iż na rozprawie w dniu 10 grudnia 2014 r. pełnomocnicy strony powodowej podnieśli, że w realiach niniejszej sprawy chodzi także o błąd co do prawa.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazać należy, iż powód, zważając na trudną sytuację finansową swej firmy tj. Z.P.U. S., posiadając liczne zobowiązania wobec kontrahentów (co potwierdzili zarówno świadkowie, pracownicy powoda A. K., M. C. jak i kontrahenci) a także biorąc pod uwagę możliwość wystąpienia z wnioskiem o ogłoszenie upadłości, zgodził się na propozycję właściciela spółki (...) Sp. z o.o. J. B. (1) a także swego partnera handlowego, na utworzenie nowego podmiotu gospodarczego tj. spółki (...) Sp. z o.o. Powód od samego początku wyrażał przekonanie, iż nowo powstały podmiot przejmie jego zobowiązania a on sam będzie zwolniony z ich uregulowania, co wynika między innymi z rozmowy pomiędzy powodem a notariuszem, w której to rozmowie powód wskazywał na okoliczność, iż przystąpił do spółki aby uregulować swe liczne zobowiązania, gdyż spółka ta, według zapewnień z listu intencyjnego z dnia 24 października 2012 r. dysponować miała zamówieniami, które pozwolą zapewnić rentowną produkcję nowemu podmiotowi na blisko 9-12 miesięcy. Powód składając zarówno oświadczenie woli w przedmiocie przystąpienia do spółki (...) Sp. z o.o. i objęcia udziałów oraz ich pokrycia aportem w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa jak i oświadczenie woli, które dotyczyło przeniesienia w formie aportu własności nieruchomości i lokalu niemieszkalnego oraz prawa użytkowania wieczystego, był przekonany, iż przystępując do nowo utworzonego podmiotu, spółka (...) Sp. z o.o. przejmie jego długi. Powód utożsamiał przejście długów ze zwolnieniem Z.P.U S. W. W. jako dotychczasowego dłużnika od konieczności spłaty zobowiązań i przejście tych zobowiązań na nowy podmiot tj. (...) Sp. z o.o. Świadczą o tym, przede wszystkim zabiegi powoda w trakcie podpisywania aktów notarialnych dotyczące zamieszczenia wzmianki w w/w aktach, iż firma (...) Sp. z o.o. przejmuje jego wszystkie zobowiązania.

W okolicznościach niniejszej sprawy, zdaniem Sadu Okręgowego strona powodowa sprostala ciężarowi dowodzenia w myśl art. 6 k.c. wykazując, iż zamiarem spółki (...) Sp. z o.o. do której powód wniósł zorganizowaną część przedsiębiorstwa było przejście jego długu. O powyższym świadczą nie tylko zeznania strony powodowej, świadków w postaci A. U., S. M., E. S. czy też M. D., ale również dowody z dokumentów złożone do akt sprawy. Niewątpliwie najistotniejszą rolę odgrywa oświadczenie powoda zawarte w akcie notarialnym z dnia 15 listopada 2012 r. rep. A o nr 3 (...), przy czym notariusz E. S. zeznając w niniejszej sprawie wskazała wprost, iż powód chciałby najchętniej aby nowo powstała spółka przejęła wszystkie zobowiązania powoda albowiem on wnosi w/w spółki swój cały majątek. Powód składając oświadczenie zawarte w przedmiotowym akcie notarialnym na stronie 3, wskazał, oprócz wyrażenia chęci przystąpienia do spółki (...) Sp. z o.o., iż podczas przeprowadzonej z Prezesem Nadszańkiego Banku Spółdzielczego Oddział w S. rozmowy, otrzymał zapewnienie tego Banku jako swego wierzyciela, że Bank wyrazi zgodę na przystąpienie spółki (...) Sp. z o.o. do zaciągniętego przez niego kredytu hipotecznego a po uzyskaniu pozytywnej decyzji (...) Sp. z o.o. przejmie kredyt obrotowy zaciągnięty przez powoda w kwocie 200.000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie, niewątpliwie należy stwierdzić, iż konstrukcja uzyskania zgody wierzyciela tj. Nadszańkiego Banku Spółdzielczego wymagana jest przy zawarciu umowy o przejściu długu pomiędzy dłużnikiem a osobą trzecią. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 519 § 1 k.c. przejście długu polega na tym, że w istniejącym stosunku zobowiązaniowym osoba trzecia wstępuje w dług, w miejsce dotychczasowego dłużnika, ten zaś zostaje z długu zwolniony. Inaczej niż w przypadku przejścia kumulatywnego, w wyniku którego oprócz dotychczasowego pojawia się nowy dłużnik jak to ma miejsce w wypadku przystąpienia do długu z mocy prawa na podstawie art. 55⁴ k.c. A zatem centralnymi elementami treści umowy o zmianę dłużnika jest oznaczenie długu oraz wyrażona przez przejemcę wola wstąpienia w dług ze skutkiem zwalnającym dla dotychczasowego dłużnika. Ustaleniem, iż jednoznacznym zamiarem osoby trzeciej jest zwalnianie przejęcie długu, pozwala odróżnić translatywną zmianę dłużnika (519 k.c.) od kumulatywnego przystąpienia do długu oraz od umowy gwarancyjnej określonej w przepisie art. 392 k.c. W razie wątpliwości co do tego, czy wola osoby trzeciej było translatywne przejście długu, czy też przystąpienie do długu, niezbędne będzie zastosowanie reguł wykładni wskazanych w art. 65 § 2 k.c. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 maja 2012 r., I CSK 494/11). Ponadto skuteczność umowy o przejście długu zawartej pomiędzy dotychczasowym dłużnikiem i osobą trzecią nazywanej umową tzw. o wewnętrzne przejście długu, pozostaje zawieszona do chwili wyrażenia zgody przez wierzyciela. Dotyczy to zarówno skuteczności w relacji wewnętrznej (dłużnik - przejemca) jak i wobec wierzyciela. Przy tym umowa, w wyniku, której dochodzi do przejścia

długu, może być elementem innej czynności prawnej, byleby jej forma i treść odpowiadały wymaganiom wynikającym z przepisów o przejęciu długu. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 1999 r., II KKN 181/98).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy nie sposób jest nie zauważyć, iż czynność powoda w zakresie uzyskania zapewnienia przez Bank-wierzyciela o wyrażeniu zgody na przystąpienie spółki (...) Sp. z o.o. do zaciągniętego przez powoda kredytu hipotecznego a także wyrażenie zgody przez Bank na przejęcie kredytu obrotowego zaciągniętego przez spółkę Z.P.U. S. w kwocie 200.000,00 zł, nabierała cech wskazujących na zamiar dokonania przejęcia długu przez (...) Sp. z o.o. oraz wywoływała po stronie powodowej przeświadczenie, iż czynność w której uczestniczy prowadzi do takiego przejęcia. W niniejszej sprawie niewątpliwie miało miejsce ściśle oznaczenie długu tj. kredytu obrotowego w wysokości 200.000,00 zł a także ujawnienie woli osoby trzeciej tj. spółki (...) Sp. z o.o. dotyczącej przejęcia długu. Zauważyć jednak należy, iż powód ubiegał się również przed podpisaniem przedmiotowego aktu notarialnego o zapewnienie Banku jako swego wierzyciela, że Bank ten wyrazi zgodę na przystąpienie spółki (...) Sp. z o.o. do zaciągniętego kredytu hipotecznego. W tym miejscu zaznaczyć trzeba, że przystąpienie do długu od przejęcia długu, które powoduje zwolnienie zbywcy z odpowiedzialności, a obciążenie nią tylko nabywcy, różni potrzebą uzyskania zgody wierzycieli przy przejęciu długu a zbędność takiej zgody przy przystąpieniu do długu. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 czerwca 2010 r., II CSK 2/10). Zwłaszcza, iż w niniejszej sytuacji, nie chodzi o tzw. umowne przystąpienie do długu, dopuszczalne na zasadach ogólnych autonomii woli stron, lecz tzw. przystąpienie do długu z mocy ustawy na podstawie art. 55⁴ k.c. Zauważyć także należy, iż w świetle unormowań ustawowych, a także zeznań świadków - pracowników Banku m. in. J. S., która zeznała, iż nie było uzasadnionych przyczyn do informowania Banku o przystąpieniu do długu, sytuacja, która zaistniała w niniejszej sprawie a mająca odzwierciedlenie w oświadczeniu powoda zawartym w akcie notarialnym rep. A nr 3 (...) z dnia 15 listopada 2012 r., a także w liście intencyjnym z dnia 24 października 2012 r., kierowanym do Nadsańskiego Banku Spółdzielczego informującym wierzyciela powoda o zamiarze utworzenia nowego podmiotu tj. (...) Sp. z o.o. oraz przystąpieniu, przez nowy podmiot do długu, a także w pismach kierowanych przez (...) Sp. z o.o. do Banku - wierzyciela powoda o wyrażenie zgody na przystąpienie do długu, pozwala Sądowi uznać za zasadne twierdzenie, iż w/w działania pozwanego miały wywołać u powoda uzasadnione przypuszczenie, iż nastąpi przejęcie długu w rozumieniu art. 519 k.c. oraz utwierdzić go przekonaniu, iż nowo powstała spółka (...) Sp. z o.o. chce przejąć jego długi a nie przystąpić do tych długów w charakterze dłużnika solidarnego, odpowiadającego w sposób ograniczony do wartości nabytego przedsiębiorstwa, przy czym nie pociągałoby to za sobą zwolnienia z długu powoda jak pierwotnego dłużnika, odpowiadającego osobiście, bez ograniczenia.

Sąd Okręgowy uznając, iż strona powodowa przystępując do podpisania przedmiotowego aktu notarialnego tkwiła w błędnym przekonaniu, iż nastąpi przejęcie jej wszystkich długów w czym była utwierdzana zarówno przed podpisaniem jak i po podpisaniu aktów notarialnych miał także na względzie materiał dowodowy zebrany w sprawie w postaci protokołu przesłuchania świadka J. B. (1) z dnia 8 października 2013 r., na Komendzie Powiatowej Policji w S., w którym stwierdza on, iż w trakcie rozmów pomiędzy stronami ustalono, że nowo powstała spółka przejmie wszystkie obciążenia na nieruchomościach i ruchomościach Z.P.U S. W. W. a w szczególności kredyty w Nadsańskim Banku Spółdzielczym w S. wynoszące około 900.000,00 zł a także trzy leasingi w (...) Banku na maszyny niezbędne do dalszej produkcji. Wskazał także, iż powód przed podpisaniem aktu notarialnego, ujawnił, że posiada długi w firmie (...) na około 47.000 zł oraz w firmie (...) Sp. z o.o. w wysokości 21.000 zł i te długi również nowo powstała spółka zobowiązała się przejąć. Nadto z dokumentów z akt Prokuratury Rejonowej w Stalowej Woli sygn. akt II Ds 335/13 w sprawie nadużycia zaufania w obrocie gospodarczym na szkodę Z.P.U. S. W. W., zawnioskowanych przez stronę powodową w niniejszej sprawie, w tym ze stenogramu rozmów zalegających w aktach niniejszej sprawy na kartach 512 - 592., tj. rozmów stron toczących się przy podpisywaniu aktów notarialnych z dnia 15 listopada 2012 r., a zwłaszcza z rozmów na karcie 561, wynika, iż w niniejszej sprawie chodziło o przejęcie konkretnego długu powoda.

W niniejszej sprawie zasadnym jest również stwierdzenie, iż strona powodowa została podstępnie wprowadzona w błąd. Mając na uwadze przytoczone wyżej okoliczności, niewątpliwie adekwatnym jest zastosowanie w realiach niniejszej sprawy instytucji uregulowanej w art. 86 k.c. Podstępne wprowadzenie w błąd bowiem polega na działaniu świadomym i umyślnym, podejmowanym w celu skłonienia określonej osoby do złożenia oświadczenia woli. Zaznaczyć należy, iż przepis przedmiotowego artykułu nie ma zastosowania do czynności prawnych jednostronnych

jednakże, w takim przypadku dojdzie do zastosowania instytucji unormowanej w art. 84 § 1 k.c. albowiem przepis ten odnosi się nie tylko do umów odpłatnych, ale również do jednostronnych czynności prawnych zmierzających do zakończenia lub przekształcenia stosunków prawnych powstałych na podstawie umów odpłatnych (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 1973 r. oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 1997 r.). Odnosząc się do podstępного wprowadzenia w błąd należy wskazać, iż błąd nie musi dotyczyć treści czynności prawnej ani być istotny. Jeżeli błąd został wywołany podstępnie przez drugą stronę czynności prawnej, nie jest istotne czy w przypadku braku błędu oświadczenie zostałoby złożone - składający oświadczenie woli może uchylić się od skutków swego oświadczenia nawet wtedy, jeśli błąd nie był istotny i nie dotyczył treści czynności prawnej (ale np. motywu dokonania czynności) (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15 stycznia 1970 r., I CR 400/69, oraz w wyroku z dnia 10 września 1997 r., I PKN 251/97). Ponadto Sąd Najwyższy zdefiniował podstępne działanie w wyroku z dnia 9 września 2004 r., II CK 498/03, stwierdzając, że: "Powszechnie przyjmuje się, że działanie podstępne polega na świadomym wywołaniu u drugiej osoby mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie rzeczy po to, aby skłonić ją do dokonania określonej czynności prawnej. (...) Rodzaj użytych środków, gradacja winy czy złej woli osoby działającej podstępnie nie mają w tym wypadku doniosłości prawnej, liczy się tylko samo wprowadzenie w błąd, będące bezprawiem cywilnym.". Dodatkowo podstęp polegać może na przyrzeczeniu określonego zachowania w celu przekonania do dokonania czynności prawnej, gdy przyrzekający nie zamierza wywiązać się z obietnicy np. obietnica ponownego zatrudnienia na czas nieokreślony, jeśli zainteresowana złoży wniosek o przeniesienie w stan nieczynny (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 września 1997 r., I PKN 251/97). Warto nadmienić, iż zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi, sygn. akt I ACA 1534/13, istotę podstępu stanowi niedozwolone naruszenie swobody decyzji innej osoby poprzez wytworzenie lub podsuniecie jej fałszywych przesłanek rozumowania, co z kolei prowadzi albo do podjęcia przez nią decyzji opartej na tych przesłankach albo utwierdza ją w błędzie skądinąd spontanicznie.

Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy, zwłaszcza zachowanie strony pozwanej, która prowadząc rozmowy ze stroną powodową, mając świadomość jej trudnej sytuacji finansowej oraz tego jaki posiada ona majątek a także mając na uwadze cel jaki przyświecał stronie powodowej przy składaniu oświadczeń woli m. in. o przystąpieniu do nowo powstałej spółki (...) Sp. z o.o., a który to zamiar był jasno i jednoznacznie przez stronę powodową komunikowany co zostało wykazane w niniejszej sprawie - strona pozwana świadomie wywołała a także wzmacniała i utwierdzała błędne wyobrażenie strony powodowej, iż w niniejszej sprawie dochodzi do przejęcia zobowiązań Z.P.U. S. W. W.. Służyły temu przede wszystkim czynności w postaci zabiegania o uzyskanie zapewnienia Nadszańskiego Banku Spółdzielczego oraz jego zgody na przystąpienie do długu powoda przez (...) Sp. z o.o. czy też list intencyjny kierowany do w/w Banku przed podpisaniem aktów notarialnych. Strona pozwana jak wynika również z listu intencyjnego roztoczyła przed powodem, wizję pozwalającą mu niewątpliwie stworzyć wyobrażenie o możliwości poprawy sytuacji finansowej Z.P.U. S., wskazując, iż (...) Sp. z o.o. większościowy udziałowiec, dysponuje zamówieniami, które pozwolą zapewnić rentowną produkcję nowemu podmiotowi na najbliższe 9-12 miesięcy a przez pierwsze 3 miesiące dysponować środkami finansowymi pozwalającymi zapewnić płynność finansową. Niewątpliwym jest, iż powyższe zachowanie miało moc zapewnień, twierdzeń, było wyrażone z określoną pewnością i w takich okolicznościach, iż zdolne było wywołać zaufanie u kontrahenta tj. powoda. Powód przy tym będąc w trudnej sytuacji finansowej dążył do zawarcia umowy o przejęcie długu, stwarzała bowiem ona możliwość prawną zapobieżenia niewypłacalności i korzystniejszego zaspokojenia roszczeń niż miałyby to miejsce w postępowaniu upadłościowym czy to przez wykonanie układu czy wykonanie planu podziału funduszów masy.

Mając na uwadze powyższe, a to zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz okoliczności zaistniałe w realiach niniejszej sprawy Sąd Okręgowy uznał, iż strona powodowa została wprowadzona w błąd, przy tym w pełni zasadne jest stwierdzenie, iż została podstępnie wprowadzona w błąd, tkwiąc w przekonaniu zawierając umowę w formie aktu notarialnego dotyczącą przeniesienia w formie aportu prawa własności nieruchomości i lokalu niemieszkalnego oraz prawa użytkownika a nadto składając oświadczenie woli w przedmiocie przystąpienia do spółki (...) Sp. z o.o. i objęcia 96 udziałów oraz ich pokrycia aportem w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa, że spółka (...) Sp. z o.o. przejmie jej wszelkie zobowiązania powstałe przed przystąpieniem na podstawie art. 519 k.c. a nie przystąpi do długu na podstawie art. 55⁴ k.c.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy mając na uwadze treść art. 84, 86, 519 oraz 58 k.c. uznał powództwo za zasadne o czym orzekł w pkt I orzeczenia.

W przedmiocie kosztów procesu Sąd orzekł po myśli art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c.