

Sygn. akt V Cz 681/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2015r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Adam Simoni /spr./

Sędziowie: SSO Wojciech Misiuda

SSO Iwona Szczypiór

Protokolant: asyst. sędz. Krzysztof Kubas

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2015r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi P.H.P.U. (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w S. na czynności komornika

z udziałem wierzyciela (...) S.A. z siedzibą w R.

oraz z udziałem dłużnika E. M.

na skutek zażalenia P.H.P.U. (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w S. na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie XIII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w S. z dnia 21 maja 2015r., sygn. akt XIII Co 147/15

postanawia:

oddalić zażalenie

(...)

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I Instancji oddalił skargę P.H.P.U. (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w P. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie B. R. tj postanowienie z dnia 15 kwietnia 2015 r w przedmiocie zmiany dozorca zajętych ruchomości, sygn..akt: Km 75/14, wskazując w uzasadnieniu, iż w dniu 17 lipca 2014 r Komornik dokonał zajęcia ruchomości między innymi w postaci motocykla Y. V., rok produkcji 1993 r, nr rej (...), dwóch kasków, pieca gazowego na butlę. Jednocześnie w tym samym dniu wezwał dłużniczkę E. M. do wskazania na piśmie nazwisk i adresów osób trzecich, których prawa zostały naruszone w wyniku tego zajęcia i którym przysługuje prawo żądania zwolnienia zajętych ruchomości spod egzekucji, pouczając dłużniczkę, iż brak odpowiedzi w określonym terminie 7 dniowym będzie traktowany jak oświadczenie, że zajęte ruchomości stanowią jej własność i ich zajęcie nie naruszyło praw żadnych osób trzecich. Dłużniczka nie wskazała komornikowi powyższych osób .

Kolejno podniósł, że z uwagi na to, że dłużniczka została skuteczna poinformowana o terminie licytacji zajętych nieruchomości, nie była obecna na miejscu czynności i nie udostępniła zajętych ruchomości osobom zainteresowanym, Komornik zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2015 r zmienił dozorcę zajętych ruchomości. Komornik dokonując zajęcia ruchomości nie bada ich stanu prawnego, natomiast osoba trzecia, której w wyniku tego prawa zostały naruszone może bronić swoich praw podmiotowych tylko w drodze powództwa o zwolnienie zajętych przedmiotów od egzekucji.

Końcowo Sąd Rejonowy wskazał, iż nie uwzględnił wniosku skarżącego o zawieszenie postępowania egzekucyjnego jako nieuzasadnionego (art. 821 § 1 kpc) oraz, że orzekł o kosztach na podstawie art. 98 § 1 kpc.

Powyższe postanowienie zostało w całości zaskarżone zażaleniem przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno-Usługowe (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., które zarzuciło bezpodstawne oddalenie skargi pomimo braku rozpoznania jego żądania wyczerpującego art. 841 § 1 kpc, nierozpoznanie istoty sprawy, nieważność postępowania wskutek pozbawienia go możliwości obrony jego praw oraz brak udzielenia zabezpieczenia roszczenia pomimo spełnienia przesłanek do jego udzielenia i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I Instancji do ponownego rozpoznania lub jego zmianę przez udzielenie zabezpieczenia.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 11 czerwca 2015 r, sygn..akt: XIII Co 147/15 Sąd I Instancji odrzucił zażalenie na pkt I postanowienia z dnia 21 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko Sądu I Instancji w przedmiocie nie uwzględnienia wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Wskazać należy, że przepis art. 821 § 1 kpc stanowi podstawę fakultatywnego zawieszenia postępowania egzekucyjnego z urzędu lub na wniosek wierzyciela lub dłużnika. Samo złożenie skargi na czynności komornika albo zażalenie na postanowienie sądu nie jest wystarczającą przesłanką do uwzględnienia wniosku o zawieszenie postępowania. Dopiero bowiem, gdy osoba wnosząca powołuje się na zarzuty, które nie wydają się oczywiście niezasadne, sąd powinien rozważyć możliwość przychylenia się do żądania zawieszenia postępowania.

Przesłanką, która w ocenie składającego wniosek P.H.P. U (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. przemawia za zawieszeniem postępowania egzekucyjnego jest zajęcie przez komornika rzeczy ruchomych w postaci pieca gazowego na butlę, motocykla Y. (...) rok produkcji 1993, nr rejestracyjny (...) oraz dwóch kasków, które stanowią własność spółki, a nie dłużnika.

Zarzut ten w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie może stanowić przesłanki do zawieszenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. B. R.. Przede wszystkim bowiem tego rodzaju zarzut może być podniesiony w ramach powództwa przeciwegzekucyjnego, a nie uzasadniać wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego złożonego w ramach skargi na czynności komornika.

Podnieść należy, że prowadzący postępowanie Komornik nie naruszył przepisów prawa procesowego. Komornik dokonując zajęcia rzeczy ruchomej nie bada statusu prawnego rzeczy ruchomej będącej we władaniu dłużnika. Z akt komorniczych wynika, że podczas zajęcia przedmiotowych nieruchomości dłużnik nie był obecny. O zajęciu rzeczy dłużniczka została skutecznie powiadomiona o czym świadczy zalegające w aktach komorniczych potwierdzenie odbioru. Jednocześnie wraz z przesłanym dłużniczce protokołem zajęcia dłużniczka zostało również przesłane wezwanie do wskazania właściciela ruchomości (w oparciu o przepis art. 847 § 2 kpc). Dłużniczka pomimo wezwania nie wskazała osób trzecich, których prawa zostały naruszone w wyniku dokonanego zajęcia, lecz złożyła skargę na czynności komornika, która została oddalona postanowieniem Sądu Rejonowego w R.XIII Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w S. z dnia 13 listopada 2014 r / k.54, 71 akt komorniczych/. W tych okolicznościach nie można uznać, iż spełniona została przesłanka do zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

Zasadnie również Sąd I Instancji rozstrzygnął o kosztach postępowania.

Mając powyższe na uwadze, wobec bezzasadności zażalenia, na podstawie art. 385 kpc w zw z art. 397 § 1 i 2 kpc orzeczono jak w sentencji.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)