

Sygn. akt V Ca 5/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący-Sędzia	SSO Małgorzata Moskwa (spr.)
Sędzia:	SSO Iwona Szczypiór
Sędzia:	SSR del. do SO Brygida Gradkowska-Ferenc
Protokolant:	st. sekr. sąd. Agnieszka Nowak

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. D.

przeciwko Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej (...)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie

z dnia 3 października 2011 r. sygn. akt I C 888/10

I. oddała apelację,

II. nie obciąża powoda kosztami zastępstwa procesowego poniesionymi przez pozwaną w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt V Ca 5/14

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rzeszowie zaskarżonym wyrokiem z dnia 3 października 2011r., w pkt I oddalił powództwo A. D. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 27 stycznia 2005 roku sygn. akt INc729/04 w części dotyczącej należności głównej w kwocie 7 195,59 zł wraz ustawowymi odsetkami w wysokości 40 % w stosunku rocznym od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, co do kwoty 2 028, 67 zł oraz odsetkami ustawowymi od kwoty 5 166,90 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W punkcie II wyroku Sąd nie obciążył powoda kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej.

Rozstrzygnięcie powyższe zapadło przy ustaleniach faktycznych szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, które Sąd Okręgowy przyjął za własne.

Od powyższego wyroku apelację wniósł powód, domagając się jego zmiany poprzez uwzględnienie powództwa oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu.

Apelujący zakwestionował pogląd wyrażony przy Sąd Rejonowym sprowadzający się do twierdzenia że powództwo przeciwegzekucyjne może być realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego.

Zarzucił, że w sprawie prowadzonej przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie o sygnaturze VI Km14/06 doszło do częściowego tylko wyegzekwowania świadczenia między innymi w części dotyczącej odsetek od należności głównej w wysokości 7 108,34 zł. Powód wskazał w swej apelacji, że umarżając postępowanie komornik nie zwrócił tytułu wykonawczego.

### **Sąd Okręgowy rozważył co następuje:**

Należy zauważyć, że zostało spełnione świadczenie objęte postępowaniem w sprawie o egzekucję świadczeń pieniężnych, toczące się pod sygnaturą VI Km 14/ 0 6, które było oparte na tytule wykonawczym w postaci nakazu zapłaty wydanego przy Sąd Rejonowy w C. z dnia 27 stycznia 2005r. (sygn. akt INc 729/04) opatrzonego klauzulą wykonalności. Postępowanie w sprawie o sygn. VI Km 14/06 zostało umorzone na skutek spełnienia świadczenia oraz w pozostałej części na skutek cofnięcia wniosku egzekucyjnego przez wierzyciela w związku ze spełnieniem świadczenia. Wiąże się to z jednoczesnym wyegzekwowaniem należności w sprawie egzekucyjnej Km 368/08.

Okoliczność spełnienia świadczenia oraz jego wyegzekwowanie przyznaje wierzyciel w odpowiedzi na pozew z dnia 28 marca 2011 roku.

Oceny stanu wyegzekwowania świadczenia należało dokonać przy uwzględnieniu stanu i wyniku egzekucji w sprawach Km 368/08 , a także Km 715/07, co podkreśla Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Jak wynika ze sprawy VI Km 14/06 tytuł wykonawczy nie zalega w aktach, jednakże jego brak nie wynika z prawidłowej czynności egzekucyjnej. Przepis art. 816 kpc stanowi o obowiązku zwrotu tytułu wykonawczego, wtedy gdy świadczenie objęte tytułem nie zostało zaspokojone całkowicie. Jest to jednak czynności faktyczna związana z zakończeniem postępowania i nawet jeżeli uchybiono temu obowiązkowi w postępowaniu egzekucyjnym, to nie prowadzi to do wnioskowania, że nie spełniono świadczenia w całości, oraz że niezbędne jest zwalczanie tytułu wykonawczego poprzez powództwo przeciwegzekucyjne.

Mając powyższe na uwadze uzasadnione jest oddalenie powództwa na podstawie art. 385 kpc.

Również na etapie postępowania odwoławczego uzasadnione stało się nie obciążanie powoda kosztami tego postępowania z przyczyn wynikających z art. 102 kpc, a sprowadzających się do oceny istnienia szczególnych okoliczności po stronie powoda polegających na subiektywnym poczuciu zagrożenia ewentualnym dalszym postępowaniem egzekucyjnym.