

Sygn. akt **IV U 1751/18**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Krzywonos

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Misiuda

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2019 r. w Rzeszowie

sprawy z wniosku J. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę socjalną

na skutek odwołania J. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 27/09/2018 r. znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. z dnia 27/09/2018 r , znak: (...) w ten sposób, że przyznaje J. D. prawo do renty socjalnej poczynając od dnia 1 lutego 2018r na trwale oraz ustala brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn. akt IV U 1751/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 24 października 2019r.

Decyzją z dnia 27.IX.2018 r., znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. po rozpatrzeniu wniosku J. D. odmówił wnioskodawcy prawa do renty socjalnej wskazując w uzasadnieniu decyzji, że zgodnie z orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 18.IX.2018r. nie jest całkowicie niezdolny do pracy.

Od powyższej decyzji, odwołanie złożył wnioskodawca wskazując, że jego stan zdrowia nie pozwala na podjęcie zatrudnienia.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji stwierdzając ,że niezdolność do pracy nie powstała przed ukończeniem 25 lat życia lub w trakcie nauki .

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

J. D. wniosek o rentę socjalną złożył (...)Urodził się 19.XI.1983r.Studiował na Uniwersytecie (...) od 1.X .2008r do 13.V.2010r/ k. 40/.

Komisja Lekarska ZUS w Orzeczeniu z dnia 19.IX.2018r. orzekła ,że wnioskodawca jest całkowicie niezdolny do pracy od 24.XI.2009r do 31.III. 2021r .

(dowód: dokumentacja w aktach rentowych)

Zaskarżoną decyzją odmówiono prawa do renty socjalnej.

W celu ustalenia stanu zdrowia wnioskodawcy , w szczególności czy jest on całkowicie niezdolny do pracy, tj. czy utracił zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało przed ukończeniem 18 roku życia, w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej (przed ukończeniem 25 roku życia) lub w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej, kiedy powstała owa niezdolność do pracy i czy ma charakter trwały czy okresowy, Sąd dopuścił i przeprowadził dowód z opinii biegłych sądowych z zakresu psychiatrii .

Biegli sądowi z zakresu psychiatrii w opiniach z dnia 12.III.2019r. i 15.VI.2019r rozpoznali u wnioskodawcy schizofrenię paranoidalną.

Biegli zaopiniowali ,że wnioskodawca jest całkowicie niezdolny do pracy tj. utracił zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu , które powstało w trakcie nauki w szkole wyższej ,przed ukończeniem 25 lat tj. 24.XI.2009r .

Zdaniem biegłej T. A. , wnioskodawca obecnie jest całkowicie niezdolny do pracy na trwałe .

(dowód; opinia sądowo – lekarska k. 49,78-80)

Sąd Okręgowy ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o przedstawione dowody z dokumentów, zalegające w aktach organu rentowego, dokumentacji orzeczniczo – lekarskiej oraz aktach sądowych. Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, albowiem zostały one sporządzone przez powołane do tego osoby i w przepisanej formie, a ich autentyczność i treść nie budziły wątpliwości Sądu.

Sąd dał wiarę opiniom sądowo – lekarskim przeprowadzonym na potrzeby niniejszego postępowania przez biegłych . Wspomniane opinie zawierają wszystkie konieczne elementy opiniowania, w tym odnoszą się do dokumentacji lekarskiej. Z treści opinii wynika, iż zawierają one wszystkie konieczne elementy (wywiad uzyskany od wnioskodawcy i z zapisu dokumentacji medycznej, rezultaty własnych badań, wskazanie dokumentacji medycznej będącej przedmiotem analizy, rozpoznanie lekarskie i wnioski końcowy dotyczący niezdolności do pracy). Merytoryczna analiza również pozwala na przyznanie opiniom biegłych waloru wiarygodności. Opinie zostały sporządzone przez specjalistów z zakresu gastrologii i w sposób wyczerpujący odpowiadają na pytania postawione przez Sąd. Biegli w sposób jasny i logiczny wyjaśnili motywy wydania opinii o takiej treści, wskazując przede wszystkim na przeprowadzone badania, których wyniki były tożsame.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (Dz. U. 2019 poz. 1455 ze zm.), renta ta przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu – w stopniu, który powoduje całkowitą niezdolność do pracy, które powstało przed ukończeniem 18 roku życia, lub w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej – przed ukończeniem 25 roku życia, albo, jeżeli powstało w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej. W takim przypadku w zależności od tego czy niezdolność ma charakter trwały czy okresowy przyznawania jest renta socjalna stała lub okresowa.

Z powyższego wynika, że jedną z podstawowych przesłanek uzyskania prawa do renty socjalnej jest stwierdzenie całkowitej niezdolności do pracy wnioskodawcy. Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. 2017 r., poz. 1383 ze zm.) całkowicie niezdolną

do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy. Ocena powyższa, jako że wymaga odniesienia się do kryteriów medycznych, w szczególności do stopnia naruszenia sprawności organizmu, wymaga zasięgnięcia przez Sąd opinii biegłych dysponujących wiadomościami specjalnymi z zakresu medycyny. Ocena biegłych warunkuje dopiero dalszą analizę prawną całkowitej niezdolności do pracy.

W sprawie niniejszej istotą sporu było ustalenie, czy całkowita niezdolność do pracy wnioskodawcy z powodu naruszenia sprawności organizmu w stopniu, który powoduje całkowitą niezdolność do pracy, które powstało przed ukończeniem 25 lat.

Przeprowadzone w toku postępowania opinie biegłych lekarzy wskazały, że wnioskodawca jest całkowicie niezdolny do pracy. Biegli potwierdzili, że u wnioskodawcy występuje schizofrenia paranoidalna, która powoduje całkowitą niezdolność do pracy. Niezdolność ta powstała wskutek naruszenia sprawności organizmu powstałej w trakcie studiów wnioskodawcy na Uniwersytecie (...) przed ukończeniem 25 lat życia i jest trwała.

Sąd podzielił te opinie .

Wnioskodawca był studentem (...) od 1.X.2008r do 13.V.2010r.

Początek choroby ujawnił się u wnioskodawcy na studiach przed ukończeniem 25 lat / opinia biegłej / .

Za datę powstania całkowitej niezdolności do pracy należy przyjąć 24.XI.2009r.

Skoro tak, to wnioskodawca spełnia warunki określone w przepisach o rencie socjalnej, a co za tym idzie decyzję organu rentowego należało zmienić jak w wyroku zgodnie z art. 477¹⁴ § 2 kpc.

Stosownie do przepisu art. 118 ust.1 i 1a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Sąd stwierdził, że organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji, gdyż dopiero w postępowaniu sądowym wyjaśniona została sporna kwestia .