

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2017r.

Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z siedzibą w Ustrzykach Dolnych w składzie:

Przewodniczący SSR Lidia Różycka-Sroka

Protokolant Izabela Malinowska

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2017r. w Ustrzykach Dolnych, na rozprawie

sprawy

M. H. s. M. i A. z domu V. ur. (...) w L., zam. L. ul. (...) - Ukraina, obywatelstwa ukraińskiego, nie karanego, adres dla dor. KA w J. ul. (...).

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 18 października 2016r. w K., gmina U., pow. (...) posłużył się jako autentyczną podrobioną fakturą nr (...) z dnia 05.10.2016r. wystawioną na nieistniejąca firmę (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...) przedkładając ją podczas kontroli granicznej funkcjonariuszowi P. Straży Granicznej w K.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk

II. w bliżej nieustalonym czasie, nie później niż do dnia 18 października 2016r. w K., czynił przygotowania do posłużenia się podrobionymi dokumentami w postaci:

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 24.05.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 24.05.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 14.07.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 14.07.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 06.04.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dnia 08.04.2016r. na której widnieje jako sprzedawcy pieczęć nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dnia 09.06.2016r. na której widnieje jako sprzedawcy pieczęć nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dnia 09.06.2016r. na której widnieje jako sprzedawcy pieczęć nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dnia 30.05.2016r. na której widnieje jako sprzedawcy pieczęć nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 04.03.2016r. na którym widnieją dane nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 04.03.2016r. na którym widnieją dane nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

w ten sposób, że w samochodzie marki V. o nr rej. (...)CM, którym podróżował posiadał ww. podrobione dokumenty

tj. o czyn z art. 270 §3 kk

I. **u z n a j e** oskarżonego M. H. za winnego czynu zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 270 §1 kk i za to na podstawie art. 270 §1 kk

s k a z u j e

go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. **u z n a j e** oskarżonego M. H. za winnego czynu zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 270 §3 kk i za to na podstawie art. 270 §3 kk

s k a z u j e

go na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 85 §1 i §2 kk i art. 86 §1 kk w miejsce wyżej orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu M. H. **karę łączną** 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 69 §1 i §2 kk i art. 70 §1 kk wykonanie orzeczonej oskarżonemu M. H. kary pozbawienia wolności **warunkowo zawieszona** na okres 2 (dwóch) lat próby,

V. na podstawie art. 72 §1 pkt 8 kk **zobowiązuje** oskarżonego M. H. do przestrzegania porządku prawnego RP w okresie próby,

VI. na podstawie art. 44 §2 kk **orzeka** przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci:

- faktury nr (...) z dnia 05.10.2016r. wystawioną na nieistniejąca firmę (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 24.05.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 24.05.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 14.07.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 14.07.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 06.04.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dnia 08.04.2016r. na której widnieje jako sprzedawcy pieczęć nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dnia 09.06.2016r. na której widnieje jako sprzedawcy pieczęć nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dnia 09.06.2016r. na której widnieje jako sprzedawcy pieczęć nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dnia 30.05.2016r. na której widnieje jako sprzedawcy pieczęć nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 04.03.2016r. na którym widnieją dane nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 04.03.2016r. na którym widnieją dane nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

poprzez pozostawienie w aktach sprawy,

VII. na podstawie art. 627 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) **zasądza** od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 131,31 (sto trzydzieści jeden 31/100) złotych i **zwalnia** od uiszczenia opłaty sądowej.

Sygn. akt VI K 165/17

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 31 października 2017r.

W dniu 18 października 2016r. do odprawy celnej na kierunku wyjazdowym z Polski na przejściu granicznym w K. zgłosił się obywatel Ukrainy M. H.. Ww. podróżował samochodem marki V. o nr rej. (...). Funkcjonariusz Straży Granicznej J. S. przystąpiła do kontroli tego pojazdu. W części ładunkowej samochodu znajdowała się tkanina zwinięta w rulony. Obywatel Ukrainy M. H. przedłożył do kontroli fakturę VAT nr (...) wystawioną w dniu 05.10.2016r. w R. przez firmę (...) z siedzibą na ulicy (...) NIP (...), REGON (...), na kwotę 2159,39 złotych. Na fakturze w rubryce nabywca wpisane były dane S. V., adres Ukraina. M. H. podał, iż towar w postaci tkaniny przewoził przez granicę na prośbę kolegi, któremu zepsuł się samochód, dlatego dane kolegi widnieją na fakturze VAT. Funkcjonariusz Straży Granicznej celem sprawdzenia autentyczności przedłożonej do kontroli faktury VAT skierowała M. H. do kontroli szczegółowej. Kontrolę szczegółową przeprowadził funkcjonariusz Straży Granicznej T. G.. Z uwagi na to, iż przedłożona przez M. H. faktura budziła wątpliwości co do jej autentyczności dokonano sprawdzenia firmy o tej nazwie w bazie GUS. Okazało się, iż firma o nazwie (...) zs. w R. nie jest zarejestrowana w bazie GUS. Następnie skontaktowano się z dyżurnym K. w R. celem sprawdzenia na miejscu czy firma o tej nazwie i adresie ma swoją siedzibę w R.. Otrzymało odpowiedź, że takiego adresu w R. nie ma. W toku dalszych czynności dokonano szczegółowej kontroli pojazdu marki V., gdzie ujawniono dokumenty opatrzone pieczęcią lub danymi tej samej firmy. Były to: dokument (...) wystawiony dnia 24.05.2016r. opieczetowany pieczęcią firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...), dokument (...) wystawiony dnia 24.05.2016r. opieczetowany pieczęcią firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...), dokument (...) wystawiony dnia 14.07.2016r. opieczetowany pieczęcią firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...), dokument (...) wystawiony dnia 14.07.2016r. opieczetowany pieczęcią firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...), dokument (...) wystawiony dnia 06.04.2016r. opieczetowany pieczęcią firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...), faktura VAT nr (...) wystawiona dnia 08.04.2016r. na której widniała jako sprzedawcy pieczęć firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...), faktura VAT nr (...) wystawiona dnia 09.06.2016r. na której widniała jako sprzedawcy pieczęć firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...), faktura VAT nr (...)

wystawiona dnia 09.06.2016r. na której widniała jako sprzedawcy pieczęć firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...), faktura VAT nr (...) wystawiona dnia 30.05.2016r. na której widniała jako sprzedawcy pieczęć firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...), dokument (...) wystawiony dnia 04.03.2016r. na którym widniały dane firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...), dokument (...) wystawiony dnia 04.03.2016r. na którym widniały dane firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...). W pojeździe znajdowały się także inne faktury oraz dokumenty przewozowe.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powyżej opisanych i zatrzymanych jako dowód rzeczowy dokumentów, protokołu zatrzymania rzeczy (k-5,6,7), pisma przesłanego do K. R. (k- 3), odpowiedzi udzielonej przez K. R. (k- 4), materiału poglądowego (k. od 26 do 56) oraz na podstawie zeznań świadków T. G. (k-138a), J. S. (k-138a,149) i w części na podstawie wyjaśnień oskarżonego M. H. (k-109, 110).

Oskarżony M. H. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów. W swoich wyjaśnieniach złożonych w toku postępowania przygotowawczego, które zostały przez sąd odczytane na rozprawie podał, iż nie podrobił żadnej z zatrzymanych u niego faktur, że wszystkie te faktury otrzymał od jednej osoby Ukrainca o imieniu P., którego danych nie zna, a widział go tylko kilka razy w rejonie przejścia granicznego w M.. Wyjaśnił, iż podczas jednego ze spotkań z P. ten zaproponował, że załatwi faktury na towar wywożony z Polski i żeby w tym celu podał mu swój numer paszportu i swoje dane. Oskarżony podał, iż po jakimś czasie spotkał się ponownie z P. i ten dał mu faktury. Wyjaśnił, iż nie był świadkiem tego jak te faktury były podrabiane. Podał, iż jedną z tych faktur przedłożył pogranicznikowi podczas kontroli na przejściu granicznym w K. i że on wiedział, że ta faktura jest podrobiona ponieważ nigdy od takiej firmy nie kupował. Wyjaśnił, że pozostałe zatrzymane u niego faktury przechowywał w samochodzie na taką okoliczność, gdyby celnik lub pogranicznik chciał dowodu zakupu na przewożony towar. Podał, iż nigdy wcześniej nie pokazywał podczas odprawy żadnej z tych faktur i że w K. to był pierwszy raz gdy posłużył się jedna z tych faktur. Podał, iż nie zna osoby o danych S. V.. (wyjaśnienia oskarżonego k- 109,110)

Sąd wyjaśnieniom oskarżonego dał wiarę jedynie w części.

Niewątpliwie faktura, którą posłużył się oskarżony w dniu 18 października 2016r. podczas odprawy na przejściu granicznym w K. nie była fakturą autentyczną. Bowiem w R. nie ma ulicy (...) ani firmy o nazwie (...) o podanym numerze NIP (...) i REGON (...). Oskarżony posiadał w samochodzie ponadto 11 sztuk nieautentycznych-podrobionych dokumentów opieczętowanych pieczęcią nieistniejącej firmy (...). Z wyjaśnień oskarżonego wynika wprost, iż wiedział, że faktury te są podrobione ponieważ dostał je od obywatela Ukrainy, jak również wiedział, że nie są to oryginalne, gdyż jak sam podał nigdy nie robił zakupów w firmie o nazwie (...) zs. w R.. Z wyjaśnień oskarżonego wynika ponadto, iż faktury te posiadał w tym celu, aby użyć ich podczas odprawy granicznej, gdyby celnik lub pogranicznik domagał się dowodu zakupu na wywożony towar. Tak więc przed dniem 18 października 2016r. oskarżony czynił przygotowania do tego, iż posłuży się trzymanymi przy sobie dokumentami, gdy będzie tego wymagała służba celna lub funkcjonariusze SG podczas odprawy granicznej. Oskarżony znalazł osobę, której podał swoje dane i której zapewne zapłacił za otrzymane od niej faktury. Podrobione faktury miały uprawdopodobnić dokonanie zakupu w Polsce i przyspieszyć odprawę graniczną. Oskarżony bardzo dobrze zdawał sobie z tego sprawę co wynika wprost z jego wyjaśnień. W tym zakresie sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego bowiem są one zgodne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w szczególności z zabezpieczonymi dowodowymi w postaci 12 sztuk podrobionych dokumentów na nieistniejącą firmę (...) zs. w R.. Jak również z zeznaniami świadków T. G. i J. S..

Sąd w części dał wiarę oskarżonemu co do tego w jaki sposób wszedł w posiadanie przedmiotowych dokumentów, z uwagi jednak na brak możliwości zweryfikowania wersji podanej przez oskarżonego, nie jest możliwe dokładne ustalenie od kogo oskarżony otrzymał zatrzymane u niego podrobione faktury oraz czy sam nie brał udziału w ich podrobieniu.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków T. G. (k-138a) i J. S. (k-138a,149). Świadczenie ci to Funkcjonariusze Straży Granicznej, którzy dokonywali kontroli oskarżonego podczas odprawy granicznej. Ich zeznania wzajemnie ze sobą korelują jak również nie zawierają sprzeczności, które dyskredytowałyby ich moc dowodową.

Oskarżonemu zwrócono autentyczne dokumenty firmy (...) SA w W.. (k-1a, i 24)

Mając powyższe na uwadze sąd uznał oskarżonego M. H. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. I aktu oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 270 §1 kk i za to na podstawie art.270 § 1 kk skazał go na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd uznał oskarżonego M. H. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. II aktu oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 270 §3 kk i za to na podstawie art.270 § 3 kk skazał go na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 §1 i §2 kk i art. 86 §1 kk w miejsce wyżej orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności Sąd wymierzył oskarżonemu M. H. karę łączna 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69 §1 i §2 kk i art. 70 §1 kk sąd wykonanie orzeczonej oskarżonemu M. H. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił okres 2 lat próby.

Równocześnie na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 kk sąd zobowiązał oskarżonego M. H. do przestrzegania porządku prawnego RP w okresie próby.

Na podstawie art. 44 § 2 kk sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci:

- faktury nr (...) z dnia 05.10.2016r. wystawioną na nieistniejąca firmę (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 24.05.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 24.05.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 14.07.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 14.07.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 06.04.2016r. opieczetowanego pieczęcią nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dnia 08.04.2016r. na której widnieje jako sprzedawcy pieczęć nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dnia 09.06.2016r. na której widnieje jako sprzedawcy pieczęć nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dnia 09.06.2016r. na której widnieje jako sprzedawcy pieczęć nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dnia 30.05.2016r. na której widnieje jako sprzedawcy pieczęć nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 04.03.2016r. na którym widnieją dane nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...),

- dokumentu (...) wystawionego na dzień 04.03.2016r. na którym widnieją dane nieistniejącej firmy (...) ul. (...), (...)-(...) R. NIP (...), REGON (...), poprzez pozostawienie w aktach sprawy,

Zdaniem Sądu kara wymierzona oskarżonemu jest adekwatna do jego winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu jakiego się dopuścił, jak również spełni wobec niego cele zapobiegawcze i wychowawcze.

Sąd wymierzył oskarżonemu M. H. karę łączną 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby.

Wymierzając powyższą karę Sąd przede wszystkim miał na uwadze to, że kara grzywny lub kara ograniczenia wolności nie byłaby możliwa do wykonania przez obywatela Ukrainy na terytorium Polski.

Jako okoliczność łagodzącą przy wymierzaniu kary Sąd przyjął to, że oskarżony przyznał się do winy i żałował swojego postępowania oraz to, że nie był dotychczas karany (karta karna k-137)

Orzeczenie o kosztach sądowych i opłacie sądowej oparto na powołanych w pkt. VII wyroku przepisach prawa.