

**Sygn. akt VI K 50/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z siedzibą w U. w składzie:

***Przewodniczący SSR Joanna Turek***

Protokolant Edyta Paszkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2016r. w Ustrzykach Dolnych, na posiedzeniu

sprawy

**M. Ć.** - s. K. i A. z domu K., ur. (...) w U., zam. U. (...), obywatelstwa polskiego, karanego, pesel (...),

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od nieustalonego dnia czerwca do 18 grudnia 2015r. w U. działając ze z góry powziętym zamiarem, w krótkich okresach czasu zabijał ptaki, strzelając do nich z broni pneumatycznej tzw. wiatrówki

***tj. o czyn z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt***

I. **u z n a j e** oskarżonego M. Ć. za winnego czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (tekst jedn. Dz.U. z 2013r, poz. 856) i za to na podstawie art. 35 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy w zw. z art. 34 §1 i §1a pkt 1 kk i art. 35 §1 kk

**s k a z u j e**

go na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności w postaci wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art. 624 §1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) **zwalnia** oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w tym opłaty, a wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VI K 50/16

## UZASADNIENIE

***wyroku z dnia 29 kwietnia 2016r.***

Oskarżony M. Ć. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu stypizowanego w art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (tekst jednolity Dz. U z 2013r. poz.856) albowiem działając ze z góry powziętym zamiarem

w krótkich okresach czasu zabijał ptaki strzelając do nich z broni pneumatycznej tzw. wiatrówki.

Uznając oskarżonego M. Ć. za winnego popełnienia czynu z art.35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia (...). o ochronie zwierząt , Sąd na podstawie art. 35 ust.1 ustawy o ochronie zwierząt (tekst jednolity Dz. U z 2013r. poz. 856) w zw. z art.34§1 i 1a pkt 1 kk

i art.35 §1 kk skazał go na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności w postaci wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Orzekając karę ograniczenia w takim rozmiarze Sąd przychylił się do wniosku Prokuratora złożonym na podstawie art. 335 kpk.

Sąd wymierzył karę ograniczenia wolności w przedmiotowej sprawie stosownie do treści przepisu art. 53§1 kk:

- według swojego uznania,
- bacząc by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy,
- uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu,
- biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Jako okoliczność obciążającą przy wymiarze kary oskarżonemu M. Ć. Sąd wziął pod uwagę fakt dotychczasowej karalności oskarżonego. W tym miejscu nadmienić należy, że oskarżony był wprawdzie kilka razy karany, ale były to głównie jazdy w stanie nietrzeźwości i kradzieże.

Jako okoliczności łagodzące przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony przyznał się do popełnienia czynu, złożył wyjaśnienia, a stopień społecznej szkodliwości czynu nie jest duży.

Na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r.

o opłatach w sprawach karnych (Dz. U z 1983r. Nr 49 poz.223 ze zm.) Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w tym opłaty z uwagi na to, że nie posiada on żadnego stałego źródła dochodu.