

Sygn. akt VI K 123/15

W Y R O K - zaoczny

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2015r.

Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z siedzibą w Ustrzykach Dolnych w składzie:

Przewodniczący SSR Daniel Radwański

Protokolant sekr. sąd. Marcin Szamrej

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2015r. w Ustrzykach Dolnych

na rozprawie sprawy:

M. S. s. P. i I. z domu S., ur. (...)

w Z., obywatelstwa polskiego, karanego, pesel (...);

oskarżonego o to, że:

w dniu 27 lutego 2015 r. w miejscowości D. gm. U., pow. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. B. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 1200 zł w ten sposób, że w dniu 26.02.2015 r. wystawił na aukcji internetowej portalu (...) telefon komórkowy marki I. (...), a po otrzymaniu wpłaty od kupującego nie wysłał mu przedmiotowego telefonu wprowadzając M. B. w błąd, co do zamiaru wywiązania się z zawartej transakcji;

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk;

I. **uznaje** oskarżonego M. S. za winnego czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk,

s k a z u j e

go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 46 §1 kk **orzeka** wobec oskarżonego M. S. obowiązek naprawienia szkody poprzez uiszczenie na rzecz pokrzywdzonego M. B. kwoty 1200,00 (jeden tysiąc dwieście) złotych w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku,

III. na podstawie art. 624 §1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z zm.) **zwalnia** oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w tym opłaty, a wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VI K 123/15

UZASADNIENIE

Wyroku zaocznego z dnia 23 września 2015r.

Wyrokiem zaocznym z dnia 23 września 2015r. Sąd Rejonowy w Lesku Wydział VI Karny skazał oskarżonego M. S., za to że w dniu 27 lutego 2015 r. w miejscowości D. gm. U., pow. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. B. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 1200 zł w ten sposób, że w dniu

26.02.2015 r. wystawił na aukcji internetowej portalu (...) telefon komórkowy marki I. (...), a po otrzymaniu wpłaty od kupującego nie wysłał mu przedmiotowego telefonu wprowadzając M. B. w błąd, co do zamiaru wywiązania się z zawartej transakcji, tj. za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Ponadto na podstawie art. 46 §1 kk orzekł wobec niego obowiązek naprawienia szkody poprzez uiszczenie na rzecz pokrzywdzonego M. B. kwoty 1200,00 złotych w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku.

Na podstawie art. 624 §1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z zm.) Sąd zwolnił oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w tym opłaty, a wydatkami obciążył Skarb Państwa.

W dniu 2 października 2015r. wniosek o uzasadnienie wyroku złożył Prokurator Prokuratury Rejonowej w Lesku. Na wezwanie Sądu w trybie art. 120§1 kpk oskarżyciel sprecyzował, że wniosek dotyczy rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych czynu.

Oskarżony M. S. był uprzednio trzykrotnie karany za przestępstwa, przy czym wszystkie wyroki obejmowały także czyny z art. 286§1 kk. (...)z dnia 19 sierpnia 2011r. sygn. akt (...) M. S. został skazany między innymi za trzy ciągi przestępstwa z art. 286§1 kk. Wyrokiem tym została wobec niego orzeczona kara łączna dwóch lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres czterech lat próby. Następnie wyrokiem tego samego Sądu z dnia 10 października 2012r. sygn. akt (...) oskarżony został skazany za dwa przestępstwa (w tym jeden ciąg) spełniające znamiona czynów z art. 286§1 kk, na karę łączną siedmiu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby. (...)z dnia 2 czerwca 2015r. sygn. akt (...) M. S. został skazany za kolejny czyn z art. 286§1 kk na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby.

Mając na uwadze dotychczasową karalność M. S., w tym przede wszystkim za czyny z art. 286§1 kk uzasadnione było orzeczenie wobec niego kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Dotychczas Sądy orzekały wobec niego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, co nie odniosło wobec oskarżanego zakładanych celów w zakresie prewencyjnym i wychowawczym. Dlatego kara orzeczona w niniejszej sprawie ma zrealizować wobec oskarżonego funkcję nie tylko wychowawczą, ale także represyjną. Oskarżony nie odbywał dotychczas kary pozbawienia wolności w zakładzie karnym, a więc wykonanie kary orzeczonej w tej sprawie może wpłynąć pozytywnie na oskarżonego, w zakresie zrozumienia skutków popełnienia kolejnych przestępstw. Kara pozbawienia wolności orzeczona w wymiarze 6 miesięcy, w dolnym zakresie ustawowego zagrożenia, jest adekwatna do rozmiaru naruszonych dóbr osoby pokrzywdzonej. Przedmiotem przestępstwa była bowiem niska kwota 1200 zł.

Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd zasądził od oskarżonego, na rzecz pokrzywdzonej kwotę 1200 zł tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem. Do orzeczenia tego obowiązku stosuje się przepisy kodeksu cywilnego, a w tym możliwość określenia terminu jego wykonania. Okres trzech miesięcy jest konieczny dla osoby bezrobotnej, aby mogła zapewnić sobie środki konieczne do naprawienia szkody.

Na podstawie art. 624 §1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z zm.) Sąd zwolnił oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w tym opłaty, a wydatkami obciążył Skarb Państwa, ponieważ oskarżony jest bezrobotny, bez majątku, a ponadto ciąży na nim obowiązek naprawienia szkody. Ponadto może okazać się, że wobec oskarżonego zarządzone zostaną do wykonania kary pozbawienia wolności orzeczone we wcześniejszych sprawach, co uniemożliwi prowadzenie wobec oskarżonego skutecznego postępowania wykonawczego w zakresie kosztów sądowych.