

Sygn. akt IV.U 305/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2016 r.

Sąd Rejonowy, Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krośnie Wydział IV

w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Szwałd

Protokolant: Dorota Korzec

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2016 r. w Krośnie

sprawy z wniosku **A. F. (1)**

przeciwko **Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania**

o Niepełnosprawności w Województwie

(...) w (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

na skutek odwołania **A. F. (1)**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania

o Niepełnosprawności w (...)

w (...)

z dnia 31 maja 2016 roku numer sprawy: (...)

o d d a l a o d w o ł a n i e.

Sygn. akt IV U 305/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 25 października 2016r.

Orzeczeniem z dnia 19 lipca 2016 roku nr sprawy: (...)Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w (...) w (...) utrzymał w mocy orzeczenie (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w (...) z dnia 15 marca 2016r., który orzekł, że **wnioskodawczyni A. F. (1)** jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim do dnia 31 marca 2018 r.

W uzasadnieniu Wojewódzki Zespół wskazał, że stan zdrowia wnioskodawczyni A. F. (1) kwalifikuje ją do zaliczenia do lekkiego stopnia niepełnosprawności, co wynika z dokonanej oceny stanu zdrowia na podstawie dokumentacji medycznej oraz na podstawie przeprowadzonych badań i wywiadów.

Przedmiotowe orzeczenie wnioskodawczynie zaskarżyła w zakresie orzeczonego stopnia niepełnosprawności, wnosząc o „(...)”, uzupełnienie symboli niepełnosprawności zgodnych z dokumentacją medyczną oraz uzupełnienie wskazań zawartych w punktach od (...) do (...) zgodnych z uznanym stopniem niepełnosprawności.

W odpowiedzi na odwołanie Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w (...) zarzucił, że ocena stanu zdrowia wystawiona przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego oraz członków składu orzekającego uzasadniają zaliczenie wnioskodawczynie do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Sąd ustalił, co następuje:

Wnioskodawczynie A. F. (1) złożyła w dniu 17 lutego 2016 roku wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

dowód: wniosek z dnia 17 lutego 2016r.

(...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w (...) decyzją podjętą przez skład orzekający na posiedzeniu w dniu 15 marca 2016r. zaliczył wnioskodawczynię do lekkiego stopnia niepełnosprawności na okres do 31 marca 2018r. z przyczyny określonej symbolem 05-R. Organ ten stwierdził, że wnioskodawczynie nie spełnia wymagań odnoszących się do pozostałych wskazań niepełnosprawności.

dowód : orzeczenie z dnia 15 marca 2016r.

Z przedmiotowym orzeczeniem wnioskodawczynie nie pogodziła się składając odwołanie do organu II instancji.

Na posiedzeniu w dniu 31 maja 2016 r. Wojewódzki Zespół w (...) rozpatrzył odwołanie od orzeczenia organu I instancji i na podstawie zgromadzonej dokumentacji medycznej i specjalistycznej, badań i wywiadów utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie.

Od przedmiotowego orzeczenia wnioskodawczynie złożyła odwołanie do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Powołany przez sąd biegły lekarz sądowy neurolog w opinii lekarskiej z dnia 12 sierpnia 2016r. stwierdził u wnioskodawczynie zespół korzeniowy czuciowy szyjny prawostronny na podłożu zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa oraz neuropatię czuciową strzałkową prawostronną. W konsekwencji biegły stwierdził, iż stanowisko Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności jest prawidłowe.

Zdaniem biegłego powyższe schorzenia powodują, że wnioskodawczynie jest osobą czasowo niepełnosprawną w stopniu lekkim do dnia 31 marca 2018 r. zaś

ustalony stopień niepełnosprawność datuje się od dnia 18 lutego 2016r.

Z opinią tą nie zgodziła się wnioskodawczynie stwierdzając, że jest ona nierzetelna, bowiem lekarz nie wziął pod uwagę leczenia wnioskodawczynie w zakresie neurochirurgii. Oświadczyła, że jest kierowana na operację w związku z przepukliną i dyskopatią w kręgosłupie szyjnym a biegły stwierdził, że nie ma nacisku na kręgi.

Wnioskodawczynie przyznała, że schorzenie z zakresu okulistyki nie czyni jej osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt Wojewódzkiego Zespołu w (...) oraz opinii biegłego z dnia 12 sierpnia 2016 r.

Tym dowodom Sąd dał wiarę albowiem nie zachodzą pomiędzy nimi sprzeczności, są logiczne, spójne i wzajemnie się uzupełniają.

Sąd podzielił pogląd wypływający z opinii biegłego, bowiem opinia ta jest fachowa, zupełna i logiczna. W szczególności sąd przyjął w ślad za biegłym, że schorzenia, na które cierpi wnioskodawczyni, mają postać opisaną przez biegłego.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z **art. 3 ust.1 pkt 2 i art. 4 ust.2** ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych /Dz. U. Nr 123 poz.776 z późn. zm./ - do **umiarkowanego stopnia niepełnosprawności** zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającej czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.

W niniejszej sprawie Sąd przy wydawaniu wyroku oparł się przede wszystkim na opinii biegłego sądowego.

Opinia ta została sporządzona w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w tym na podstawie dokumentacji lekarskiej oraz badania fizykalnego.

Zdaniem Sądu brak jest jakichkolwiek okoliczności, które uzasadniałyby kwestionowanie wiarygodności oraz rzeczowości i kompletności przedmiotowej opinii.

Powyższa opinia umożliwiła Sądowi dokonanie oceny stanu zdrowia wnioskodawczyni.

Powoływane przez wnioskodawczynię: przepuklina i dyskopatia w kręgosłupie szyjnym nie zostały potwierdzone przez biegłego sądowego. W przedmiotowej sprawie należy zauważyć różnicę w diagnozie pomiędzy lekarzami, u których wnioskodawczyni prowadzi leczenie a lekarzem biegłym sądowym. W takim przypadku sąd daje wiarę biegłemu lekarzowi sądowemu ponieważ ocena stanu zdrowia wnioskodawczyni w trakcie procesu sądowego następuje w drodze opinii biegłego sądowego zaś rozpoznania lekarzy leczących wnioskodawczynię mają postać dowodu z dokumentów, które stanowią przesłankę do wydania opinii przez biegłego sądowego.

Wobec powyższego, Sąd na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie jako bezzasadne.

Sędzia

Z/:

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawczyni A. F.;

(...)