

Sygn. akt IV.U 569/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy, Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krośnie Wydział IV

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Gurgacz

Protokolant: Sabina Skurcz

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2016 r. w Krośnie

sprawy z wniosku **J. M.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.**

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

na skutek odwołania **J. M.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.

z dnia 3 listopada 2015 roku znak: (...)

I z m i e n i a zaskarżoną decyzję Oddziału ZUS w J. z dnia 3 listopada 2015 r. znak: (...) i **p r z y z n a j e** wnioskodawcy **J. M.** jednorazowe odszkodowanie w związku z długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu wynoszącym 5 % (słownie: pięć) spowodowanym wypadkiem przy pracy w dniu 28 sierpnia 2014 roku.

II zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. na rzecz wnioskodawcy **J. M.** kwotę 180 zł (słownie: sto osiemdziesiąt złotych) – tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IV. U. 569/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 23 maja 2016 roku

Decyzją z dnia 3 listopada 2015 roku, znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. **odmówił** wnioskodawcy **J. M.** prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 28 sierpnia 2014 a to w wyniku ustalenia przez Komisję Lekarską ZUS nr (...) w R. w orzeczeniu z dnia 26 października 2015 roku, że u wnioskodawcy nie wystąpił uszczerbek na zdrowiu w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych /Dz. U. Nr 199 poz. 1673 z 2002 roku ze zm./.

Powyższą decyzję zaskarżył wnioskodawca wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku.

Dalej wnioskodawca podniósł, że decyzja (...) w J. jest dla niego niesprawiedliwa i krzywdząca i wnosi o rozstrzygnięcie sprawy przez sąd.

W odpowiedzi na odwołanie O/ZUS w J. wniósł o oddalenie odwołania i podał, że odwołanie jest nieuzasadnione a zaskarżona decyzja jest prawidłowa, zgodne z powołanymi w niej przepisami.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych dokonał następujących ustaleń :

Wnioskodawca J. M. będąc zatrudnionym w (...)w U. na stanowisku ratownika medycznego-kierowcy, podczas wykonywania pracy w dniu 28 sierpnia 2014 roku uległ wypadkowi przy pracy.

Zakład pracy uznał zdarzenie za wypadek przy pracy.

Oddział ZUS w J. wydał w dniu 3 listopada 2015 roku decyzję odmawiającą wnioskodawcy prawa do jednorazowego odszkodowania na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej z dnia 26 października 2015 roku stwierdzającego brak uszczerbku na zdrowiu.

Z treścią powyższej decyzji wnioskodawca nie pogodził się zarzucając w odwołaniu, że decyzja jest dla niego krzywdząca i sprzeczna z faktycznym stanem jego zdrowia.

Powołany przez Sąd biegły lekarz sądowy specjalista ortopeda w wydanej w dniu 13 kwietnia 2016 roku opinii rozpoznał u wnioskodawcy częściowe uszkodzenie przyczepu dalszego mięśnia dwugłowego ramienia prawego i uznał że stwierdzone skutki wypadku z dnia 28 sierpnia 2014 roku - ***spowodowały u wnioskodawcy J. M. 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt wypadkowych ZUS nr (...) oraz opinii biegłego lekarza sądowego z dnia 13 kwietnia 2016 roku.

Tym wszystkim dowodom Sąd dał wiarę albowiem nie zachodzą między nimi sprzeczności, są logiczne, spójne i wzajemnie się uzupełniają.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 11 wymienionej wyżej ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych - ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Sąd dał w pełni wiarę przedmiotowej opinii biegłego specjalisty ortopedy albowiem w sposób wyczerpujący i wnikliwy opisuje stan zdrowia wnioskodawcy.

Opinia została sporządzona w oparciu o wszelki materiał dowodowy zgromadzony w sprawie a dotyczący wypadku oraz na podstawie dokumentacji lekarskiej z przebiegu leczenia wnioskodawcy a także na podstawie badania fizykalnego.

Zdaniem Sądu brak jest jakichkolwiek okoliczności, które uzasadniałyby kwestionowanie przez Sąd wiarygodności oraz rzetelności i kompletności przedmiotowej opinii biegłego sądowego.

Opinia jest wyczerpująca i kompleksowa i tworzy materiał dowodowy, który umożliwił Sądowi ocenę stanu zdrowia wnioskodawcy J. M..

Strony nie wniosły żadnych zarzutów do opinii biegłego sądowego.

Wobec ustalenia w oparciu o opinię biegłego sądowego iż wnioskodawca J. M. w wyniku wypadku przy pracy w dniu 28 sierpnia 2014 roku doznał 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu – Sąd na zasadzie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w wyroku.

Na zasadzie art. 108 k.p.c. w zw. z §12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 461) - w zakresie kosztów postępowania.

Sędzia