

Sygn. akt IV P 263/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Mariusz Szwałt
Protokolant:	Karina Dębiec

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2017 r. w Krośnie

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko Szkole Podstawowej (...) (...) w (...)

o udzielenie urlopu dla poratowania zdrowia

I oddała powództwo

II zasądza od powoda J. K. na rzecz pozwanego Szkoła Podstawowa (...) (...) w (...) kwotę 180 zł (słownie: sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotów kosztów procesu.

Sygn. akt IV P 263/17

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 5 grudnia 2017 roku

Powód J. K. w pozwie przeciwko pozwanemu Szkole Podstawowej (...) (...) w (...) wniósł o ustalenie prawa do urlopu dla poratowania zdrowia. W piśmie powód podniósł, że od września 1991r. zatrudniony był u pozwanego na czas nieokreślony na stanowisku nauczyciela (...). Od września 2016 r. był zawieszony w czynnościach nauczyciela, w związku z prowadzonym postępowaniem sądowym. Sprawa rzekomego (...) była szeroko nagłaśniana w lokalnych mediach. W trakcie procesu stan zdrowia powoda pogorszył się do tego stopnia, że nie był on w stanie uczestniczyć we wszystkich posiedzeniach sądu. Przez cały czas powód jest pod opieką lekarską. Pismem z dnia 27 czerwca 2017 r. zwrócił się do pozwanego o udzielenie mu urlopu dla poratowania zdrowia od 3 lipca 2017 r. do 2 lipca 2018r. W dniu 11 lipca 2017 r. powód otrzymał odpowiedź odmowną wraz z pismem stwierdzającym wygaśnięcie stosunku pracy oraz świadectwo pracy. Poważne schorzenie nabyte w ciągu 25 lat nieprzerwanej pracy, których objawy nasiliły się w trakcie długiego i stresującego procesu, pozbawiają powoda możliwości podjęcia jakiegokolwiek pracy. Dyrektor szkoły nie ma prawa nie przyjąć wniosku o urlop, „urlopu się udziela” co jest określone prawnie. Dyrektor może jedynie odwołać się od orzeczenia lekarskiego, kierując sprawę do wojewódzkiego ośrodka medycyny pracy. Pozwany stwierdził wygaśnięcie stosunku pracy, powołując się na wyrok sądu apelacyjnego. Powód jako osoba najbardziej zainteresowana, nie otrzymał wyroku na piśmie i nie zna jego uzasadnienia. Komisja dyscyplinarna także nie zabrała jeszcze głosu. Zatem pozwany zadziałał w pośpiechu, aby jak najszybciej pozbyć się problemu. Pozwany odmawiając powodowi urlopu zdrowotnego przekreślił dorobek całego jego życia zawodowego.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany Szkoła Podstawowa (...) (...) w (...) wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany zarzucił, że w dniu 28 czerwca 2017 r. stosunek pracy powoda na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela wygasł z mocy prawa na skutek prawomocnego skazania powoda za przestępstwo umyślne, tj. czyn z art. (...) k.k. Wyrok Sądu Rejonowego w (...) z 15 marca 2017 sygn. akt II K (...) został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z 28 czerwca 2017 r. sygn. akt II Ka (...). Powód wiedział, że wyrok Sądu Rejonowego w (...) został utrzymany w mocy. Powód wiedział zatem, że jego stosunek pracy z tym dniem wygasł z mocy prawa. Po otrzymaniu odpisów wyroków dyrektor pozwanego pismem z dnia 10 lipca 2017 r. stwierdziła wygaśnięcie stosunku pracy powoda z dniem 28 czerwca 2017 r. W dniu 4 lipca 2017 r. powód złożył wniosek o udzielenie mu urlopu dla poratowania zdrowia. W tej dacie powód nie był już zatrudniony u pozwanego. Formalnymi wymogami ubiegania się o urlop dla poratowania zdrowia jest pozostawanie w zatrudnieniu, zatrudnienie w pełnym wymiarze zajęć, zatrudnienie na czas nieokreślony (...). Stosunek pracy powoda wygasł z dniem 28 czerwca 2017 r., a wniosek o urlop dla poratowania zdrowia wpłynął już po wygaśnięciu stosunku pracy.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Na podstawie umowy o pracę z dnia 5 lipca 1991 r. powód J. K. został zatrudniony w pozwanej Szkole Podstawowej w (...) od dnia 1 września 1991 r. na czas nieokreślony w wymiarze 18 godzin zajęć dydaktycznych w tygodniu.

Dnia 6 października 2000 r. powód uzyskał tytuł zawodowy nauczyciela mianowanego.

Na podstawie decyzji nr (...) z dnia (...) sierpnia 2016 r. J. K. został zawieszony w pełnieniu obowiązków nauczyciela w Szkole Podstawowej (...) (...) w (...) z dniem (...) sierpnia 2016 r. do czasu zakończenia postępowania dyscyplinarnego wraz ze zmniejszeniem wynagrodzenia zasadniczego od 1 września 2016 r. o połowę.

Wyrokiem z dnia 15 marca 2017 r. sygn. akt II K (...) Sąd Rejonowy w (...) Wydział II Karny uznał oskarżonego J. K. za winnego tego, że w dniu (...) w (...) rejonu (...) (...) W. T. w ten sposób, że (...) a stanowiącego przestępstwo z art. (...) k.k. i za to na podstawie art. (...) k.k. w zw. z art. (...) k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze (...) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł.

Wyrokiem z dnia 28 czerwca 2017 r. sygn. akt II Ka (...) Sąd Okręgowy w (...) utrzymał w mocy zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w (...).

W piśmie z dnia 10 lipca 2017 r. pozwany na podstawie art. 26 ust. 2 w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379 z późn. Zm.) stwierdził, że z dniem 28 czerwca 2017 r. stosunek pracy powoda nawiązany z pozwanym wygasł z mocy prawa na skutek prawomocnego skazania za przestępstwo umyślne, tj. o czyn z art. (...) k.k. – wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z 15 marca 2017 r. sygn. akt II K (...), który to wyrok został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z 28 czerwca 2017 r. sygn. akt II Ka (...).

Powód pismo odebrał 11 lipca 2017 r.

W piśmie z dnia 27 czerwca 2017 r. nadanym 3 lipca 2017 r. powód złożył wniosek o udzielenie urlopu dla poratowania zdrowia na podstawie art. 73 ustawy Karta Nauczyciela w okresie od 3 lipca 2017 r. do 2 lipca 2017 r. łącznie w wymiarze 12 miesięcy.

Pismo pozwany otrzymał 4 lipca 2017 r.

W piśmie z dnia 26 września 2017 r. komisja dyscyplinarna dla nauczycieli przy wojewodzie (...) postanowiła uznać obwinionego winnym (...) (...) W. T., za co w myśl art. 75 ust. 1 Karty Nauczyciela podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej. Za to w myśl art. 76 ust. 1 pkt 2 ustawy komisja dyscyplinarna wymierzyła karę zwolnienia z pracy.

Dowód : akta osobowe powoda, akta sprawy II K (...)

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, których wiarygodność nie budzi wątpliwości

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (T. jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1189) nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony, po przepracowaniu co najmniej 7 lat w szkole, dyrektor szkoły udziela urlopu dla poratowania zdrowia, w celu przeprowadzenia zaleconego leczenia, w wymiarze nieprzekraczającym jednorazowo roku, z zastrzeżeniem ust. 2.

Zgodnie natomiast z art. 26 ust.1 pkt 3 Karty Nauczyciela stosunek pracy nauczyciela wygasa z mocy prawa odpowiednio w razie prawomocnego skazania za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

W przedmiotowej sprawie powód wyrokiem z dnia 15 marca 2017 r. sygn. akt II K (...) uznany został za winnego (...)w (...) W. T., co stanowiło przestępstwo z art. (...) k.k. W konsekwencji tego Sąd Rejonowy w (...) skazał powoda na karę grzywny w wymiarze (...) stawek dziennych. Wyrok Sądu Rejonowego w (...) został utrzymany w mocy przez Sąd Okręgowy w (...) i tym samym wyrok stał się prawomocny z dniem 28 czerwca 2017 r.

Powód(...) W. T. dopuścił się przestępstwa umyślnego. (...)

Przytoczony powyżej art. 26 ust. 1 pkt 3 Karty Nauczyciela jako przyczynę wygaśnięcia stosunku pracy wskazuje prawomocne skazanie za przestępstwo umyślne. Taka sytuacja miała miejsce w sprawie. Z chwilą wydania wyroku przez Sąd Okręgowy w (...), tj. w dniu 28 czerwca 2017 r. utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w (...) skazującego powoda za popełnienie przestępstwa umyślnego, wyrok ten stał się prawomocny. Doszło zatem z mocy prawa do wygaśnięcia stosunku pracy łączącego powoda z pozwanym. A skoro tak, to nie spełniona została dyspozycja zawarta w art. 73 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela stanowiąca, iż nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony dyrektor szkoły udziela urlopu dla poratowania zdrowia, w celu przeprowadzenia zaleconego leczenia, w wymiarze nieprzekraczającym jednorazowo roku. Z art. 73 ust. 1 wynika, że jedynie nauczycielowi zatrudnionemu, a zatem posiadającemu status pracownika, może zostać udzielony urlop dla poratowania zdrowia. Pozwany w dniu 4 lipca 2017r. otrzymał pismo powoda zawierające wniosek o udzielenie urlopu dla poratowania zdrowia, zatem dopiero w tej dacie zapoznał się z jego treścią (art. 61 § 1 k.c. w zw. z art. 300 k.p.). Nastąpiło to już jednak po dniu 28 czerwca 2017 r., kiedy to z mocy prawa stosunek pracy powoda wygasł.

Powód powoływał się na fakt, iż w chwili kiedy pozwany oświadczył, że stosunek pracy powoda wygasł, nie wypowiedziała się jeszcze prawomocnie w jego sprawie komisja dyscyplinarna. Jednak zauważyć należy, że prawomocne orzeczenie zwolnienia z pracy przez komisję dyscyplinarną jest jedną z kilku przyczyn wygaśnięcia stosunku pracy, obok skazania za przestępstwo umyślne.

Mając powyższe na uwadze sąd oddalił powództwo.

O kosztach sąd orzekł na mocy art. 98 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych /Dz. U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm./ i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, stanowiącą pojedynczą stawkę minimalną.