

**K., dnia 3 czerwca 2022 r.**

Sygn. akt II K 228/22

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Rejonowy w Krośnie II Wydział Karny**, w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia Paweł Gonet**

**Protokolant: Anna Wróbel - Hłyń**

**w obecności oskarżyciela Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Krośnie – A. M.**

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2022 r.

sprawy karnej:

**R. W. (1)** s. S. i Z. zd. O.,  
ur. (...) w K., PESEL (...)

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od 21 lipca 2021 roku do 15 marca 2022 roku w (...) woj. (...) będąc zobowiązanym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt I C 84/09 z dnia 21 grudnia 2009r. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz swojej małoletniej córki O. W. reprezentowanej przez matkę A. W. (1), przez co naraził ją na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość przynajmniej trzech świadczeń okresowych, przy czym czynu tego dopuścił się przy warunkach powrotu do przestępstwa, będąc wcześniej skazanym za przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 5 listopada 2018r., sygn. akt II K 571/18 o przestępstwo z art. 209 § 1 i §1 a k.k. na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 13 lutego do 20 lipca 2021 roku, a następnie od 22 lipca do 14 sierpnia 2021 roku

**- tj. o przestępstwo z art. 209 §1 i §1a k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

**I. Uznaje** oskarżonego R. W. (1) za **winnego** popełnienia zarzucanego mu czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. i § 1a k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 209 § 1 k.k. **skazuje go** na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności

**II. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, wydatkami obciążając Skarb Państwa.**

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 228/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE  
FAKTÓW**

**1.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. W. (1)	W okresie od 21 lipca 2021 roku do 15 marca 2022 roku w (...), woj. (...) będąc zobowiązanym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt I C 84/09 z dnia 21 grudnia 2009r. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz swojej małoletniej córki O. W. reprezentowanej przez matkę A. W. (1), przez co naraził ją na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego	

		<p>zaległości stanowi równowartość przynajmniej trzech świadczeń okresowych, przy czym czynu tego dopuścił się przy warunkach powrotu do przestępstwa, będąc wcześniej skazanym za przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 5 listopada 2018r., sygn. akt II K 571/18 o przestępstwo z art. 209 § 1 i §1 a k.k. na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 13 lutego do 20 lipca 2021 roku, a następnie od 22 lipca do 14 sierpnia 2021 roku</p> <p><b>- tj. przestępstwo z art. 209 §1 i § 1a k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) I Wydział Cywilny z dnia 21.12.2019 r., sygn. akt I C 84/09 oskarżony R. W. (1) zobowiązany został do łożenia na utrzymanie małoletniej córki O. W., pozostającej pod opieką matki A. W. (1) rat alimentacyjnych w wysokości 400 zł miesięcznie, płatnych do 10-tego każdego miesiąca, do rąk matki dziewczynki.</p> <p>W okresie od 21 lipca 2021r. do 15 marca</p>	zeznania świadka A. W. (2)	10-11, 88-89	

2022 r. oskarżony z tego obowiązku nie wywiązywał się i nie regulował alimentów. Oskarżony nie płacił alimentów mimo tego, że miał ku temu możliwości i środki - podejmował różne prace w tym za granicą i z tego tytułu osiągał dochody.

Swoim zachowaniem oskarżony naraził córkę na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb. Gdyby nie pomoc dorosłych synów z którymi mieszka była żona oskarżonego R. W. (1) i ich najmłodsze dziecko, A. W. (1) nie miałyby środków na zakup najpotrzebniejszych rzeczy dla córki. A. W. (1) w tamtym czasie nie pracowała, zajmowała się dziećmi, zaszła w ciążę z nowym partnerem, następnie urodziła córkę i utrzymywała się jedynie z otrzymywanych zasiłków i pieniędzy z funduszu alimentacyjnego.

Oskarżony nie dość, że nie płacił alimentów to dodatkowo zupełnie nie interesował się córką, nie utrzymywał z nią żadnych kontaktów, nie odwiedzał, nie dawał prezentów, nie przekazywał żadnych środków. Cała opieka i troska o byt małoletniej O. W. spoczęła tylko i wyłącznie na jej matce.

Łączna wysokość powstałych zaległości alimentacyjnych znacznie przekracza równowartość

trzech świadczeń okresowych.			
wyjaśnienia oskarżonego	41-42, 88		
zawiadomienie z (...) R. wraz z załącznikami	1-7		
skrócony odpis aktu urodzenia małoletniej	50		
zaświadczenia z PUP S. i (...) Z.	16, 20		
pismo z (...) R.	17		
informacje od komornika sądowego	47-48		
wyrok SO w Krośnie	75		
Oskarżony R. W. (1) ma 45 lat, legitymuje się wykształceniem zawodowym, zawód - tokarz, utrzymuje się z różnych prac dorywczych. Oskarżony jest rozwiedziony, ma 3 dzieci w wieku. Nie posiada majątku. Był kilkakrotnie karany, w tym aż 4-krotnie za przestępstwo niealimentacji. W okresie od 13.02.2021r. do 20.07.2021 i od 22.07.-14.08.2021r. odbywał karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną przez SR w (...) wyrokiem z dnia 05.11.2018r., sygn. akt II K 571/18 za przestępstwo z art. 209 § 1 i §1 a k.k.	dane osobowo-poznawcze oskarżonego	88	

karta karna	44		
odpisy wyroków	32-34		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	-----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
<b>2. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka A. W. (2)	Zeznania byłej żony oskarżonego, pod opieką której pozostaje ich wspólna córka Sąd ocenił jako całkowicie wiarygodne. Jej depozycje są spójne, logiczne i konsekwentne, a przede wszystkim znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym. Brak jest zatem podstaw	

		by odmówić im przymiotu wiarygodności.
wyjaśnienia oskarżonego	<p>Wyjaśnienia oskarżonego, w których przyznaje się do winy Sąd także uznał za całkowicie wiarygodne. Kwestią bezdyskusyjną i niepodważaną przez żadną ze stron jest fakt, iż R. W. (1) nie płacił alimentów i w żaden inny sposób nie wywiązywał się z obowiązku łożenia na utrzymanie córki. Natomiast tłumaczenia oskarżonego odnośnie tego, iż nie mógł regulować rat alimentacyjnych ponieważ, zarobione pieniądze przeznaczał na utrzymanie dzieci pochodzących z nowego związku są dla Sądu naiwne i nieracjonalne. Zupełnie niezrozumiałym bowiem jest dlaczego jedno dzieci oskarżonego mają być przez niego utrzymywane, a małaletnia O. W. nie.</p>	
<p>zawiadomienie z (...) R. wraz z załącznikami</p> <p>skrócony odpis aktu urodzenia małoletniej</p> <p>zaświadczenia z PUP S. i (...) Z.</p> <p>pismo z (...) R.</p> <p>informacje od komornika sądowego</p>	<p>Wszystkie dowody z dokumentów zgromadzonych w toku całego postępowania Sąd ocenił jako wiarygodne i nie budzące żadnych wątpliwości. Nie były one kwestionowane przez żadną ze stron, zostały sporządzone przez osoby posiadające do tego uprawnienia, wiedze i umiejętności. Informacje zawarte w tych dokumentach nie pozostawiają żadnych wątpliwości, iż oskarżony</p>	

	nie płacił alimentów na córkę wskutek czego naraził ją niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.		
dane osobowo-poznawcze oskarżonego	Dowód bezsporny.		
wyrok SO w (...)	Dowód bezsporny		
karta karna, odpisy wyroków	Dowody bezsporne, wskazują na wcześniejszą karalność oskarżonego i odbywanie przez niego kary pozbawienia wolności.		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. W. (1)



<p>Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Zgodnie z art. 209 § 1 k.k. kto uchyla się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przed sądem albo innym organem albo inną umową, jeżeli łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe wynosi co najmniej 3 miesiące, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. § 1a cytowanego przepisu stanowi, że jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 naraża osobę uprawnioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>Oskarżony w okresie objętym zarzutem nie wywiązywał się z obowiązku alimentacyjnego. Winien co miesiąc wpłacać kwotę 400 zł do rąk matki uprawnionej, czego w żadnym wymiarze nie czynił. R. W. (1)</p>	

miał świadomość, iż jest zobowiązany łożyć na utrzymanie dziecka i miał ku temu możliwości, ponieważ posiadał środki na ten cel - pracował dorywczo, w tym także za granicą. Tym samym nieprzekazywanie pieniędzy matce dziecka było jego świadomym wyborem, oskarżony całkowicie odciął się od swojej córki i nie przejmował się tym czy jego dziecko ma zapewniony godziwy byt. R. W. (1) nie brał w ogóle pod uwagę tego, iż środki z alimentów nie są przeznaczone na zachcianki jego byłej partnerki, a na utrzymanie córki. Z powodu niewywiązywania się oskarżonego z obowiązku alimentacyjnego małoletnia O. W. narażona była na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Środki, którymi dysponowała matka dziewczynki nie wystarczały na pokrycie wszystkich koniecznych wydatków, przez co A. W. (1) musiała posiłkować się pomocą dorosłych już synów, którzy dokładali się do utrzymania. To, że była żona oskarżonego otrzymywała zasiłki nie zwalniało oskarżonego od obowiązku wpłacania alimentów. To na rodzicach ciąży obowiązek utrzymywania dzieci i to czy przekazywane są

jakieś świadczenia, czy zasiłki socjalne w żadnym wypadku nie wpływa na konieczność zajmowania się dzieckiem. Także konieczność utrzymywania dzieci pochodzących z nowego związku nie usprawiedliwiają R. W. (1). Wszystkie dzieci oskarżonego mają takie samo prawo do godnego i spokojnego życia, a on jako ojciec winien czynić wszystko by wszystkie jego dzieci miały zapewnione potrzeby, a zwłaszcza te podstawowe. Tym samym oskarżony wypełnił znamiona zarzucanego mu czynu. Nadto, wymierzając karę wobec oskarżonego uwzględnić należało, iż zarzucanego mu czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności co najmniej 6 miesięcy będąc uprzednio skazanym przez Sąd za umyślne przestępstwo podobne, czym wypełnił przesłankę z art. 64 § 1 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----			
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
-----			
#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
-----			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

R. W. (1)	I	<p>Sąd uznał oskarżonego R. W. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. i § 1a k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 209 § 1 k.k. skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Zdaniem Sądu orzeczona kara jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego oraz uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynów, ich rodzaj, właściwości i warunki osobiste oskarżonego oraz jego dotychczasowy sposób życia, a więc uwzględnia wszystkie dyrektywy wymiaru kary o jakich mowa w art. 53 § 1 k.k.</p> <p>Niewątpliwie stopień winy oskarżonego jest wysoki. Na stopień zawinienia wpływają wszelkie okoliczności, które decydują o zakresie swobody sprawcy w wyborze i realizacji zachowania zgodnego z prawem, a w tym możliwość rozpoznania znaczenia czynu, możliwość podjęcia decyzji zgodnej z prawem i możliwość faktycznego sterowania swoim postępowaniem. Oskarżony R. W. (1) jest dorosłym, zdrowym mężczyzną, który cechuje się prawidłowym rozwojem</p>
-----------	---	---

intelektualny. Oskarżony miał możliwość stwierdzenia, że czyny jakich się dopuszcza są bezprawne, a mimo to zdecydował się na popełnianie przestępstwa, nie przejmując się zupełnie konsekwencjami swoich czynów.

Postępowanie oskarżonego nie znajduje żadnego racjonalnego wytłumaczenia, R. W. (1) nie przejmował się tym, iż z powodu jego zachowania cierpi jego córka.

Stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego również jest wysoki. Oskarżony miał pełną świadomość tego, że jest zobowiązany do łożenia na utrzymanie córki, a mimo to lekceważył to. Była to jego dobrowolna i w pełni świadoma decyzja, którą okazał całkowity brak poszanowania dla orzeczeń sądowych.

Oskarżony w rzeczywistości nie poczuwa się do winy, jest to jego kolejne tego typu przestępstwo, co wskazuje na to, że wcześniejsze skazania niczego go nie nauczyły. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Okolicznością dodatkowo obciążającą oskarżonego była jego dotychczasowa karalność. R. W. (1) jest osobą kilkakrotnie karaną, co jednak nie wpłynęło na poprawę jego zachowania. Oskarżony nie wyciągnął

			<p>żadnych wniosków i nie skorzystał z danej mu szansy.</p> <p>Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż tylko kara bezwzględnego pozbawienia wolności spełni swoje cele wobec oskarżonego, który swoją postawą ukazuje brak poszanowania dla obowiązujących norm prawnych.</p>
5.	<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA</b>		
	<b>ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
6.	<b>inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
-----			
7.	<b>KOszty procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Sąd na podstawie przepisów powołanych w pkt II wyroku zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i obciążył nimi Skarb Państwa. Oskarżony przebywa bowiem obecnie w Zakładzie Karnym, orzeczono została wobec niego kara bezwzględnego pozbawienia wolności w związku czym nie ma możliwości zdobycia środków na pokrycie tych kosztów.	
<b>7. Podpis</b>		
Sędzia Paweł Gonet		

Z./ (...)

Z./