

**Sygn. akt: I C 216/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Halina Sekuła
Protokolant:	sekretarz sądowy Dorota Delimata

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2018 r. w Krośnie

na rozprawie

sprawy z powództwa Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Płocku

przeciwko (...) Sp. z o.o. w W.

o stwierdzenie nieważności czynności prawnej

I. Unieważnia umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych MOBILNY DOM zawartą w dniu 4 września 2017 r. pomiędzy K. D. a pozwanym (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W..

II. Nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Krośnie od pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 59 zł (pięćdziesiąt dziewięć złotych) tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony z mocy ustawy.

III. Wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia

Sygn. akt I C 216/18

## UZASADNIENIE

**wyroku Sądu Rejonowego w Krośnie z dnia 28 czerwca 2018 r.**

Prokurator Prokuratury Okręgowej w Płocku w oparciu o art 7 kpk, 189 kpc w zw. z art 84 kc i art 58 § 2 kc, domagał się ustalenia nieważności umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Mobilny Dom zawartej pomiędzy pozwaną spółką (...) Sp. z o.o. a K. D. w dniu 04.09.2017 r., dopuszczenia zawnioskowanych dowodów oraz zasądzenia na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że Prokuratura Okręgowa w Płocku prowadzi śledztwo – sygn. akt V Ds 168/15 w sprawie usiłowania doprowadzenia oraz doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielu osób zamieszkujących w różnych miejscowościach w Polsce, w okresie lat 2014-2016, poprzez wprowadzenie ich w błąd, co

do faktu zawarcia umowy z różnymi firmami m. in. ze stroną pozwaną lub podrobienie ich podpisów na umowach, tj. o przestępstwo z art 286 § 1 kk w zw. z art 13 § 1 kk.

W toku prowadzonego śledztwa ustalono, że jedną z pokrzywdzonych osób jest K. D.. W dniu 03.09.2017 r. , że skontaktował się z nią przedstawiciel firmy telekomunikacyjnej podając się za pracownika firmy (...) i podał, że ze względu na zmianę likwidację słupów telefonicznych i przejście na światłowody konieczna jest wymiana telefonu. Przedstawiciel przyjechał do jej domu, przedstawił umowę do podpisu. Została poinformowana, że podpisanie umowy nie wiąże się ze zmianą operatora telekomunikacyjnego, a nastąpić miała jedynie wymiana telefonu, której koszty miał pokryć je dotychczasowy operator, tj. (...) S.A.

Kiedy zorientowała się, że zawarła umowę z innym operatorem, a (...) Sp. z o.o. nie działała w imieniu (...) S.A., pismem z dnia 02.10.2017 r. skierowanym do pozwanej uchyliła się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu i rozwiązała umowę przed terminem. Strona pozwana nie uznała roszczeń K. D. i obciążyła ją jednorazową opłatą (karą umowną) w wysokości 945 zł. Wystawił również faktury.

W odpowiedzi na pozew (k. 46) strona pozwana złożyła oświadczenie o uznaniu powództwa w całości.

K. D. w odpowiedzi na pismo zawiadamiające ją o wytoczeniu powództwa przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Płocku działającej na jej rzecz i wzywające ją do podania, czy przystępuje do sprawy w charakterze powoda, pismem z dnia 10.04.2018 r. poparła powództwo wnosząc o jego uwzględnienie, jednakże nie złożyła oświadczenia o wstąpieniu do sprawy w charakterze powoda.

### ***Sąd ustalił i zważył, co następuje:***

K. D. od wielu lat korzystała z usług telekomunikacyjnych, jako abonent sieci (...) S.A.

Telefonicznie skontaktował się z nią przedstawiciel firmy telekomunikacyjnej, który poinformował ją, że ze względu na likwidację słupów telefonicznych na światłowód, zachodzi konieczność wymiany telefonu. Został również poinformowana o planowanej wizycie pracownika firmy, który miał dostarczyć nowy telefon. W dniu 04.09.2017 r. do miejsca zamieszkania K. D. podjechała przedstawicielka firmy (...) Sp. z o.o. przywożąc nowy aparat telefoniczny. Przedstawiciel przekazał jej, że w umowie nic się nie zmienia, a dokumenty dotyczą jedynie odbioru nowego telefonu, a koszt wymiany poniesie (...) S.A. K. D. nie miała świadomości, że popisanie dokumentów przedłożonych jej przez przedstawiciela strony pozwanej wiąże się ze zmianą operatora telekomunikacyjnego.

K. D. po telefonie od pracownika (...) S.A. zorientowała się, że zawarła umowę z zupełnie inną firmą niż jego dotychczasowy operator.

Dlatego pismem z dnia 02.10.2017 r. oświadczyła, że uchyła się od skutków prawnych umowy podpisanej pod wpływem błędu i rozwiązała umowę przed terminem.

Strona pozwana nie uznała oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych umowy zawartej pod wpływem błędu i obciążyła ją karą umowną w wysokości 945 zł. Wystawiła również Faktury VAT na łączną kwotę 231,77 zł.

W związku z działalnością strony pozwanej Prokuratura Okręgowa w Płocku wszczęła śledztwo – sygn. akt V Ds. 168/15, którego przedmiotem są czyny polegające na usiłowaniu doprowadzenia lub doprowadzeniu w okresie lat 2014-2016 w różnych miastach i miejscowościach na terenie całego kraju do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielu osób fizycznych poprzez wprowadzenie w błąd, co do faktu zawarcia umowy m.in. z firmą (...) Sp. z o.o. lub przez podrobienie podpisów pokrzywdzonych na umowach, tj. o przestępstwa z art. 13 § 1 kk. W zw. z art. 286 § 1 kk., art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 270 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk.

### ***Dowód:***

1. odpis umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 04.09.2017r. – k. 8-10;

2. odpis faktur VAT – k. 11-13;

3. odpis noty obciążeniowej z dnia 12.12.2017 r. – k. 14;

Dowody z dokumentów zawarte w aktach sprawy, budzą wątpliwości Sądu, co do ich wiarygodności i rzetelności.

W rozpoznawanej sprawie pozwana uznała powództwo, wobec czego Sąd był związany jej stanowiskiem, stosownie do art. 213 § 2 kpc. Nie było przy tym podstaw do przyjęcia, że uznanie powództwa było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa w rozumieniu art. 213 § 2 kpc. Żądanie pozwu i jego uznanie zostało oparte na przytoczonym powyżej materiale dowodowym, który w ocenie Sądu nie budzi wątpliwości

O kosztach postępowania Sąd orzekł na mocy art. 98 kpc. zasądzając od strony pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Krośnie kwotę 59 zł, tytułem opłaty sądowej, od której powód był zwolniony z mocy ustawy.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art.333 § 1 pkt 2 kpc. Zgodnie z powołanym przepisem, Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza roszczenie uznane przez pozwanego.

Sędzia :

Z..

1. (...)

2. (...)