

Sygn. akt I C 532/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2017r.

Sąd Rejonowy w(...)I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Myśliwiec

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Stanisława Synowiec

po rozpoznaniu 12 października 2017r. w J.

przy udziale

sprawy z powództwa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G.

przeciwko W. B.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

Sygn. akt (...)

Uzasadnienie Wyroku Zaocznego Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 12 października 2017r

Powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. złożył pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym żądając by pozwany W. B. zapłacił na rzecz powoda kwotę 12 634,17zł z odsetkami od kwoty 12365,11zł od dnia 8 listopada 2016r do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że wierzytelność dochodzona pozwem powstała w wyniku zawarcia przez pozwanego z (...) sp.z o.o. we W. (dawniej (...) sp. z o.o. (...))w dniu 31 marca 2015r umowy pożyczki nr (...). Pierwotny wierzyciel dokonał przelewu przysługującej mu w stosunku do pozwanego wierzytelności w trybie art 509 kc. ponieważ pozwany nie wywiązał się ze swego zobowiązania powód dochodzi należności w łącznej kwocie 12 634,17zł na którą składa się suma 12365,11 zł - zobowiązanie pozwanego na dzień sporządzenia pozwu oraz suma 269,06zł tytuł 12 634,17zł m opłat i kosztów dochodzenia należności zgodnie z zawartą przez pozwanego z pierwotnym wierzycielem umową.

W elektronicznym postępowaniu upominawczym sąd stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w (...)

Pozwany nie stawił się na rozprawę pomimo prawidłowego wezwania i w ogóle nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd zważył co następuje.

W niniejszej sprawie wobec braku podstaw do wydania nakazu w postępowaniu elektronicznym sprawa została przekazana Sądowi Rejonowemu w (...)jako sądowi właściwości ogólnej pozwanego. Powód działający przez profesjonalnego pełnomocnika pomimo że pierwotnie został wezwany o uzupełnienie braków w trybie art. 505³⁷§1kpc

następnie otrzymał z przeszło miesięcznym wyprzedzeniem zawiadomienie o wyznaczeniu rozprawy nie przedłożył w niniejszym postępowaniu żadnych dowodów na poparcie twierdzeń zawartych w pozwie. Ciężar udowodnienia okoliczności faktycznych wskazanych w treści pozwu, a więc faktu zawarcia umowy, treści tej umowy - wysokości należności, rodzaju odsetek, terminu wymagalności należności, wreszcie legitymacji czynnej - skutecznego nabycia wierzytelności spoczywał zgodnie treścią art. 6 kc na powodzie. Brak przedłożenia jakichkolwiek dowodów w sprawie pozbawił sąd możliwości weryfikacji twierdzeń powoda i zasadności jego żądania. W sytuacji kiedy pozwany w ogóle nie bierze udziału w sprawie brak jest możliwości uwzględnienia żądania pozwu w oparciu o same tylko twierdzenia powoda nie poparte żadnymi dowodami. Tym bardziej, że jak wynika z twierdzeń pozwu powód powoływał się w postępowaniu elektronicznym na szereg dowodów, których oczywiście w tym postępowaniu nie miał obowiązku przedkładać - jednakże po przekazaniu sprawy do rozpoznania sądowi właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania pozwanego obowiązek przedłożenia dowodów celem wykazania faktów na które powód się powołuje wynikał wprost z art 6 kc. Powód reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika w sytuacji kiedy w elektronicznym postępowaniu upominawczym twierdzenia wskazane w pozwie były niewystarczające do wydania nakazu zapłaty (sąd stwierdził brak podstaw do wydania nakazu) winien był przedłożyć dowody na które powołuje się w treści pozwu – co umożliwiło by sądowi ocenę żądania zwanego pozwie.

Sąd pomimo braku jakiegokolwiek aktywności strony pozwanej nie znalazł również podstaw do wydania wyroku zaocznego zgodnie z żądaniem pozwu. Zdaniem sądu okoliczności faktyczne podniesione w pozwie budzą uzasadnione wątpliwości (art 339§2kpc). Powód nie wskazał jakie były zasadnicze postanowienia, umowy która łączyła pozwanego ze zbywcą wierzytelności jaka była kwota główna pożyczki jakie odsetki i jakie terminy płatności, wreszcie czy umowa przelewu na jaką powołuje się powód obejmowała wierzytelność zbywcy w stosunku do pozwanego. Powyższe wątpliwości przesądzają zdaniem sądu o braku podstaw do wydania wyroku zaocznego uwzględniającego powództwo.

Okoliczność, że powód w ogóle nie przedstawił żadnych dowodów uniemożliwiając sądowi elementarną również z punktu widzenia treści art 339 §1kpc weryfikację twierdzeń pozwu przesądza o oddaleniu powództwa w niniejszej sprawie – o czym sąd orzekł w punkcie I sentencji - wydając wyrok zaoczny. W związku z oddaleniem powództwa zgodnie z treścią 98§1kpc na wszelkie koszty postępowania obciążają powoda o czym sąd orzekł w punkcie II sentencji uznając je za uiszczone w całości.
