

Sygn. akt III AUz 108/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

	Przewodniczący:	SSA Marta Pańczyk - Kujawska (spr.)
	Sędziowie:	SSA Alicja Podczaska SSA Mirosław Szwagierczak

po rozpoznaniu w dniu **13 listopada 2015 r.**

na posiedzeniu **niejawnym**

sprawy z wniosku **Agencji Pracy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.**

z udziałem zainteresowanego B. K.

o podleganie obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym

na skutek **zażalenia wnioskodawcy oraz zainteresowanego**

na postanowienie Sądu Okręgowego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie z dnia 27 sierpnia 2015 r. sygn. akt IV U 861/15

p o s t a n a w i a :

o d d a l i ć zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2015 r. Sąd Okręgowy

w Rzeszowie odrzucił odwołanie wnioskodawcy – Agencji Pracy (...)

sp. z o.o. w S. od decyzji organu rentowego z dnia 1 lipca 2014 r. , wskazując, że wnioskodawca nie dochował miesięcznego terminu do jej zaskarżenia. Jednocześnie Sąd wskazał, iż w sprawie brak jest podstaw do przyjęcia, że uchybienie terminowi do wniesienia odwołania nastąpiło z przyczyn niezależnych od wnioskodawcy.

W podstawie prawnej wydanego orzeczenia Sąd wskazał art. 477⁹§3 kpc.

Powyższe postanowienie zaskarżył zarówno wnioskodawca - Agencja (...) sp. z o.o. w S., jak i zainteresowany B. K.. W treści wniesionych zażaleń zarzucili oni niezgodność ustaleń faktycznych z rzeczywistym stanem, poprzez przyjęcie, że opóźnienie w złożeniu odwołania nastąpiło z przyczyn zależnych od odwołującego w sytuacji, gdy były to przyczyny niezależne od niego. Strony naprowadziły, że omyłka pisarska pracownika płatnika w odnotowaniu daty doręczenia decyzji skutkująca ostatecznie uchybieniem terminu do wniesienia odwołania nie stanowiła przyczyny zależnej od odwołującego się. W konkluzji strony wniosły o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Dodatkowo odwołujący się wniósł o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie ustalił i zważył co następuje :

Zażalenia nie są uzasadnione, co skutkuje ich oddaleniem.

Na wstępie przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 477⁹ § 3 kpc Sąd odrzuci odwołanie wniesione po upływie terminu chyba, że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się. Zatem, w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, Sąd z urzędu - w trakcie wstępnego badania sprawy, dokonuje nie tylko sprawdzenia zachowania przez stronę terminu do wniesienia odwołania, ale również – w przypadku stwierdzenia opóźnienia - ocenia jego rozmiar oraz przyczyny. Sąd ma zatem możliwość potraktowania spóźnionego odwołania tak, jakby zostało wniesione w terminie. Przy czym może tego dokonać wyłącznie wówczas, gdy uzna, że przekroczenie terminu nie jest nadmierne oraz, że nastąpiło z przyczyn niezależnych od skarżącego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29.10.1999 r., II UKN 588/99, OSNP 2001/4/134).

W niniejszej sprawie w postępowaniu zażaleniowym rozstrzygnięcia wymagało, czy postąpienie Sądu I instancji w zakresie oceny przyczyny niekwestionowanego opóźnienia wnioskodawcy we wniesieniu odwołania było zasadne. Sąd ten przyjął bowiem, że błąd osoby wyznaczonej przez wnioskodawcę do odbioru korespondencji przy wpisywaniu daty jej doręczenia nie stanowi przyczyny niezależnej od odwołującego się.

Weryfikując w toku kontroli instancyjnej to stanowisko Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, w całości podzielił ocenę Sądu Okręgowego. Treść art. 477⁹ § 3 kpc nie pozostawia wątpliwości, iż do przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od decyzji organu rentowego niezbędne jest jednoczesne spełnienie dwóch warunków, a mianowicie przekroczenie terminu nie może być nadmierne, zaś jego przyczyna musi być niezależna od odwołującego się. W ocenie Sądu odwoławczego, chociaż użyte w tym przepisie pojęcie niezależnych od strony przyczyn uchybienia terminowi jest sformułowaniem szerszym od braku winy w rozumieniu art. 168 § 1 k.p.c., który w postępowaniu odrębnym w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych nie znajduje zastosowania, to okoliczności niniejszej sprawy nie mogą usprawiedliwiać opóźnienia wnioskodawcy w złożeniu odwołania. Zaniedbanie wyznaczonego przez wnioskodawcę do odbioru korespondencji pracownika stanowi zaniedbanie samej strony, stąd nie można przyjąć, że taka okoliczność stanowi przyczynę niezależną od odwołującego się.

Nadmienić jedynie należy, że dla takiej oceny bez znaczenia pozostaje okoliczność nie stwierdzenia przez Sąd nadmierności wskazanego opóźnienia, która to okoliczność podlega odrębnej ocenie.

Z tych to względów rozstrzygnięcie Sądu I instancji uznane zostało za prawidłowe,

a wniesione zażalenia - wobec braku uzasadnionych podstaw faktycznych jak i prawnych do ich uwzględnienia, zgodnie z treścią art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zostały oddalone.