

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 10 października 2012 r.**

**Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

	Przewodniczący:	<b>SSA Irena Mazurek (spr.)</b>
	Sędziowie:	<b>SSA Janina Czyż</b> <b>SSA Roman Skrzypek</b>
	Protokolant	st.sekr.sądowy M. Piekielek

po rozpoznaniu w dniu **10 października 2012 r.**

na rozprawie

sprawy wniosku **T. S.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.**

**o podleganie dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu po dniu 16 marca 2010r.**

**na skutek apelacji wnioskodawcy**

od wyroku **Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu**

z dnia **11 kwietnia 2012 r.** sygn. akt **III U 1000/10**

**o d d a l a apelację.**

**Sygn. akt III AUa 554/12**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 10 października 2012 r.**

**Decyzją z dnia 9 września 2010 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że wnioskodawca T. S. nie podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu, począwszy od dnia 17 marca 2010 r.**

W podstawie prawnej decyzji powołane zostały przepisy ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 205 poz. 1585 ze zm.), w tym art. 14 ust. 2 pkt 2 i ust. 2a, zaś w krótkim uzasadnieniu faktycznym przyjętego rozstrzygnięcia organ rentowy stwierdzał, że analiza zapisów na koncie płatnika – raporty rozliczeniowe ZUS RCA – wykazuje, że wnioskodawca T. S., który z tytułu prowadzonej pozarolniczej

działalności gospodarczej przystąpił do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego z dniem 3 stycznia 2008 r. nie opłacił składek na ten tytuł ubezpieczenia za miesiące marzec i kwiecień 2010 r., zaś za kolejne miesiące maj, czerwiec i lipiec 2010 r. w niepełnej wysokości, co przy uwzględnieniu faktu wyczerpania okresu zasiłkowego z dniem 16 marca 2010 r. uzasadnia przyjęcie ustania dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego od dnia następnego.

***Wnioskodawca T. S. odwołał się od decyzji ZUS do Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Tarnobrzegu.***

W odwołaniu z dnia 23 września 2010 r. wnioskodawca wnosząc o unieważnienie decyzji z uwagi na jej przedwczesność zarzucał, że przesądzające dla wyniku sporu w zakresie dalszego podlegania przez niego dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu będą rozstrzygnięcia sądowe w sprawach zawisłych przed Sądem Rejonowym w Tarnobrzegu, których przedmiotem jest dochodzone przez niego prawo do zasiłku chorobowego po dniu 16 marca 2010 r. Tu odwołujący wskazywał na sygnatury akt tych spraw (IV U 106/10, IV U 127/10, IV U 156/10), przy ich odniesieniu do kolejnych decyzji ZUS (z dnia 9 kwietnia 2010 r., 7 maja 2010 r., 29 czerwca 2010 r. i z dnia 15 lipca 2010 r.) odmawiających mu prawa do powołanego świadczenia za okres od 17 marca 2010 r. do 14 lipca 2010 r. Już w toku postępowania – z uwagi na zapadłe w powołanych wyżej sprawach prawomocne orzeczenia sądowe - odwołujący domagał się zamiany zaskarżonej decyzji poprzez ustalenie, iż po dniu 16 marca 2010 r. podlega nadal dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu, pomimo przyznania na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2012 r., że okres zasiłkowy wyczerpany został z dniem 16 marca 2012 r., jak również, że nie składał wniosku o wyrażenie przez ZUS zgody na opłacenie składek po terminie.

***W odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 października 2010 r. pozwany organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania wnioskodawcy,*** z tych samych względów które legły u podstaw zaskarżonej decyzji, przy braku odniesienia się do stawianego przez T. S. zarzutu przedwczesności zaskarżonej decyzji. W kolejnych pismach procesowych organ rentowy dodatkowo naprowadzał, że odwołujący przystąpił ponownie do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego z dniem 1 listopada 2010 r., jak też że nie zgłaszał wniosku o wyrażenie zgody na opłacenie składek po terminie.

***Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Tarnobrzegu, po rozpoznaniu odwołania wnioskodawcy T. S., wyrokiem z dnia 11 kwietnia 2012 r. (sygn. akt III U 1000/10) oddalił odwołanie.***

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd Okręgowy ustalił, że wnioskodawca T. S. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą i z tego tytułu z dniem 3 stycznia 2008 r. został objęty na swój wniosek dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym. W trakcie tego ubezpieczenia wystąpiły okresy niezdolności do pracy, za które wnioskodawca pobierał zasiłek chorobowy. I tak rozpoczęty od dnia 8 września 2009 r. okres zasiłkowy 182 dni został wyczerpany z dniem 16 marca 2010 r. Decyzją z dnia 9 kwietnia 2010 r. organ rentowy odmówił wnioskodawcy dalszego prawa do zasiłku chorobowego za okres od 17 marca do 2 maja 2010 r. z uwagi na wyczerpanie okresu zasiłkowego. Legalność powyższej decyzji potwierdzona zaś została prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie o sygn. akt IV U 106/10. Decyzją z dnia 7 maja 2010 r. ZUS Oddział w R. z tego samego co uprzednio względu odmówił T. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 23 kwietnia 2010 r. do 28 maja 2010 r. i również ta decyzja spotkała się z akceptacją Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu, który prawomocnym wyrokiem z dnia 2 sierpnia 2010 r. w sprawie o sygn. akt IV U 127/10 oddalił odwołanie wnioskodawcy. W dniu 1 czerwca 2010 r. wnioskodawca stał się ponownie niezdolny do pracy i kolejnymi decyzjami ZUS z dnia 29 czerwca 2010 r., 15 lipca 2010 r. i 29 września 2010 r. odmówiono mu prawa do zasiłku chorobowego, przy podkreśleniu, że brak jest tytułu ubezpieczenia. Pomimo tego Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu w sprawie o sygn. akt IV U 156/10 prawomocnym wyrokiem z dnia 15 września 2011 r. zmienił te decyzje organu rentowego, przyznając T. S. prawo do zasiłku chorobowego za okresy: od 1 czerwca 2010 r. do 29 czerwca 2010 r., od 1 lipca do 30 lipca 2010 r. i od 2 sierpnia do 28 września 2010 r. W międzyczasie wnioskodawca nie opłacił składek na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe za miesiące marzec i kwiecień 2010 r. zaś za miesiące maj, czerwiec i lipiec 2010 r. w niepełnej wysokości. Nie składał też wniosku o wyrażenie zgody na opłacenie składek po terminie, dokonując ponownego zgłoszenia do

dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego od dnia 1 listopada 2010 r. W świetle powyższych ustaleń Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu uznał żądanie odwołania za nieuzasadnione, a zaskarżoną decyzję ZUS za trafną i odpowiadającą prawu. Przywołując bowiem w podstawie prawnej wyroku art. 14 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 205 poz. 1585 ze zm.), Sąd I instancji stwierdzał, że w okolicznościach faktycznych sprawy, wobec bezspornego faktu nieopłacenia przez wnioskodawcę w terminie składek należnych na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe, zaistniały przewidziane w ust. 2 pkt 2 w/w przepisu przesłanki do stwierdzenia ustania tego ubezpieczenia z dniem 17 marca 2010 r. przy uwzględnieniu brzmienia ust. 2a, oraz potwierdzonego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu w sprawach IV U 106/10 i IV U 127/10 faktu wyczerpania przez wnioskodawcę okresu zasiłkowego z dniem 16 marca 2010 r. Jednocześnie Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu podkreślał, że brak jest podstaw do czynienia rozważań w aspekcie możliwości zapłaty przez odwołującego należnych składek po terminie, skoro ten nie zgłosił koniecznego w tym przypadku uprzedniego wniosku w pozwanym organie rentowym. Na koniec zaś Sąd I instancji stwierdzał, że wbrew stanowisku wnioskodawcy decyzje ZUS o odmowie prawa do zasiłku chorobowego po dniu 16 marca 2010 r. nie mogły mieć wpływu na wynik przedmiotowej sprawy, skoro opierały się one na innych niż przyjęte w zaskarżonej decyzji ZUS z dnia 9 września 2010 r. przesłankach.

W podstawie prawnej wyroku powołany także został art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc.

***Wyrok Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Tarnobrzegu z dnia 11 kwietnia 2012 r. zaskarżony został przez wnioskodawcę T. S.***

W apelacji z dnia 10 maja 2012 r. (v. k. 64) wnioskodawca nie precyzując podstaw zaskarżenia, wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku jak też poprzedzającej go decyzji ZUS z dnia 9 września 2010 r. poprzez potwierdzenie podlegania przez niego dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu począwszy od dnia 17 marca 2010 r.

W krótkim uzasadnieniu wniesionego środka odwoławczego skarżący podkreślał, że nie jest prawnikiem, więc nie podaje żadnego przepisu prawnego, jednak jego zdaniem – wbrew temu co stwierdził Sąd I instancji - istniała ścisła zależność pomiędzy przyjętymi przez Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu w sprawach o zasiłek chorobowy orzeczeniami, a przedmiotowym rozstrzygnięciem, przy czym zdaniem apelującego zapadłe w sprawach IV U 106/10 i IV U 127/10 wyroki Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu, w świetle choćby orzeczenia jakie zapadło przed tym Sądem w kolejnej sprawie o syn. IV U 156/10 jawią się jako nieprawidłowe. Tu w szczególności wnioskodawca naprowadzał, że jego niezdolność do pracy po dniu 16 marca 2010 r. była spowodowana inną niż uprzednio chorobą, co uzasadniało możliwość „otwarcia nowego okresu zasiłkowego” po tej dacie.

***Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o oddalenie apelacji wnioskodawcy (oświadczenie pełnomocnika ZUS złożone na rozprawie apelacyjnej v. 00:11:48 e-protokołu).***

***Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, rozpoznając apelację wnioskodawcy T. S. zważył, co następuje:***

Apelacja jest nieuzasadniona i jako taka podlega oddaleniu.

Zaskarżony bowiem wyrok Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 11 kwietnia 2012 r. jest w ocenie tut. Sądu jest wyrokiem trafny i w swym ostatecznym wyniku odpowiadającym prawu, jakkolwiek zgodzić się przyjdzie ze skarżącym co do błędności stanowiska Sądu I instancji o braku wpływu decyzji ZUS odmawiających wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego po dniu 16 marca 2010 r. na przyjęte w zaskarżonej w niniejszym postępowaniu decyzji organu rentowego z dnia 9 września 2010 r. rozstrzygnięcie, w którym stwierdzone zostało ustanie dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego wnioskodawcy począwszy od dnia 17 marca 2010 r. Umknęło bowiem najwidoczniej uwadze Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, że nie opłacenie przez T. S. składek za miesiące marzec i kwiecień 2010 r., jak też opłacenie ich w niepełnej wysokości za kolejne miesiące maj, czerwiec i lipiec 2010 r. miało bezpośredni związek z przewidzianymi w art. 18 pkt 9 i 10 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 205 poz. 1585 ze zm.), zasadami zmniejszania najniższej podstawy wymiaru składek, przewidującymi odpowiednie proporcjonalne zmniejszanie tej podstawy także za tę część miesiąca, w której występuje niezdolność do pracy, jeżeli jednak z tego tytułu ubezpieczony

spełnia warunki do przyznania zasiłku chorobowego. To więc tłumaczy postąpienie wnioskodawcy (wykazanie zerowej podstawy wymiaru składek za miesiące marzec i kwiecień 2010 r., jak też nieopłacenie w całości składek za kolejne wyżej wskazane miesiące), który wykazywał dalszą niezdolność do pracy po dniu 16 marca 2010 r. utrzymując, że spełnia warunki do przyznania zasiłku chorobowego. Reasumując – tak jak naprowadzał w odwołaniu wnioskodawca - prejudykatem dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu miały być orzeczenia Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu, który rozstrzygał o uprawnieniu T. S. do zasiłku chorobowego po dniu 16 marca 2010 r. Nie mniej jednak w świetle bezspornych ustaleń Sądu I instancji w zakresie wyników tych postępowań, a w szczególności treści prawomocnych wyroków jakie zapadły w sprawach o sygn. akt IV U 106/10 i IV U 127/10 Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu, gdzie potwierdzony został fakt wyczerpania przez wnioskodawcę okresu zasiłkowego z dniem 16 marca 2010 r. (nota bene fakt przyznany w niniejszym postępowaniu przez samego odwołującego na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2012 r. – v. k. 45v) i gdzie z tego powodu odmówiono mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 17 marca do 1 czerwca 2010 r., nie może budzić wątpliwości, że - tak jak trafnie przyjął to Sąd Okręgowy - zaistniały przewidziane w art. 14 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 205 poz. 1585 ze zm.), przesłanki do stwierdzenia przez organ rentowy ustania dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego z dniem 17 marca 2010 r. Podkreślić przy tym należy, że ustanie tego ubezpieczenia następuje z mocy samego prawa, a fakt iż odwołujący nie składał w pozwanym ogranie rentowym przewidzianego w wyżej wymienionym art. 14 ust. 2 pkt 2 ustawy systemowej wniosku o wyrażeniu zgody na opłacenie składek po terminie (w piśmie procesowym z dnia 11 kwietnia 2012 r. – v. k. 46 - stwierdzając wręcz, że wniosek taki nie będzie przez niego składany) uniemożliwiał sądową kontrolę możliwości takiego postąpienia (por. m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2001 r. II UKN 518/00 OSNP 2003/10/257 czy wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 24 marca 2010 r. III AUa 110/10 OSAB 2010/2/106-111). Nie można też nie zauważać, że pierwszy z powołanych wyżej wyroków Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu w sprawie IV U 106/10 - jak ustalił to tut. Sąd Apelacyjny (v. k. 90 – treść zapisku urzędowego z dnia 3 października 2012 r.) – uprawomocnił się już z dniem 10 sierpnia 2010 r., tak więc wbrew zarzutom odwołania zaskarżona w niniejszym postępowaniu decyzja ZUS z dnia 9 września 2010 r. nie była decyzją przedwczesną. Odnosząc się z kolei do twierdzeń apelacji co do „możliwości otwarcia nowego okresu zasiłkowego” po dniu 16 marca 2010 r. z uwagi na inną jednostkę chorobową skutkującą niezdolnością do pracy, Sąd Apelacyjny chciałby zauważyć, że powyższe w żadnym razie nie może być przedmiotem oceny tut. Sądu, przy czym powoływana kwestia została już przesądzona na niekorzyść odwołującego w powoływanych już wyżej prawomocnych wyrokach Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu w sprawach IV U 106/10 i IV U 127/10. Ustalenie zaś w kolejnym prawomocnym wyroku tego Sądu w sprawie IV U 156/10 prawa T. S. do zasiłku chorobowego począwszy od dnia 1 czerwca 2010 r. w żaden sposób nie może mieć wpływu na przyjęte w niniejszym sporze rozstrzygnięcie jako, że powyższe nie zmienia faktu nie opłacenia przez wnioskodawcę składek za miesiące marzec i kwiecień 2010 r. czy w niepełnej wysokości za miesiąc maj, przy potwierdzeniu prawomocnymi wyrokami w w/w sprawach IV U 106/10 i IV U 127/10 braku prawa wnioskodawcy do zasiłku chorobowego za okresy niezdolności do pracy przypadające w tych miesiącach. Inna rzecz, że wyrok jaki zapadł w sprawie IV U 156/10 jest niewątpliwie orzeczeniem wydanym z rażącym naruszeniem prawa, skoro Sąd Rejonowy w tym postępowaniu skupiając się wyłącznie na możliwości „otwarcia nowego okresu zasiłkowego” pominął zupełnie i to naprowadzany przez organ rentowy fakt braku tytułu ubezpieczenia chorobowego wnioskodawcy.

Z tych wszystkich więc wyżej naprowadzonych względów i na podstawie art. 385 kpc orzeczono jak w sentencji.

### **Zarządzenie;**

1. (...)
2. (...)