

*Sygn. akt I ACz 1003/15*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 1 kwietnia 2016 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Marek Klimczak ( spraw.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Dariusz Mazurek</b>
	<b>SA Kazimierz Rusin</b>

po rozpoznaniu w dniu 01 kwietnia 2016 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **J. H.**

przeciwko: (...) **S.A. w W.**

o zapłatę

na skutek **zażalenia powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydziału I Cywilnego

z dnia 13 października 2015 r., sygn. akt I C 1759/13

**postanawia:**

**o d d a l i ć zażalenie.**

SSA Dariusz Mazurek SSA Marek Klimczak SSA Kazimierz Rusin

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy przyznał biegłemu sądowemu J. N. wynagrodzenie w kwocie 1.416,24 zł za sporządzenie opinii w sprawie.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że podstawą do przyznania wynagrodzenia był złożony przez biegłego rachunek. Sąd podał, że biegły wyliczył swoje wynagrodzenie zgodnie z art. 89 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód wniósł o jego zmianę poprzez przyznanie biegłemu sądowemu niższego wynagrodzenia, które będzie odpowiadać rzeczywistemu nakładowi pracy biegłego. Zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzucił błąd w ustaleniach sądu mających wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, polegający na przyjęciu, iż biegły wykonał swoją pracę rzetelnie oraz, że wartość pracy włożonej w sporządzenie przedmiotowej opinii

odpowiada wynagrodzeniu wskazanemu na złożonym przez biegłego rachunku, podczas gdy opinia jest niekompletna, sporządzona w sposób ogólnikowy, nie odnoszący się do stanu faktycznego obejmującego niniejsze postępowanie.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 288 k.p.c., biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę. Ponadto w oparciu o treść art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Z art. 89 ust. 2 ww. ustawy wynika też, że wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę określa sąd, uwzględniając wymagane od biegłego kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii nakład pracy i poświęcony czas, a także w miarę potrzeby pokrycie wydatków niezbędnych do wykonania zleconej pracy – na podstawie złożonego rachunku, stosownie zaś do treści § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym, wynagrodzenie za wykonaną pracę biegłych z dziedziny medycyny, w zakresie czynności opisanych w załączniku nr 1 do rozporządzenia, można określić według stawki albo taryfy zryczałtowanej wskazanej w tym załączniku.

Powyższe oznacza, że sąd jest uprawniony do zweryfikowania kwoty wynagrodzenia wskazanej przez biegłego, a następnie - w razie potrzeby - do dokonania jej korekty. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy wskazał podstawę prawną do przyznania wynagrodzenia biegłemu jak również podstawę formalną (wysokość stawek). Dokonał oceny celowości czynności podjętych przez biegłego w odniesieniu do wniosku o przyznanie mu wynagrodzenia, uznając, że należy przyznać biegłemu wynagrodzenie w żądanej przez niego kwocie.

W niniejszej sprawie zdaniem Sądu Apelacyjnego, żądane przez biegłego wynagrodzenie nie jest wygórowane, zważywszy na przedmiot opinii, zakres i stopień zawłości sprawy. Nadmienić przy tym należy, iż skarżący nie kwestionował danych, będących podstawą wyliczenia wynagrodzenia, a jedynie koncentrował się na zarzutach co do rzetelności pracy biegłego oraz kompletności opinii.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny orzekł, jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Dariusz Mazurek SSA Marek Klimczak SSA Kazimierz Rusin