

*Sygn. akt I ACz 932/15*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 8 stycznia 2016 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b> <b>SA Marek Klimczak</b> <b>SA Dariusz Mazurek (spr.)</b>
------------------------	---

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2016 roku

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **E. K.**

przeciwko (...) **Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr (...) K. w R., L. F., (...) S.A. w W. Oddziałowi Regionalnemu w L.**

o odszkodowanie

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 15 września 2015r., sygn. akt I C 1309/13

**p o s t a n a w i a:**

**uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Rzeszowie.**

SSA Marek Klimczak SSA Anna Gawelko SSA Dariusz Mazurek

*Sygn. akt I ACz 932/15*

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie przyznał wynagrodzenie Instytutowi Centrum (...) w Ł. za sporządzoną opinię w sprawie w kwocie 1.575,58 zł.

Sąd wskazał, że biegła z Instytutu sporządziła opinię w sprawie za wydanie której przedłożono rachunek na kwotę 1.575,58 zł. Sąd Okręgowy dokonał weryfikacji niniejszego rachunku pod kątem wskazanego w nim wynagrodzenia oraz pod kątem przepisów wynikających z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.04.2013r. w sprawie określania stawek wynagrodzenia biegłych (...) (Dz. U. z 2013r. poz. 518).

Na powyższe postanowienie powódka złożyła zażalenie zarzucając naruszenie art. 290 k.p.c. oraz art. 291 k.p.c. poprzez narażenie stron na niepotrzebne koszty oraz zarzuciła naruszenie art. 90 u.k.s.c.

Wskazując na powyższe domagała się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Skarżąca podniosła, że w przedmiotowej sprawie na mocy postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 19 grudnia 2014r. uchylono postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 8 września 2014r. w przedmiocie przyznania biegłej wynagrodzenia. Następnie sporządzono opinię przez biegłych z Instytutu, za którą Sąd Okręgowy przyznał wynagrodzenie w wysokości 3.993,86 zł. Tym samym w ocenie powódki niezrozumiałym jest przyznanie kolejnego wynagrodzenia Instytutowi za wydaną opinię w kwocie 1.575,58 zł.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Rozpoznając niniejsze zażalenie należy w pierwszej kolejności usystematyzować czynności i orzeczenia dotyczące dopuszczenia dowodu z opinii biegłych.

Na rozprawie w dniu 21 stycznia 2014r. powódka wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii instytutu naukowego tj. Centrum (...) w Ł., który to dowód Sąd Okręgowy postanowił dopuścić (postanowienie k. 157). Kolejno Sąd zwrócił się do niniejszego Instytutu o przeprowadzenie dowodu z opinii na okoliczności wskazane w treści pozwu oraz inne, szczegółowo wskazane w pisemnym zleceniu z dnia 9 maja 2014r. (k. 182).

W odpowiedzi na niniejsze, do akt sprawy została przedłożona pisemna opinia sporządzona i podpisana przez biegłą dr n med. A. D. z Kliniki (...) (k. 187-191), za którą Sąd Okręgowy przyznał wynagrodzenie biegłej w wysokości 1.080,96 zł.

Na niniejsze rozstrzygnięcie powódka wniosła zażalenie podnosząc, że wydana jednoosobowo opinia przez dr n med. A. D., w której prezentuje swoje stanowisko nie może być przyjęta za opinię ww. jednostki naukowej, a tym samym przyznanie opiniującej wynagrodzenia za jej sporządzenie było bezpodstawne.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie dzieląc w całości argumentację skarżącej uchylił zaskarżone postanowienie (k. 236-237).

Następnie ponownie zlecono Instytutowi opracowanie opinii podstawowej i uzupełniającej spełniającej wymogi określone w art. 290 k.p.c. (k. 248-249).

W odpowiedzi na niniejsze do akt sprawy została przedłożona pisemna opinia spełniająca niniejsze wymogi (k. 280-284), za którą Sąd Okręgowy przyznał wynagrodzenie w wysokości 3.993,86 zł. W wydaniu niniejszej opinii nie brała udziału ww. biegła.

Skarżąca zatem słusznie zarzuca, że z treści zaskarżonego postanowienia, ani też z jego uzasadnienia nie wynika za jaką opinię Instytutu Sąd Okręgowy przyznał wynagrodzenie w kwocie 1.575,58 zł. W aktach sprawy brak jest rachunku, czy faktury Instytutu, a przede wszystkim opinii za sporządzenie której przyznano wynagrodzenie.

Sąd Okręgowy zatem przy ponownym rozpoznaniu sprawy powinien w pierwszej kolejności odnieść się do niniejszego i sprecyzować swoje stanowisko jakiej opinii dotyczy kwota 1.575,58 zł mając na uwadze fakt, że opinia biegłej

dr n med. A. D. nie spełnia wymogu opinii Instytutu, a postanowienie o przyznaniu jej wynagrodzenia zostało prawomocnie uchylone. Wątpliwości budzi także kwota przyznanego Instytutowi wynagrodzenia w kwocie 1.575,58 zł, skoro biegła domagała się wówczas wynagrodzenia w kwocie 1.080,96 zł.

Należy mieć na uwadze, że w przedmiotowej sprawie zlecono sporządzenie opinii Instytutowi, jako jednostce naukowej, a wewnętrzny przydział opracowania opinii poszczególnym biegłym zatrudnionym w tej jednostce pozostaje poza kognicją Sądu. Tym samym okoliczność, że biegła dr n med. A. D. nie brała ostatecznie udziału w wydaniu opinii Instytutu zalegającej na karcie 280-284 i za którą przyznano wynagrodzenie w wysokości 3.99386 zł było decyzją tej jednostki z wszelkimi jej konsekwencjami.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Marek Klimczak SSA Anna Gawelko SSA Dariusz Mazurek