

**Sygn. akt I ACz 366/15**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 12 czerwca 2015 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Marek Klimeczak (spr.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Jan Sokulski</b> <b>SA Kazimierz Rusin</b>

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2015 roku

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku **Miasta L.**

przy udziale : **Przedsiębiorstwa Produkcji Handlu i Usług (...) Sp. z o.o. w S.**

o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania

na skutek zażalenia uczestnika

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

z dnia 18 marca 2015 r., sygn. akt VI GCo 34/15

**p o s t a n a w i a :**

**o d d a l i ć zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy, rozpoznając wniosek wnioskodawcy Miasta L. o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania, zabezpieczył roszczenie Miasta L. w stosunku do obowiązanego Przedsiębiorstwa Produkcji Handlu i Usług (...) Spółka z o.o. w S. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości poprzez wstrzymanie wykonania tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział IX Gospodarczy z dnia 9 października 2014r., sygn. IX GNc 1053/14 oraz wyznaczył uprawnionemu termin dwóch tygodni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia do wniesienia pozwu przeciwko Przedsiębiorstwu Produkcji Handlu i Usług (...) Spółce z o.o. w S. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Krakowie Wydziału IX Gospodarczego z dnia 1 października 2014r., sygn. IX GNc 1053/14, pod rygorem upadku zabezpieczenia.

W uzasadnieniu Sąd podał, że wnioskodawca uprawdopodobnił w sposób dostateczny zarówno roszczenie jak i interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia swoimi twierdzeniami oraz dołączonymi do wniosku dowodami. Uczestnik, tj. Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług (...) Spółka z o.o. w S. dysponuje tytułem wykonawczym przeciwko wnioskodawcy w postaci nakazu zapłaty na kwotę 473.005,15 zł. Tytuł ten dotyczy wynagrodzenia za roboty budowlane realizowane przez Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług (...) Spółkę z o.o. w S. na podstawie umowy z dnia

16 kwietnia 2013r., jednakże z uwagi na niewykonanie jej w terminie określonym przez strony oraz z uwagi na niewłaściwe jej wykonywanie, Miasto L. odstąpiło od tej umowy, potrącając karę umowną naliczoną zgodnie z postanowieniami umów łączących strony. Okoliczności te zostały podniesione przez wnioskodawcę w sprzeciwie od ww. nakazu zapłaty, który został mu odrzucony.

W tej sytuacji wnioskodawca zamierza wnieść powództwo przeciwegzekucyjne z żądaniem pozbawienia tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 1.10.2014r. (prawdopodobnie w całości, mając na względzie treść oświadczeń o potrąceniu).

Sąd wskazał, że zgodnie z art. 840 §1 k.p.c dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli min. powołuje się na zdarzenia wskutek których zobowiązanie wygasło, w tym na zarzut spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie (spełnienie świadczenia może nastąpić poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności).

W ocenie Sądu Okręgowego tak znaczna kwota jakiej dotyczy tytuł wykonawczy – zajęta w postępowaniu egzekucyjnym, mogłaby spowodować brak możliwości dokończenia zadania inwestycyjnego, bądź też niewykonanie innych zadań przez Miasto L., które realizuje swoje zadania, jako jednostka samorządowa.

Jako podstawę prawną swojego orzeczenia Sąd wskazał art. 730 § 1 i 2 k.p.c oraz 755 § 1 k.p.c, a także art. 733 k.p.c.

Od powyższego postanowienia uczestnik złożył zażalenie. Zarzucił naruszenie :

- art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. poprzez mylne przyjęcie, że podstawą powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności może być zarzut potrącenia,

- art. 730<sup>1</sup> k.p.c poprzez mylne przyjęcie, że wnioskodawca uprawdopodobnił swoje roszczenie.

Wskazując na powyższe domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia i oddalenia wniosku o zabezpieczenie w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego wg norm przepisanych.

Uczestnik podniósł, że podstawą powództwa przeciwegzekucyjnego, które zamierza wytoczyć wnioskodawca ma być zarzut potrącenia złożony w dniu 10 czerwca 2014r., gdy tymczasem tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty został wydany w dniu 1 października 2014r. Miasto L. podniosło zarzut potrącenia w sprzeciwie od nakazu zapłaty, który to sprzeciw został mu odrzucony, co doprowadziło do uprawomocnienia się nakazu zapłaty.

W jego ocenie oparcie powództwa przeciwegzekucyjnego na zarzucie spełnienia świadczenia (art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c) jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy zarzut ten ze względu na ustanowiony ustawą zakaz, nie mógł być rozpoznany w sprawie, w której wydano tytuł egzekucyjny. Pogląd ten wyrażony został w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 23 maja 2012r. III CZP 16/12 oraz podzielany jest w licznych orzeczeniach sądów powszechnych wskazanych przez uczestnika w uzasadnieniu.

Z tego też względu, w ocenie uczestnika nie może być mowy o uprawdopodobnieniu przez wnioskodawcę roszczenia zgodnie z wymogiem art. 730<sup>1</sup> k.p.c.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazać należy, iż art. 730 § 2 k.p.c. dopuszcza możliwość udzielenia zabezpieczenia roszczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku, tj. do czasu prawomocnego zakończenia sprawy. W świetle art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd można żądać udzielenia zabezpieczenia. Może żądać go każda osoba, która uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes taki istnieje, gdy

brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c.).

Roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli prima facie istnieje znaczna szansa na jego istnienie, co nie wyklucza tego, iż w świetle głębszej analizy stanu faktycznego i prawnego wniosek może okazać się bezzasadny. Istotą postępowania zabezpieczającego, jako postępowania incydentalnego, nie jest uznanie dochodzonego roszczenia za udowodnione, ale jedynie za uprawdopodobnione, czemu służy dokonywana przez sąd jedynie pobieżna analiza dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego.

Sąd Okręgowy uznał, iż wnioskodawca uprawdopodobnił zarówno swoje roszczenie jak i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Wbrew odmiennej ocenie skarżącego, powyższy pogląd Sądu Okręgowego należy podzielić.

Wnioskodawca przedłożonymi do wniosku o zabezpieczenie dokumentami uprawdopodobnił swoje roszczenie jak i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia (k. 15-48). Natomiast podnoszone przez skarżącego argumenty dotyczące zasadności wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego, na tym etapie postępowania, nie mogły być uwzględnione, skoro ustawodawca wymaga, jak już wyżej zauważono, jedynie uprawdopodobnienia roszczenia. Ocena prawna powództwa przeciwegzekucyjnego, które zamierza wytoczyć wnioskodawca, podlegać będzie merytorycznej ocenie sądu rozstrzygającego daną sprawę.

Jak słusznie zauważył Sąd Okręgowy, tak znaczna kwota jakiej dotyczy tytuł wykonawczy – zajęta w postępowaniu egzekucyjnym, mogłaby spowodować brak możliwości dokończenia zadania inwestycyjnego, bądź też niewykonanie innych zadań przez Miasto L., które realizuje swoje zadania, jako jednostka samorządowa.

Biorąc powyższe pod uwagę, brak jest podstaw do zmiany rozstrzygnięcia Sądu I instancji i dlatego też Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie uczestnika na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.