

*Sygn. akt I ACz 189/14*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 11 kwietnia 2014 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. J.**

przeciwko **A. K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie Wydział Cywilny

z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt I C 14/14

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć z a ż a l e n i e.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda J. J. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, uznając że taka pomoc nie jest mu potrzebna. Powód bowiem, który wytoczył przed tym Sądem kilkanaście spraw, wykazuje się znajomością procedury i prawidłowo sporządza pisma procesowe.

Od powyższego postanowienia powód wniósł zażalenie domagając się jego zmiany i uwzględnienia wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, argumentując że nie ma wystarczających środków finansowych, a sprawa jest zawiła, jak też warunki osobiste i zdrowotne powoda powinny stanowić o przyznaniu mu pełnomocnika z urzędu.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Przesłanką ustanowienia dla strony adwokata lub radcy prawnego opłacanego ze środków Skarbu Państwa – niezależnie od korzystania ze zwolnienia od kosztów sądowych w całości lub w części (art.117 § 1 k.p.c.) – jest potrzeba udziału w sprawie takiego pełnomocnika (art.117 § 5 k.p.c.). Oceny, czy taka potrzeba zachodzi dokonuje Sąd biorąc pod uwagę zarówno przymioty osobiste strony, a szczególnie jej nieporadność w formułowaniu żądań i przedstawianiu okoliczności faktycznych sprawy, jak i charakter samej sprawy.

Należy podzielić zapatrywanie Sądu Okręgowego, iż w rozpoznawanej sprawie tak rozumiana potrzeba nie zachodzi. Powód bowiem prawidłowo redaguje pisma procesowe, w których jasno formułuje i uzasadnia swoje żądania, wykazuje się też zrozumieniem pouczeń udzielanych przez Sąd i terminowo dokonuje czynności, korzysta z przysługujących mu środków zaskarżenia. Dowodzi to, że bez względu na podnoszone w zażaleniu „warunki osobiste

i zdrowotne” jest w stanie samodzielnie dochodzić swoich praw przed sądem. Nie można też pominąć, że powód zainicjował już wiele procesów sądowych, które sam prowadzi, co z pewnością przekłada się na zdobyte doświadczenie procesowe, jak i świadczy o jego dużej zaradności w samodzielnym prowadzeniu własnych spraw, wykluczając tym samym potrzebę udziału po jego stronie adwokata lub radcy prawnego.

W razie uzasadnionej potrzeby ochrony interesów powoda w stopniu wystarczającym zabezpieczy przewidziana w art. 5 k.p.c. możliwość udzielenia przez Sąd stronie występującej bez adwokata lub radcy prawnego niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych.

Z tych przyczyn, działając na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie powoda oddalono jako bezzasadne.