

Sygn. akt I ACz 94/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Syndyka Masy Upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w R.**

przeciwko **(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego – Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 28 stycznia 2014 r., sygn. akt VI GNC 22/14

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych stwierdzając, na podstawie dołączonych do wniosku dokumentów, że dysponuje on wystarczającymi środkami na pokrycie tych kosztów.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód wniósł o jego zmianę i zwolnienie go od kosztów sądowych w całości. Wskazując na naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. oraz art. 103 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. z 2010r. nr 90, poz. 594 ze zm.) twierdził, że dokonana przez Sąd Okręgowy ocena aktualnego stanu majątkowego powoda była wybiórcza i dowolna, a w jej następstwie Sąd ten bezzasadnie przyjął, że powód posiada dostateczne środki, w szczególności w kasie i na rachunkach, na uiszczenie kosztów sądowych w niniejszej sprawie, podczas gdy dla powoda jest to obciążenie niemożliwe do poniesienia. Podkreślił, że aktualnie uzyskiwane przez niego środki są przeznaczane na bieżące kontynuowanie postępowania upadłościowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Obciążająca powoda na tym etapie procesu opłata od pozwu wynosi 6.100 zł. Nie jest to co do zasady duża kwota dla spółki, która w III kwartale 2013r. odnotowała przychody rzędu ponad 5,5 mln zł (sprawozdanie - k.144). Z przychodów tych finansowana jest bieżąca działalność spółki, którą po ogłoszeniu upadłości nadal prowadzi. Ta bieżąca działalność obejmuje również prowadzenie sporów przed sądem dotyczących tej działalności.

Skoro spółka mimo podnoszonych trudności kontynuuje działalność i realizuje inne swoje zobowiązania, to powinna też ponosić koszty sądowe. Nie ma bowiem podstaw by przyjmować, że inne zobowiązania strony mają pierwszeństwo przed należnościami Skarbu Państwa z tytułu kosztów sądowych, które powinny być wcześniej zabezpieczone.

Nawet jeżeli powód twierdzi, że aktualnie stan jego środków pieniężnych jest niewystarczający, to biorąc pod uwagę, że jeszcze niedawno, bo na koniec czerwca 2013 r. posiadał w kasie i na rachunkach środki pieniężne w wysokości ponad 124 tys. zł (bilans – k.143), a działalność spółki nadal generuje wysokie przychody, można sądzić, że obecny stan jest przejściowy.

Z tych względów zażalenie należało oddalić, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.