

Sygn. akt I ACz 88/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin
Sędziowie:	SA Anna Gawelko (spr.)
	SA Grażyna Demko

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **S.A. w W.**

przeciwko **Syndykowi Masy Upadłości Zakładu (...) Sp. z o.o. w H. w upadłości likwidacyjnej**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym- Sądzie Gospodarczym w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2014 r., sygn. akt VI GNc 642/13

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił pozew.

W uzasadnieniu wyjaśniono, że powód w pozwie domagał się wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym na kwotę 591.599,18 zł. Przewodniczący, stwierdzając brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym zarządził rozpoznanie sprawy w postępowaniu upominawczym, wzywając jednocześnie powoda do uzupełnienia opłaty od pozwu o kwotę 22.185 zł w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. Wezwanie doręczono pełnomocnikowi powoda w dniu 10 grudnia 2013r. Wobec bezskutecznego upływu terminu do uiszczenia brakującej opłaty Przewodniczący zarządził zwrot pozwu, na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie pełnomocnik powoda domagał się jego uchylecia argumentując, że nie zgadzał się z zarządzeniem Przewodniczącego o rozpoznaniu sprawy w postępowaniu upominawczym i wezwaniu do uzupełnienia opłaty, albowiem w jego przekonaniu pozew spełniał wszystkie wymogi formalne konieczne do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym. Uznając jednakże, że nie ma możliwości zaskarżenia tego zarządzenia, ograniczył się do nie uiszczenia brakującej opłaty od pozwu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Nie ma wątpliwości co do tego, że powód nie zastosował się do wezwania Przewodniczącego i nie uiścił opłaty od pozwu. W takiej sytuacji Przewodniczący był zobligowany do zastosowania rygoru, o którym powód został pouczony w wezwaniu (art. 130 § 2 k.p.c.).

Wymienione w zażaleniu przyczyny, dla których powód nie wykonał wezwania, pozostają bez wpływu na bieg ustawowego terminu i skutki wynikające z jego upływu.

Z tych względów zażalenie należało oddalić (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).