

Sygn. akt I ACz 688/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 sierpnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko

po rozpoznaniu w dniu 16 sierpnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **T. S.**

przeciwko **A. C.**

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie Wydział I Cywilny

z dnia 7 maja 2013 r., sygn. akt I C 144/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zwolnił powoda od opłaty sądowej od apelacji w $\frac{3}{4}$ części, odmawiając jednocześnie zwolnienia od tej opłaty w pozostałej części. W uzasadnieniu Sąd podkreślił, że sprawa toczy się od lutego ub. roku, powód winien był przewidzieć możliwość wniesienia apelacji i przygotować się do tego finansowo, tym bardziej że jest właścicielem gospodarstwa rolnego, z którego ma dochody, a zamieszkując z innymi członkami rodziny, którzy mają własne dochody, nie wskazał kosztów utrzymania, które by jego obciążały.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód wnosił o jego zmianę i zwolnienie go od należnej opłaty od apelacji w całości twierdząc, że cały swój dochód (ok. 500 zł miesięcznie) przeznaczą na utrzymanie siebie i małoletniej córki i nie jest w stanie poczynić oszczędności na koszty sądowe.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Oceniając możliwości poniesienia przez powoda należnej zgodnie z postanowieniem Sądu Okręgowego części opłaty sądowej od apelacji nie można pominąć, że celem wytoczonego przez niego powództwa jest doprowadzenie do realizacji umowy, w której zobowiązał się do zakupu nieruchomości rolnej za cenę 230.000 zł. Nawet, jeżeli jak twierdzi w uzasadnieniu pozwu środki na ten cel miały pochodzić z kredytu, to posiadanie zdolności kredytowej na takim poziomie wiąże się z posiadaniem odpowiednio wysokich dochodów. Ponadto na poczet zawartej umowy powód uiścił zadatek w kwocie 10.000 zł, co wskazuje na jego możliwości poczynienia oszczędności. Nie wiadomo też, dlaczego to na nim spoczywa cały ciężar utrzymania małoletniej córki, skoro jak twierdzi pozwany, żona powoda prowadzi działalność gospodarczą. Powód jest młody, może pracować. Nie ma w tej sytuacji przesłanek, aby wszystkie

koszty związane z wytoczonym przez niego procesem ponosili inni obywatele, bo do tego w istocie sprowadza się zwolnienie od kosztów sądowych.

Z tych względów zażalenie należało oddalić, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.