

Sygn. akt I ACz 673/13

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz
Sędziowie:	SA Anna Pelc SA Kazimierz Rusin (spraw.)

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela (...) (...) **Spółki Komandytowej w R.**

z udziałem dłużnika **W. T.**, (...) Spółki z o.o. **w Ł.**

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 5 lipca 2013 r., sygn. akt I Co 32/13

I. **zmienia** zaskarżone postanowienie w ten sposób, że prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanemu przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie w dniu 3 stycznia 2012 r. sygn. akt I Nc 96/11 **n a d a j e** klauzulę wykonalności na rzecz (...) (...) spółki komandytowej w R., na którą przeszło uprawnienie wierzyciela J. K.;

II. **z a s ą d z a** od dłużnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 30 zł (trzydzieści złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wydanemu 3 stycznia 2012r. przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie nakazowi zapłaty sygn. akt I Nc 96/11 z zaznaczeniem, że dłużnicy mają zapłacić solidarnie wierzycielowi kwotę 87.500 zł z odsetkami umownymi w wysokości 0,1% dziennie od dnia 7 września 2010r. oraz kwotę 1.094 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. W motywach rozstrzygnięcia Sąd wskazał, że zbycie wierzytelności na rzecz wnioskodawcy nastąpiło pod warunkiem spełnienia warunków określonych w § 5 umowy przelewu wierzytelności, czyli zapłacenia w oznaczonych terminach ustalonej ceny, lecz warunek ten nie został dochowany, gdyż część ceny nabywca wierzytelności uiścił po wyznaczonym terminie.

W zażaleniu wnioskodawca wniósł o uchylenie tego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania zarzucając, że wykluczone było merytoryczne badanie, czy do przejścia praw i obowiązków rzeczywiście doszło, a wierzytelność przeszła na nabywcę bezwarunkowo. Zazaczył także, że umowa przelewu wierzytelności powinna być rozpatrywana z uwzględnieniem treści art. 65 kc nakazującego badać m.in. zgodny zamiar stron i cel umowy.

Zażalenie należało uznać za zasadne wobec wykazania przez wnioskodawcę zaistnienia przewidzianej w art. 788 § 1 kpc przesłanki uzyskania tytułu wykonawczego na rzecz innego podmiotu poprzez przedłożenie dokumentu prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym potwierdzającego przejście na niego uprawnień wynikających z tytułu egzekucyjnego. Dokumentem tym była umowa o przelew wierzytelności zawarta 13 kwietnia 2012r. pomiędzy dotychczasowym wierzycielem a wnioskodawcą. Wierzytelność została przeniesiona pod warunkiem uiszczenia kwoty 143.800 zł, przy czym strony umowy określiły także terminy dwóch wpłat na 3 dni od podpisania umowy (135.000 zł) i 14 dni od tej daty

(8.800 zł). Za trafne należało uznać wyrażone w motywach zażalenia zapatrywanie, że z chwilą uiszczenia umówionej ceny doszło faktycznie do skutecznego przeniesienia wierzytelności na rzecz wnioskodawcy. Nastąpiło bowiem wówczas osiągnięcie celu umowy z uwagi na jej wykonanie.

Wykonanie umowy przez nabywcę nie było wprawdzie w pełni należyte z uwagi na opóźnienie zapłaty części ceny (8.800 zł), jednak uchybienie to nie mogło przesądzić o niezrealizowaniu celu umowy. (art. 65 § 2 kc). W istocie stanowisko takie podzielał także zbywca wierzytelności, skoro w piśmie sporządzonym 5 lipca 2012r., a zatem przed uiszczeniem przez nabywcę w dniu 28 sierpnia 2012r. reszty ceny w kwocie 8.800 zł stwierdził wyraźnie, że umowa przelewu wierzytelności była zawarta pod warunkiem zapłacenia przez nabywcę umówionej ceny (k. 37). Dowodzi to, że termin zapłaty reszty ceny, która przecież została w całości uregulowana, nie był postrzegany przez strony umowy przelewu wierzytelności w kategoriach warunku jej skuteczności.

W umowie tej wierzytelność została określona jako istniejąca z tytułu zawarcia umowy wekslowej z dnia 7 lipca 2010r. „w oparciu o którą toczy się postępowanie sądowe przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie, Wydział I Cywilny sygn. akt I Nc 96/11” (§ 2 ust. 1); przy czym na nabywcę przeszły wszelkie inne roszczenia do dłużników mogące powstać z tytułu tej umowy wekslowej (§ 3 ust. 3) co uzasadniało uznanie, że przenoszona wierzytelność obejmuje także koszty postępowania nakazowego.

Z tych przyczyn skoro wnioskodawca wykazał, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło przejście uprawnienia na jego rzecz na mocy art. 788

§ 1 kc należało orzec jak w sentencji działając na podstawie stosownego odpowiednio art. 386 § 4 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc.

(...)

- (...).

jsz.