

Sygn. akt I ACz 640/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 sierpnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko

po rozpoznaniu w dniu 16 sierpnia 2013 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Z. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z. K. Zakład (...) w P.**

przeciwko **M. B. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Budowa Dróg i Mostów-M. B. w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

z dnia 28 czerwca 2013 r., sygn. akt VI GNC 324/13

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanego M. B. o zwolnienie od kosztów sądowych, uznając że powinny być one uwzględnione w kosztach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, z której odnotowuje wysokie przychody.

Żaląc się na to postanowienie pozwany domagał się jego zmiany i zwolnienia go od kosztów sądowych w całości. Wskazując na naruszenie art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych twierdził, że obecna sytuacja finansowa, w której ma stratę z działalności gospodarczej na ponad 3 mln zł, uniemożliwia mu opłacenie zarzutów w kwocie 4.347 zł. Jest on w procesie stroną pozwaną i nie miał możliwości, aby się do niego przygotować finansowo.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Jak zasadnie wyjaśnił pozwanemu Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, zwolnienie od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych stanowi wyjątek od zasady ich ponoszenia i jest formą pomocy socjalnej adresowaną do osób ubogich, do których pozwanego nie sposób zaliczyć. Podnoszone problemy finansowe jego firmy nie przeszkadzają mu w kontynuowaniu bieżącej działalności, w ramach której uzyskuje przychody rzędu ponad 15,2 mln zł (na dzień 30.09.2012 r.). Ta bieżąca działalność obejmuje również prowadzenie przez przedsiębiorcę sporów przed sądem. Zawsze więc trzeba liczyć się z koniecznością zabezpieczenia odpowiednich środków na ten cel, w

związku z czym pozwany nie może skutecznie bronić się zarzutem, że nie mógł liczyć się z koniecznością przygotowania finansowego do procesu, którego nie wytoczył.

Z oświadczenia pozwanego wynika również, że działalność gospodarcza nie jest jedynym źródłem dochodów jego rodziny, ponieważ żona ma własne stałe dochody z pracy, co ma znaczenie dla oceny ewentualnego uszczerbku w utrzymaniu rodziny wskutek opłacenia kosztów sądowych w sprawie.

Z tych względów Sąd Apelacyjny w Rzeszowie oddalił zażalenie pozwanego, jako nieuzasadnione, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(...)

1) (...)

2) (...).

R., dnia 16 sierpnia 2013 r.

Bk/