

*Sygn. akt I ACz 545/13*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 6 września 2013 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Jan Sokulski (spraw)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Pele</b>
	<b>SA Dariusz Mazurek</b>

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa (...) **S.A. w W.**

przeciwko **T. R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **pozwanego**

na postanowienie Sądu Okręgowego Wydziału VI Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 27 marca 2013 r., sygn. akt VI GC 64/13

**p o s t a n a w i a:**

**u c h y l i ć zaskarżone postanowienie.**

## UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa (...) S.A. w W. przeciwko T. R. o zapłatę kwoty 1.038.141,04 zł Sąd Okręgowy VI Wydział Gospodarczy w Rzeszowie nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym uwzględnił powództwo w całości.

Po wniesieniu sprzeciwu zarządzeniem z dnia 4 lutego 2013 r. pozwany wezwany został do uzupełnienia braków przez podpisanie sprzeciwu w terminie 3 dni – pod rygorem jego odrzucenia. Pismo z wezwaniem do usunięcia braków doręczono pozwanemu 22 lutego 2013 r. (k. 75) a podpisany sprzeciw przesłany został listem poleconym 28 lutego 2013 r.

Po doręczeniu sprzeciwu stronie powodowej z określeniem terminu do złożenia pisma przygotowawczego zawierającego ustosunkowanie się do sprzeciwu, wyznaczone zostało posiedzenie na dzień 27 marca 2013 r., na którym sprzeciw został odrzucony wobec nieuzupełnienia braków sprzeciwu w wyznaczonym terminie oraz nie wykazaniu przeszkód uniemożliwiających zachowanie wyznaczonego terminu.

W zażaleniu pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia naprowadzając, że po odebraniu przesyłki w dniu 22 lutego 2013 r. w godzinach popołudniowych musiał wyjechać służbowo i nie zapoznał się w tym okresie z treścią wezwania.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Jak podkreśla się w literaturze (System Prawa Procesowego Cywilnego – Środki zaskarżenia III cz. 1 Lexis Nexis Wyd. I W-wa 2013 r. s. 713 in.) pismo zawierające sprzeciw od nakazu zapłaty powinno spełniać wymagania zwykłego pisma procesowego (zwykle wymagania formalne) obok wymagań przypisanych dla danego środka zaskarżenia – konstrukcyjne wymaganie formalne obligatoryjne bądź fakultatywne.

Do zwykłych wymagań formalnych sprzeciwu (art. 126 – 128 kpc) należy m. in. podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (art. 126 § 1 pkt 4 kpc).

Jeżeli pozew wniesiony został na urzędowym formularzu (tak w niniejszej sprawie) to do usunięcia braków pism zawierającego sprzeciw złożonego również na urzędowym formularzu ma zastosowanie art. 130<sup>1</sup> § 1<sup>1</sup> i 2 kpc w zw. z art. 503 § 2 kpc, zaś Przewodniczący zarządzeniem wzywa stronę do jego poprawienia lub uzupełnienia w terminie tygodniowym, przesyłając złożone pismo a wezwanie powinno wskazywać wszystkie braki pisma oraz zawierać pouczenie o treści § 2 art. 130<sup>1</sup> kpc, że w razie bezskutecznego upływu terminu lub ponownego złożenia sprzeciwu dotkniętego brakami nastąpi jego odrzucenie. Termin tygodniowy jest terminem ustawowym i nie może on być przedłużony ani skrócony może być natomiast przywrócony na zasadach ogólnych.

Pozwany złożył podpisany sprzeciw w dniu 28 lutego 2013 r. zachowując tygodniowy termin a w tej sytuacji nie doszło do uchybienia ustawowego terminu do usunięcia braków formalnych sprzeciwu i z tego względu sprzeciw nie mógł być odrzucony.

Dlatego na zasadzie art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc należało orzec jak w sentencji.