

Sygn. akt I ACz 522/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<i>Przewodniczący:</i>	<i>SSA Andrzej Palacz (spraw.)</i>
<i>Sędziowie:</i>	<i>SA Anna Pelc</i>
	<i>SA Kazimierz Rusin</i>

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa ***K. K. i M. K.***

przeciwko ***(...) S.A. w W.***

o zapłatę

na skutek zażalenia biegłego B. B.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu

z dnia 9 marca 2012 r., sygn. akt I C 988/10

p o s t a n a w i a:

z m i e n i ć zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznaje biegłemu B. B. wynagrodzenie za sporządzenie opinii i zwrot kosztów dojazdu celem dokonania oględzin przedmiotu sporu w łącznej kwocie 1.659,86 zł (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt dziewięć 86/100) , w tym 1.593,00 z tytułu wynagrodzenia za sporządzenie opinii i 66,86 zł z tytułu zwrotu kosztów dojazdu.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy przyznał biegłemu B. B. wynagrodzenie za sporządzenie opinii i zwrot kosztów dojazdu celem dokonania oględzin przedmiotu sporu, które ustalił na łączną kwotę 1000 zł, w tym 933,14 zł z tytułu wynagrodzenia i 66,86 zł z tytułu zwrotu kosztów dojazdu , a w pozostałym zakresie wniosek biegłego o przyznanie wynagrodzenia , oddalił.

Biegły wraz ze sporządzoną na piśmie opinią złożył do Sądu Okręgowego rachunek za sporządzenie opinii w kwocie 1.593 zł wraz z kartą pracy biegłego (k. 338 – 339) i rozliczenie kosztów dojazdu na oględziny na kwotę 66.86 zł (k. 340) i wniósł o przyznanie mu wynagrodzenia zgodnie z przedłożonymi dokumentami .

Analizując kartę pracy biegłego , z której wynika, że biegły na opracowanie opinii poświęcił 50 godzin pracy w tym 34 godziny kosztorysowania, 3 godziny przedmiarowania, 6 godzin redagowania opinii , 1 godzina zapoznania się ze sprawą, 1 godzina analiza akt pod kątem opinii, 2 godziny przygotowania cenników i materiałów źródłowych , a

także , że meritum opinii składa się z 3 stron, Sąd Okręgowy ocenił , że czas pracy biegłego potrzebny na wykonanie opinii jest rażąco zawyżony, bo wskazana przez biegłego ilość godzin stanowi 6 dni roboczych . Tak dużo czasu na opracowanie opinii biegły nie musiał poświęcić , bo opinia nie wymagała korzystania ze specjalistycznej literatury, nie musiał także dokonywać szczegółowych wyliczeń . Zdaniem Sądu Okręgowego opinia o przedstawionej treści i rozmiarach nie wymagała więcej czasu niż 20 godzin pracy .

Dlatego też Sąd Okręgowy zweryfikował przedstawiony rachunek obniżając go do kwoty 933,14 zł za opracowanie opinii (art. 288 kpc) .

Od powyższego postanowienia zażalenie wywiódł biegły i wniósł o jego zmianę w części oddalającej jego wniosek przez przyznanie mu wynagrodzenia zgodnie z przedstawionym rachunkiem .

Sąd Apelacyjny rozpoznając zażalenie biegłego, zważył co następuje :

Zgodnie z treścią art. 288 kpc biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do Sądu i wykonaną pracę , a przepis art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28.08.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych precyzuje, że biegłemu przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii.

Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę określa Sąd, uwzględniając wymagane od biegłego kwalifikacje , potrzebny do wydania opinii nakład pracy i poświęcony czas , a także w miarę potrzeby, pokrycie wydatków niezbędnych do wykonania zleconej pracy , a to na podstawie złożonego rachunku (art. 89 ust. 2 wyż.cyt. ustawy) . Oznacza to , że Sąd jest uprawniony do zweryfikowania kwoty wynagrodzenia wskazanej przez biegłego, a następnie - w razie potrzeby – do dokonania jej korekty .

W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy po zapoznaniu się z kartą pracy biegłego i mając na uwadze , w ocenie Sądu, że meritum opinii składa się z trzech stron , że biegły nie musiał korzystać ze specjalistycznej literatury, dokonywać szczegółowych wyliczeń , czas na opracowanie opinii o przedstawionej treści i rozmiarach , nie wymagała więcej niż 29 godzin pracy .

Z tym powyższym stanowiskiem Sądu Okręgowego trudno się zgodzić .

Nie ulega wątpliwości, że biegły musiał zapoznać się z aktami sprawy, zanalizować je pod kątem opinii, przygotować materiały źródłowe

(cenniki) do opracowania opinii, dokonać oględzin przedmiotu sporu, w czasie których musiał dokonać niezbędnych pomiarów , dokonać szczegółowego kosztorysowania poszczególnych robót, które to zajęło 8 stron (k. 348 – 355), zredagować opinię, która liczy 6 stron (k. 341 – 346) , a następnie tą opinię wydrukować z dodatkowymi niezbędnymi dokumentami (rachunek , karta pracy, rozliczenie kosztów dojazdu).

Przy tych powyższych czynnościach , których musiał dokonać biegły, specjalista z określonej dziedziny , czas pracy wyliczony na 50 godzin potrzebnych do opracowania opinii, nie jest rażąco zawyżony, jak to błędnie przyjmuje Sąd Okręgowy. Przyjęcie 29 godzin pracy ze strony Sądu Okręgowego jest przyjęciem arbitralnym .

Mając powyższe na uwadze , w uwzględnieniu zażalenia biegłego, Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu na mocy art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc .