

**Sygn. akt I ACz 517/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 23 sierpnia 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Andrzej Palacz</b>

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **T. L.**

przeciwko **(...) Ltd w D., I.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego-Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 28 maja 2013 r., sygn. akt VI GC 273/12

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć zażalenie .**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o zwolnienie go od opłaty od apelacji w wysokości 22.170 zł od wyroku Sądu Okręgowego-Sądu Gospodarczego w Rzeszowie z dnia 5 kwietnia 2013r.

Z uzasadnienia postanowienia wynika , że Sąd Okręgowy ustalił, że powód posiada nieruchomość rolną o powierzchni 6 ha zabudowaną domem jednorodzinny o powierzchni 200 m<sup>2</sup> , która nie jest obciążona np. hipoteką , przeciwko powodowi nie toczy się postępowanie egzekucyjne , nie wynika także , aby zalegał z płatnościami publicznoprawnymi . Powód prowadzi działalność gospodarczą , w ramach której w 2012 r. osiągnął przychód na kwotę 1.030.453,65 zł , a koszty uzysku wynoszą 1.113.259,53 zł .

Analizując powyższe ustalenia faktyczne Sąd Okręgowy przyjął, że powód dysponuje majątkiem , który może spieniężyć ewentualnie wykorzystać jako zabezpieczenie na potrzeby kredytu, z którego może ponieść niezbędne koszty sądowe w sprawie. Ponadto powód osiągnął z działalności gospodarczej poważny przychód, a to, że koszty działalności są wyższe niż przychód świadczy tylko o nieracjonalności prowadzonej działalności gospodarczej, a nie o tym, że powód nie dysponuje środkami pieniężnymi .

Dlatego też, zdaniem Sądu Okręgowego, brak przesłanek z art. 102 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych uzasadniająca zwolnienie powoda od opłaty od apelacji .

Od powyższego postanowienia zażalenie wywiódł powód i zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na przyjęciu, że w niniejszej sprawie powodowi nie przysługuje zwolnienie

od opłaty od apelacji , wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania .

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Sąd Apelacyjny podziela ustalenia faktyczne Sądu Okręgowego w zakresie sytuacji rodzinnej , majątkowej , osiągniętych dochodach powoda , a to z uwagi , że te ustalenia znajdują potwierdzenie w materiale dowodowym sprawy, a także pogląd tego Sadu, że powód bez uszczerbku koniecznego utrzymania dla siebie i rodziny może ponieść opłatę od apelacji w kwocie 22.170 zł , a odmienne wywody zaprezentowane w zażaleniu, że jest inaczej, nie są przekonujące .

Jeżeli powód z działalności gospodarczej w skali roku osiąga przychód w wysokości ponad milion złotych , a koszty sądowe są także kosztami prowadzonej działalności gospodarczej , to nie można zasadnie twierdzić , że inne koszty prowadzonej działalności gospodarczej należy ponieść, a tak czyni powód wykazując te koszty na kwotę 1.113 .000 zł , a nie można już ponieść w ramach racjonalizacji tych kosztów, istotnych kosztów dla prowadzonej działalności gospodarczej, kosztów procesu , które w niniejszej sprawie wynoszą około 2% kosztów przychodu .

Dlatego też Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc .