

*Sygn. akt I ACz 449/13*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 12 lipca 2013 r.*

*Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:*

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. D.**

przeciwko (...) **S.A.**

**w S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu Wydział I Cywilny z dnia 8 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 182/13

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć z a ż a l e n i e.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódki o ustanowienie adwokata z urzędu uznając, w oparciu o analizę treści składanych przez nią pism, że nie jest ona osobą nieporadną i pomoc profesjonalnego pełnomocnika nie jest jej potrzebna. W ocenie Sądu sprawa nie powinna być skomplikowana dla powódki, która jeszcze niedawno prowadziła działalność gospodarczą.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powódka wniosła o jego zmianę i przyznanie jej adwokata z urzędu. Wyjaśniła, że w redagowaniu dotychczasowych pism pomagała jej inna osoba, gdyż sama nie poradziłaby sobie z tym, ponieważ nie zna przepisów i sprawa jest dla niej skomplikowana.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Jak wskazuje treść pozwu i innych składanych przez powódkę pism, w tym niniejszego zażalenia, nie ma ona problemów z przedstawianiem sądowi swoich racji i żądań, które potrafi rzeczowo uzasadnić. Rozumie też pouczenia udzielane jej przez sąd oraz kierowane do niej wezwania, a wszystkie czynności dokonuje terminowo. W tej sytuacji brak jest podstaw do uznania jej za osobę nieporadną, wymagającą pomocy profesjonalnego pełnomocnika w prowadzeniu procesu. Nawet jeżeli, jak twierdzi w zażaleniu, w dotychczasowych czynnościach korzystała z pomocy innej osoby, to świadczy to tylko o jej zaradności, dzięki której potrafi we własnym zakresie zorganizować sobie odpowiednią pomoc. Jak też słusznie zwrócił uwagę Sąd Okręgowy, powódka ma 4-letnie doświadczenie w

samodzielnym prowadzeniu firmy transportowej (k.4), w związku z czym należy od niej oczekiwać większej od przeciętnej świadomości prawnej.

W tej sytuacji samo subiektywne przekonanie powódki, że nie poradzi sobie w samodzielnym prowadzeniu procesu nie uzasadnia uwzględnienia jej wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Z tych względów zażalenie podlegało oddaleniu przez Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.