

Sygn. akt I ACz 428/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

| | |
|------------------------|--|
| Przewodniczący: | SSA Anna Pelc |
| Sędziowie: | SA Anna Gawelko (spr.) SA Janina Czyż |

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2013 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **K. K.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – Wojewodzie (...)** i **Komendzie Powiatowej Policji w S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pełnomocnika powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny

z dnia 4 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 1134/12

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Rzeszowie na rzecz pełnomocnika powoda adw. E. R. w miejsce kwoty 2.214 zł kwotę 8.856 zł (osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć zł), w tym podatek VAT, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w pkt. III przyznał adwokatowi E. R. od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Rzeszowie wynagrodzenie w kwocie 2.214 zł, w tym podatek VAT, z tytułu udzielonej powodowi pomocy prawnej z urzędu.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż mając na uwadze nakład pracy pełnomocnika (zapoznanie się z aktami sprawy i sporządzenie trzech pism procesowych) właściwą kwotą wynagrodzenia będzie kwota 1.800 zł netto, co stanowi czwartą część wynagrodzenia określonego w § 6 pkt 7 rozporządzenia określającego wysokość kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Od powyższego postanowienia zażalenie wniosła pełnomocnik powoda adw. E. R..

Zarzuciła sprzeczne z przepisami prawa ustalenie kwoty należnego jej wynagrodzenia, tj. poniżej stawki minimalnej, która wynosi 7.200 zł.

Mając powyższe na uwadze wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przyznanie jej wynagrodzenia w pełnej wysokości, tj. w kwocie 8.856 zł brutto.

W odpowiedzi na ww. zażalenie pozwany zastępowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zażalenie jest zasadne.

Koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu ponosi Skarb Państwa, na zasadach wynikających z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1348 ze zm.). Stosownie do treści § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia, sąd zasądzając opłatę za czynności adwokata z tytułu zastępstwa prawnego, bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy adwokata, a także charakter sprawy i wkład pracy adwokata w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. Podstawę zasądzenia opłaty, o której mowa w ust. 1, stanowią stawki minimalne określone w rozdziałach 3 – 5 (§ 2 ust. 2 zd. 1 cyt. rozporządzenia).

W związku z powyższym sąd ma możliwość miarkowania wynagrodzenia adwokata, ale jedynie w zakresie żądania wielokrotności stawki minimalnej. Tym samym rodzaj i zawilość sprawy czy nakład pracy pełnomocnika może być podstawą weryfikacji żądanej kwoty wynagrodzenia ponad stawkę minimalną.

Natomiast nie jest możliwe przyznanie przez sąd wynagrodzenia pełnomocnikowi będącego adwokatem poniżej stawki minimalnej, za wyjątkiem sytuacji wskazanej w § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, która w niniejszej sprawie nie zachodzi. Powyższy wyjątek dotyczy bowiem przypadku obniżenia stawki minimalnej lub rezygnacji z wynagrodzenia, ale dokonanych przez adwokata dobrowolnie.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny na mocy art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc skorygował wysokość przyznanego pełnomocnikowi powoda wynagrodzenia, które - przy wartości przedmiotu sporu w kwocie 980.000 zł - powinno wynosić 7.200 zł + 23%, co łącznie daje kwotę 8.856 zł brutto.