

Sygn. akt I ACz 388/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **S. C.**

przeciwko (...) **S.A. w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie w pkt. II Sądu Okręgowego w Rzeszowie I Wydział Cywilny

z dnia 2 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 155/13

p o s t a n a w i a:

u c h y l i ć zaskarżone postanowienie w pkt. II - w części dotyczącej oddalenia wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych i sprawę w tym zakresie przekazać Sądowi Okręgowemu w Rzeszowie do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 155/13 Sąd Okręgowy zwolnił powoda S. C. od opłaty sądowej od pozwu ponad kwotę 10.000 zł (pkt. I), zaś w pozostałym zakresie jego wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych oraz wnioski o ustanowienie adwokata z urzędu Sąd oddalił (pkt. II).

Na podstawie złożonego przez powoda oświadczenia i dołączonych dokumentów Sąd Okręgowy ustalił, że jest on właścicielem domu o pow. 140 m² i budynku warsztatowego, nieruchomości rolnych o pow. 98 ha oraz innej nieruchomości o pow. 8 arów. Oboje z żoną pobierają emerytury w wysokości 1.060,70 zł i 943,73 zł. Powód ma 65 lat, z uwagi na zły stan zdrowia został zaliczony do osób z lekkim stopniem niepełnosprawności. Posiada ciągnik rolniczy i dwa samochody o łącznej wartości 13.700 zł.

Sąd Okręgowy ocenił, iż jakkolwiek dochody powoda nie są wysokie, to jednak nie można go uznać za osobę ubogą, zważywszy, że jest właścicielem nieruchomości o pow. 98 ha oraz budynku mieszkalnego i warsztatowego. W tym stanie rzeczy zdaniem Sądu wniosek zasługiwał jedynie na częściowe uwzględnienie.

Powód nie zgodził się odmową zwolnienia go od dalszych kosztów sądowych i w tym zakresie wniósł zażalenie, w którym domagał się uchylenia postanowienia w zaskarżonej części i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu

do ponownego rozpoznania. Argumentował, że jest osobą starszą, cierpi na wiele schorzeń, a jego stan zdrowia pogarsza się, wymaga zabiegów i wydatków na leki. Jego emerytura jest na granicy minimum socjalnego, nie wystarcza na najpotrzebniejsze wydatki i nie jest w stanie poczynić żadnych oszczędności. Dom, w którym mieszka wymaga remontu i dużych nakładów na bieżące utrzymanie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika w sposób oczywisty, że ocenę iż powód nie jest osobą ubogą Sąd Okręgowy oparł na przede wszystkim ustaleniu, że jest on właścicielem nieruchomości rolnej o pow. 98 ha. Informacja taka istotnie została zawarta w oświadczeniu powoda (k.9). Na wezwanie Sądu przedłożył on jednak kopię decyzji w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego za rok 2013, z której wynika, że opodatkowaniu podatkiem rolnym podlega nieruchomość o pow. 0,96 ha (k.35). Sąd Okręgowy powinien tą istotną rozbieżność zweryfikować, skoro wielkość nieruchomości rolnej stanowiła dla niego podstawę zasadniczych ustaleń co do statusu materialnego powoda i jego możliwości ponoszenia kosztów sądowych, tym bardziej, że powód występuje w sprawie bez pomocy fachowego pełnomocnika, jak też uwzględniając jego wiek i stan zdrowia. Należy też zwrócić uwagę, że powód nie podał w swoim oświadczeniu jakie dochody (w tym np. dotacje unijne) przynosi posiadane gospodarstwo.

Z tych względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 § 4 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(...)

1) (...)

2) (...)

R.,(...)

Bk/