

Sygn. akt I ACz 317/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz (spr.)
Sędziowie:	SA Anna Gawelko
	SA Anna Pele

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **B. M.**

przeciwko **Przedsiębiorstwu (...) Spółce z o.o. w U.**

o rozwiązanie spółki

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 14 marca 2013 r., sygn. akt VI GC 80/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy – Sąd Gospodarczy w Rzeszowie oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie roszczenia poprzez zakazanie zarządowi pozwanej Spółki dokonywania wszelkich czynności rozporządzających oraz obciążających majątek przedmiotowej spółki.

Sąd Okręgowy ustalił, że powód jest wspólnikiem pozwanej spółki, która zgodnie z umową spółki ma prowadzić działalność gospodarczą w zakresie turystyki i wypoczynku, łowiectwa, produkcji drzewnej, budownictwa i rolnictwa. Od chwili zarejestrowania spółki, spółka nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej. Powód posiada 67 udziałów w spółce, co daje mu 51% głosów. Zgodnie z umową spółki uchwały wspólników są podejmowane większością $\frac{3}{4}$ głosów na skutek czego powód nie ma możliwości decydowania o sprawach spółki. Powód aktualnie nie jest zainteresowany dalszym udziałem w spółce.

Analizując powyższe ustalenia faktyczne Sąd Okręgowy uznał, że powód uprawdopodobnił swoje roszczenie o rozwiązanie spółki w trybie art. 271 pkt 1 ksh i wywiódł, że w takim stanie rzeczy może on domagać się zabezpieczenia

takiego powództwa na podstawie przepisu art. 730¹ kpc, o ile uprawdopodobni on interes prawny w udzieleniu takiego zabezpieczenia.

Powód swój interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia ograniczył do jednozdaniowego stwierdzenia, że zachodzi obawa podjęcia przez zarząd spółki, a członkiem zarządu nie jest powód, czynności mających niekorzystny wpływ na stan majątkowy spółki, ale powyższego twierdzenia w żaden sposób jednak nie uprawdopodobnił ani też nie wyjaśnił, przez co, zdaniem Sądu Okręgowego, nie wykazał swojego interesu prawnego w zabezpieczeniu roszczenia. Za brakiem wykazania drugiej z koniecznych przesłanek udzielenia zabezpieczenia tj. interesu prawnego przemawia nadto fakt, że spółka w zasadzie od chwili zawiązania tj. od 1993r. nie prowadziła działalności gospodarczej, zarząd spółki nie wykazuje zainteresowania sprawami spółki. Skoro zatem powód, dopiero po tak długim okresie istnienia spółki i nieprowadzenia przez nią działalności gospodarczej zdecydował się na wytoczenie niniejszego procesu, to brak jest podstaw do przyjęcia, aby zachodziły obawy, że zarząd spółki będzie podejmował działania wpływające niekorzystnie na majątek spółki – powód zresztą nie wskazał że spółka posiada jakkolwiek majątek.

W konsekwencji braku spełniania drugiej z przesłanek z art. 730¹ kpc Sąd Okręgowy orzekł jak w postanowieniu.

Od powyższego postanowienia zażalenie wywiódł powód i zarzucając naruszenie przepisów postępowania tj. art. 730¹ § 1 i 2 kpc przez uznanie, że powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzielaniu zabezpieczenia w sytuacji gdy powód nie tylko uprawdopodobnił ale udowodnił, że nie ma wpływu na prowadzenie spraw spółki, istnieje duże prawdopodobieństwo, że zarząd spółki będzie podejmował działania wpływające niekorzystnie na majątek spółki, wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i orzeczenia zgodnie z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd Apelacyjny rozpoznając zażalenie zważył, co następuje:

Sąd Apelacyjny podziela ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Okręgowy i przyjmuje je za własne, bo wynikają one z niekwestionowanych, na tym etapie postępowania, twierdzeń powoda zawartych w pozwie.

Ponadto Sąd Apelacyjny w postępowaniu zażaleniowym, w związku ze złożoną w między czasie odpowiedzią pozwaną spółki na pozew i dołączoną do tej odpowiedzi uchwałą wspólników spółki z dnia 5 stycznia 2007r., zwrócił się do pełnomocników stron o udzielenie informacji czy w dniu 19.04.2013r. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników pozwaną spółki, a jeżeli tak czy podjęto jakąś uchwałę w sprawie działalności spółki i w odpowiedzi na to wezwanie uzyskano odpowiedzi, a do odpowiedzi pełnomocnika pozwaną spółki dołączony jest protokół nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z dnia 19.04.2013r., z którego wynika, że wspólnicy nie podjęli żadnej uchwały, a także że wspólnicy spółki zgodnie oświadczyli i przyjęli do dalszej strategii postępowania poszukiwanie nabywców na udziały spółki.

Ustalił Sąd Apelacyjny także, że z umowy spółki zawartej w dniu 15 lipca 1993r. w formie aktu notarialnego przed notariuszem M. M. prowadzącą Kancelarię Notarialną w L. rep. A. nr (...) (k. 16 – 23) wynika, że następujące czynności prawne podejmowane przez zarząd wymagają uprzedniej zgody zgromadzenia wspólników (§ 14 umowy):

- ustalenie zasad polityki przedsiębiorstwa,
- podjęcie nowych i zaprzestanie istniejących dziedzin działalności,
- założenie, zbycie, otwarcie lub zamknięcie siedzib filii zakładów,
- nabycie lub zbycie nieruchomości przedsiębiorstw,
- zakładanie rozwiązywanie spółek handlowych,
- o ile nie przewidziane w planie finansowym zatwierdzonym przez zgromadzenie wspólników – otwarcie i spłata kredytów w ustalonym terminie, uzgodnienie odnośnie kredytów dla rachunku bankowego bieżącego i kredytów

wekslowych, jak również zmiana takich umów w przypadku przekroczenia limitu kredytów ustalonych przez zgromadzenie wspólników,

- udzielenie gwarancji za osoby trzecie, zwłaszcza przyjęcie poręczeń, gwarancji i innych zobowiązań,
- podpisanie, zmiana i zakończenie umów wynajmu, dzierżawy i leasingu opiewających na czas dłuższy niż trzy lata lub rocznego zobowiązania powyżej limitu ustalonego przez zgromadzenie wspólnie,
- podpisanie, wypowiedzenie i zmiana umów o udostępnienie technologii i doświadczeń produkcyjnych i innych ważnych umów kooperacyjnych,
- udzielenie i odwoływanie upoważnień, pełnomocnictw do podejmowania czynności prawnych całej całości przedsiębiorstwa,
- podpisanie, dokonanie istotnych zmian i wypowiedzenia umowy, prace z prokurentem oraz pełnomocnikiem, dotyczących czynności dla całej formy jak również podpisywanie umów z pracownikami, dla których roczne wynagrodzenie przekraczałyby limit ustalony przez zgromadzenie wspólników,
- zasady ustalenia zakładowego systemu wynagrodzenia,
- zabezpieczenie pożyczek, kredytów, jeżeli przekraczają one limit ustalony przez zgromadzenie wspólników,
- prowadzenie sporów prawnych z wyjątkiem procesów i pasywa,
- zbycie, lub nabycie innych praw dla nieruchomości gruntowych i budowlanych, z tym, że w związku z art. 222 kh (aktualnie 228 ksh) dopuszcza się nabywanie nieruchomości przez zarząd spółki za cenę przewyższającą 1/5 części kapitału zakładowego bez uchwały zgromadzenia wspólników.

Przy takich ustaleniach faktycznych, gdy weźmie się pod uwagę także i to, co trafnie podniósł już Sąd Okręgowy, że uzasadnienie przez powoda jego interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia, to jednozdaniowe stwierdzenie, że zachodzi obawa podjęcia przez zarząd spółki działań wpływających niekorzystnie na majątek spółki, bez konkretyzacji jakie to działania może podjąć zarząd spółki niekorzystne dla majątku spółki – w zażaleniu powód także tego stwierdzenia nie rozwija – pogląd Sądu Okręgowego, że powód nie wykazał interesu prawnego w udzieleniu żądanego zabezpieczenia, Sąd Apelacyjny podziela.

Dlatego też zaskarżone postanowienie jest trafne i odpowiada prawu, a zarzut zażaleniowy nie jest do podzielenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.