

Sygn. akt I ACz 232/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Pelc (spr.)
Sędziowie:	SA Grażyna Demko
	SA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **J. K.**

przeciwko **Przedsiębiorstwu Usługowo-Produkcyjnemu (...) S.A.
w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **pozwanego**

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 13 lutego 2013 r., sygn. akt VI GNc 686/12

p o s t a n a w i a:

1. **oddalić** zażalenie,

2. **zasądzić** od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.600zł (trzy tysiące sześćset) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy Sąd Gospodarczy na podstawie art. 370 w zw. z art. 397 § 2 kpc odrzucił zażalenie pozwanego na postanowienie tego Sądu z dnia 24 stycznia 2013r. o odrzuceniu sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty, wobec wniesienia zażalenia z uchybieniem 7-dniowego terminu wymaganego art. 394 § 2 kpc . Pozwany bowiem otrzymał postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu 30 stycznia 2013r. , a zażalenie wniósł 8 lutego 2013r., termin do wniesienia zażalenia upływał zatem z dniem 6 lutego 2013r.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany wniósł o jego uchylenie , nie odniósł się jednak do trafności orzeczenia Sądu Okręgowego z dnia 13 lutego 2013r. i nie zakwestionował , iż zażalenie na postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu złożył po upływie 7 – dniowego terminu, podniósł natomiast zarzuty co do prawidłowości działania Sądu,

który wezwał go – w ocenie pozwanego bez jakichkolwiek podstaw – do uzupełnienia braku formalnego sprzeciwu od nakazu zapłaty poprzez podpisanie przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Przedmiotem rozpoznania przez Sąd Apelacyjny jest wyłącznie zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 13 lutego 2013r. o odrzuceniu zażalenia na postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym .

Skoro zażalenie to wniesione zostało po upływie 7 dni – czego pozwany nie kwestionuje Sąd Okręgowy zasadnie je odrzucił na podstawie art. 370 w zw. z art. 397 § 2 kpc , przy czym nie ma znaczenia, że przekroczenie wymaganego terminu było nieznaczne.

Wobec powyższego zażalenie pozwanego podlega oddaleniu jako bezzasadne stosownie do art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc , co oznacza, że nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym jest prawomocny. W tej sytuacji Sąd Apelacyjny, zgodnie z wnioskiem powoda zawartym w odpowiedzi na zażalenie, zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty postępowania zażaleniowego na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 108 § 1 i art. 397 § 2 kpc.

(...)

(...)

- (...) B. Z.,

- (...)

R., dnia 19 kwietnia 2013r.

js