

Sygn. akt I ACz 19/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Dariusz Mazurek (spr.)
Sędziowie:	SA Anna Gawelko
	SA Jan Sokulski

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **M. C.**

przeciwko **W. L. (1), D. L. i A. L.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **pozwanej D. L.**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu

z dnia 6 lipca 2012 r., sygn. akt I C 1173/11

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 18 listopada 2011r. Sąd Okręgowy Tarnobrzegu zobowiązał pozwanych W. L. (1), D. L. i W. L. (2) do spełnienia świadczeń objętych żądaniem pozwu wniesionego przez M. C..

W dniu 6 grudnia 2011r. do biura podawczego Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu wpłynęło pismo pozwanej D. L. nadane w urzędzie pocztowym w L. w dniu 1 grudnia 2011r. zawierające sprzeciw pozwanej D. L. od nakazu zapłaty wydanego w dniu 18 listopada 2011r.

(sprzeciw od nakazu zapłaty k. 73 – 76).

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu oceniając, że wniesiony przez pozwaną sprzeciw wpłynął w terminie wynikającym z art. 502 § 1 k.p.c., ale zawiera braki formalne wezwał D. L. do uzupełnienia tych braków poprzez dołączenia trzech dodatkowych odpisów sprzeciwu wraz załącznikami (zarządzenie k. 161).

W dniu 5 lipca 2012r. do biura podawczego Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu wpłynęła przesyłka, nadana prawdopodobnie 2 lipca 2012r. zawierająca odpisy sprzeciwu od nakazu zapłaty wraz załącznikami, ale wniesionego przez współpozwaną W. i A. L..

Postanowieniem z dnia 6 lipca 2012r. Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu odrzucił sprzeciw pozwaną D. L. wniesiony od nakazu zapłaty z dnia 18 lipca 2011r.

W uzasadnieniu postanowienia wskazał, że pozwana nie usunęła zgodnie z wezwaniem Sądu braków formalnych wniesionego sprzeciwu i nie złożyła wymaganych odpisów sprzeciwu, co uzasadniało jego odrzucenie na podstawie art. 504 § 1 k.p.c.

Postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu zaskarżyła w całości zażaleniem pozwana D. L.. Pozwana zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu naruszenie art. 130 k.p.c. poprzez bezzasadne przyjęcie, że wniesiony przez nią sprzeciw nie mógł otrzymać biegu na skutek braków formalnych i zachodziła konieczność do wezwania pozwaną o usunięcie braków formalnych pisma.

Ponadto zarzuciła naruszenie art. 504 § 1 k.p.c. poprzez bezzasadne przyjęcie, że wniesiony przez pozwaną sprzeciw podlegał odrzuceniu z powodu nie uzupełnienia w terminie braków formalnych pisma.

W konkluzji zażalenia pozwana domagała się uchylenia zaskarżonego postanowienia i nadania biegu wniesionemu sprzeciwowi.

W uzasadnieniu zażalenia pozwana przyznała, że została wezwana do usunięcia braków formalnych sprzeciwu poprzez złożenie jego trzech odpisów, ale w ocenie skarżącej zarządzenie do usunięcia braków pozbawione było podstawy prawnej, bowiem z prezentaty z dnia wpłynięcia sprzeciwu do biura podawczego sądu, umieszczonej na oryginale sprzeciwu, wynika, że do sprzeciwu dołączone były trzy odpisy pisma i załączników. Dlatego w ocenie skarżącej skoro pismo nie zawierało żadnych braków to nie istniała podstawa do wydania zarządzenia o wezwaniu wnoszącej pismo do usunięcia braków formalnych po rygorem zastosowania art. 130 § 1 k.p.c. Z tych względów pomimo, że pozwana nie zastosowała się do zarządzenia i nie złożyła żądanych odpisów brak było podstaw do odrzucenia prawidłowo wniesionego przez pozwaną sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie rozpoznając zażalenie pozwanej D.

L. zważył, co następuje:

W świetle treści podniesionych przez skarżącą zarzutów i oparciu o okoliczności ustalone przez Sąd Apelacyjny na podstawie akt sprawy, zażalenie pozwaną należy ocenić jako uzasadnione.

O zasadności zażalenia przesądza treść adnotacji dokonanej w dniu 6 grudnia 2011r. przez woźnego Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu I. B. na oryginale pisma pozwaną - sprzeciwu od nakazu zapłaty. Wynika z niej jednoznacznie, że wniesiony przez pozwaną sprzeciw wpłynął do biura podawczego Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu wraz z trzema kopiami pisma i 6 kopiami załączników (karta 73 akt sprawy).

Zasadność zażalenia potwierdza również okoliczność, że po uchyleniu postanowienia z dnia 23 maja 2012r. zarządzono doręczenie odpisu tego postanowienia oraz odpisu sprzeciwu od nakazu zapłaty wniesionego przez D. L. pełnomocnikowi powoda (k. 160). Jak wynika z dowodu doręczenia pism sądowych znajdujących się na karcie 162 odpis sprzeciwu od nakazu zapłaty wniesionego przez D. L. został pełnomocnikowi powodadoręczony. Niewątpliwie potwierdza to fakt złożenia przez pozwaną sprzeciwu wraz z jego odpisami, co zresztą wynika z treści wskazanej wyżej adnotacji pracownika sądu. Nie można wykluczyć, że pozostałe odpisy sprzeciwu omyłkowo doręczono stronom lub ich pełnomocnikom wraz z odpisami innych pism co wyjaśniałoby ich brak w aktach sprawy, pomimo potwierdzenia faktu ich złożenia.

Z tego względu wobec wykazania przez skarżącą oczywistej słuszności postawionych zaskarżonemu postanowieniu zarzutów, w uwzględnieniu zażalenia pozwanej Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie poprzez orzeczenie o jego eliminacji z obrotu prawnego.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

(...)

(...)

- (...),

- (...),

- (...);