

Sygn. akt I ACz 941/12

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko (spraw)
Sędziowie:	SA Anna Pele
	SA Jan Sokulski

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa (...) **Spółka z o.o. w K.**

przeciwko (...) **Spółka z o.o. w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego-Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt VI GC 267/12

p o s t a n o w i a:

u c h y l i ć zaskarżone postanowienie.

U z a s a d n i e n i e.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy Sąd Gospodarczy w Rzeszowie zawiesił postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy Sądu Okręgowego w Rzeszowie o sygn. VI GC 160/12.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zarówno w niniejszej sprawie, jak i w sprawie sygn. VI GC 160/12 przedmiot sprawy przesądzający o zasadności wniesionego powództwa w sposób merytoryczny stanowi zbadanie, czy wykonane przez powoda roboty zostały wykonane w sposób prawidłowy – niewadliwie, co z kolei obligowałoby pozwanego do bezusterkowego odbioru, a dalej wystawienie dalszej dokumentacji (odpowiednich świadectw) obligujących go do zapłaty dochodzonych przez powoda kwot zatrzymanych tytułem gwarancji i zatrzymania kwoty czy też nie. Podstawą żądania przez pozwanego oddalenia powództwa w obu sprawach stanowi tożsama okoliczność faktyczna, a to wadliwość przedmiotu tożsamej umowy, w tożsamym zresztą rodzaju i zakresie co do wad.

W ocenie Sądu Okręgowego przesądzenie wyrokiem o zasadności bądź niezasadności roszczenia w sprawie VI GC 160/12 stanie się prejudycjalne w stosunku do niniejszej sprawy VI GC 267/12. Uzasadnia to zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc.

W zażaleniu na to postanowienie powód zarzucił:

- naruszenie art. 177 § 1 pkt 1 kpc poprzez przyjęcie, że rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie jest uzależnione od mającego zapaść w przyszłości rozstrzygnięcia w sprawie o sygn. VI GC 160/12 toczącej się przed tut. Sądem,
- naruszenie art. 365 § 1 kpc przez założenie, że mające zapaść orzeczenie w sprawie o sygn. akt VI GC 160/12 będzie miało moc wiążącą w niniejszej sprawie,
- naruszenie art. 233 § 1 kpc poprzez uzależnienie oceny przedstawionych przez stronę zarzutów i dowodów od oceny dokonanej w postępowaniu o sygn. akt VI GC 160/12.

Wskazując na powyższe zarzuty powód wniósł o uchylene zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

Wbrew stanowisku Sądu I instancji rozstrzygnięcie sprawy sygn. VI GC 267/12 nie zależy od wyniku postępowania toczącego się w sprawie VI GC 160/12.

Prejudycjalność w rozumieniu art. 177 § 1 pkt 1 kpc zachodzi wówczas, gdy rozstrzygnięcie konkretnej sprawy nie jest możliwe bez uprzedniego rozpoznania innej sprawy cywilnej. Taka sytuacja nie ma miejsca w niniejszej sprawie.

Nie uzasadnia zawieszenia postępowania okoliczność, że postępowanie dowodowe w sprawie sygn. VI GC 160/12 jest już w znacznej części przeprowadzone i przy najmniej części ustaleń faktycznych w tej sprawie Sąd dokona w oparciu o przeprowadzone już dowody, a które to ustalenia mogą być przydatne, potrzebne dla rozstrzygnięcia sprawy VI GC 267/12.

Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia zdaje się wynikać, że u podstaw wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania leży okoliczność, iż wobec tożsamości umowy, na tle realizacji której toczą się obie strony, rozstrzygnięcie pierwszej z wniesionych spraw przesądzi o zasadności lub o bezzasadności roszczenia w drugiej sprawie.

To stanowisko Sądu nie jest trafne.

Jak już wyżej wskazano – nie ma podstaw do zawieszenia postępowania w sprawie VI GC 267/12.

Prawomocne rozstrzygnięcie sprawy sygn. VI GC 160/12 nie warunkuje rozpoznania sprawy VI GC 267/12.

Nie zachodzi sytuacja, by rozpoznanie powództwa w sprawie VI GC 267/12 musiało być poprzedzone prawomocnym zakończeniem sprawy VI GC 160/12, a tylko wówczas mamy do czynienia z prejudycjalnością uzasadniającą zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc.

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji działając w oparciu o art. 386 § 1 kpc.

O kosztach postępowania zażaleniowego jako postępowania incydentalnego rozstrzygnie Sąd w wyroku kończącym postępowanie (art. 108 § 1 kpc).