

Sygn. akt I ACz 872/12

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Pelc (spraw.)
Sędziowie:	SA Anna Gawelko
	SA Dariusz Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **S.A. V. (...) w W.**

przeciwko **S. G. (1)**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 12 października 2012 r., sygn. akt I C 1076/12

p o s t a n a w i a :

o d d a l i ć zażalenie .

UZASADNIENIE

Powód (...) SA V. (...) w W. wystąpił z pozwem w postępowaniu nakazowym, zgodnie z którym pozwany S. G. (2) miał zapłacić na rzecz powoda dochodzoną kwotę 189.100 zł z odsetkami i kosztami procesu, tytułem zwrotu odszkodowania wypłaconego przez ubezpieczyciela za szkodę wyrządzoną przez kierującego pojazdem w stanie po spożyciu alkoholu .

Sąd Okręgowy w dniu 19 lipca 2012 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (sygn. akt I Nc 57/12) nakazujący pozwanemu S. G. (1), by zapłacił na rzecz powoda kwotę 189.100 zł z odsetkami i kosztami procesu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany zarzucił, że nie jest sprawcą wypadku , wobec czego wniósł o oddalenie powództwa.

W odpowiedzi na sprzeciw powód wniósł o sprostowanie nakazu zapłaty na podstawie art. 350 § 1 kpc poprzez oznaczenie imienia pozwanego jako (...) w miejsce dotychczasowego (...).

Postanowieniem z dnia 12 października 2012 r. Sąd oddalił wniosek o sprostowanie w/w nakazu zapłaty, wobec tego, że stanowiłoby to obejście przepisów art. 194 – 198 kpc.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód zarzucił naruszenie przepisu art. 350 § 1 kpc poprzez błędną jego wykładnię i wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez sprostowanie nakazu zapłaty zgodnie z wnioskiem .

Według powoda z materiału dowodowego sprawy wynika, że żądanie pozwu dotyczy W. G., a zmiana imienia pozwanego wskazanego w pozwie spowodowana została oczywistą omyłką pisarską.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 350 § 1 kpc sąd z urzędu może sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki .

Zgodnie z komentarzem do cytowanego przepisu (teza 4 – komentarz do kodeksu postępowania cywilnego cz. pierwsza postępowanie rozpoznawcze t.2, wyd. 3 Wielkie Komentarze Lexis Nexis) sprostowanie wyroku (orzeczenia sądu) dotyczy omyłek i błędów sądu. Nie powinno się prostować wyroku, gdy jego błąd jest następstwem omyłki strony, która np. podała inne imię pozwanego.

W rozpatrywanej sprawie powód podał inne imię pozwanego (...) zamiast (...), czego następstwem było wydanie przez Sąd nakazu zapłaty przeciwko S. G. (1), ten zaś zasadnie złożył sprzeciw .

W związku z powyższym zmiana osoby pozwanego wskazanego w pozwie prowadziłyby do podmiotowego przekształcenia powództwa, co podkreślił Sąd Okręgowy powołując orzeczenie Sądu Najwyższego z 3.09.2010 r. I PK 67/10.

Wobec powyższego zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc .

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeknie Sąd Okręgowy w orzeczeniu kończącym sprawę w stosunku do pozwanego S. G. (1) stosownie do art. 108 § 1 kpc .

(...)

(...)

- (...) A.,

- (...) P. C..

(...).12.12

cs