

**Sygn. akt I ACz 834/12**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 14 grudnia 2012 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym :

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Andrzej Palacz (spr.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Pelc</b> <b>SA Grażyna Demko</b>

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2012 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **B. Z.**

przeciwko **Towarzystwu (...) SA w W.**

o zadośćuczynienie, odszkodowanie i rentę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 17 września 2012r., sygn. akt I C 582/09

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił apelację powódki od wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 26 czerwca 2012r.

W uzasadnieniu Sąd podał, że powódka nie uiściła w terminie opłaty sądowej od apelacji w wysokości 1.000 zł, ani też nie złożyła zażalenia na postanowienie częściowo zwalniające ją od opłaty sądowej od apelacji. Ponadto powódka reprezentowana jest przez pełnomocnika profesjonalnego, co oznacza zastosowanie art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, a zatem opłatę sądową należało uiścić bez wzywania ze strony sądu.

Na powyższe postanowienie powódka wniosła zażalenie, zarzucając naruszenie art. 112 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 28 lipca 2008r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez ich błędną wykładnię.

W ocenie powódki siedmiodniowy termin do uiszczenia opłaty sądowej rozpoczyna się dopiero po doręczeniu pełnomocnikowi strony wezwania Przewodniczącego w sprawie opłaty, gdyż art. 112 ust. 3 w/w ustawy nie ma zastosowania przy częściowym zwolnieniu od opłaty sądowej.

Mając powyższe na uwadze powódka wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i wezwanie jej do uiszczenia brakującej opłaty sądowej od apelacji.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zażalenie jest bezzasadne.

Powódka w apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 26 czerwca 2012r., sporządzonej przez reprezentującego ją adwokata zawarła wniosek o zwolnienie jej od opłaty sądowej od apelacji (k. 474). Postanowieniem z dnia 26 lipca 2012r. Sąd Okręgowy zwolnił powódkę od opłaty sądowej od apelacji ponad 1.000 zł, zaś w pozostałym zakresie wniosek oddalił (k. 488). Na powyższe postanowienie powódka nie złożyła zażalenia, ani nie uiściła wymaganej opłaty.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, rację ma Sąd Okręgowy przyjmując, że powódka nie uiściła w terminie opłaty sądowej od apelacji, co skutkowało jej odrzuceniem.

Zgodnie z treścią art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w brzmieniu obowiązującym od dnia 19 kwietnia 2010r. (Dz. U. z 2010r., nr 90, poz. 594 j.t.), przepisu ust. 2 (mówiącego o wzywaniu strony do opłacenia złożonego pisma) nie stosuje się, jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego. W takim przypadku, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia.

Ta sama reguła obowiązuje, gdy sąd I instancji częściowo zwolnił stronę od opłaty sądowej stałej lub stosunkowej (por. postanowienie SN z dnia 28.09.2011r., I CZ 86/11, postanowienie SN z dnia 2.06.2011r., I CZ 51/11 i postanowienie SN z dnia 6.07.2011r., I CZ 72/11).

Oznacza to, że termin do uiszczenia opłaty sądowej od apelacji rozpoczął bieg w dniu 2 sierpnia 2012r., tj. od daty doręczenia pełnomocnikowi powódki odpisu postanowienia oddalającego częściowo wniosek o zwolnienie od opłaty sądowej i tym samym termin ten upłynął w dniu 9 sierpnia 2012r. Skoro więc powódka nie dokonała zapłaty w tym terminie, to nieopłacona apelacja podlegała odrzuceniu.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie powódki jako bezzasadne na zasadzie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.