

Sygn. akt. I ACa 572/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie Wydział I Cywilny w składzie:

| | |
|-----------------------|--|
| <u>Przewodniczący</u> | SSA Anna Gawelko (spr.) |
| Sędziowie: | SA Marek Klimczak SO del. Bogdan Ziemiański |
| Protokolant: | st.sekr.sądowy Renata Rusinek |

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2014 r. na rozprawie sprawy

z powództwa **M. I.**

przeciwko **Spółdzielni Budownictwa Mieszkaniowego w S.**

o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwał

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu

z dnia 14 maja 2013 r., sygn. akt I C 935/12

I. **zmienia** zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. stwierdza nieważność uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Budownictwa Mieszkaniowego w S. z dnia 28 września 2012r.,
2. oddala powództwo w pozostałej części,
3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 200 zł (dwieście) tytułem kosztów procesu i znosi wzajemnie między stronami koszty zastępstwa procesowego.

II. **oddala** apelację w pozostałej części,

III. **zasądza** od pozwanego na rzecz powoda kwotę 200 zł (dwieście) tytułem części kosztów postępowania apelacyjnego.

UZASADNIENIE

Powód M. I. domagał się stwierdzenia nieważności uchwał podjętych przez IV Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Budownictwa Mieszkaniowego w S. w dniu 28 września 2012r.: uchwałę nr(...) w przedmiocie odwołania M. I.

z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej i uchwały nr (...) w przedmiocie wprowadzenia zmiany w § 15 ust. 2 Statutu SBM ewentualnie uchylenie zaskarżonych uchwał.

Pozwana Spółdzielnia wniosła o oddalenie powództwa.

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 14 maja 2014r. Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu oddalił powództwo M. I. przeciwko Spółdzielni Budownictwa Mieszkaniowego w S. (sygn. akt I C935/12).

Powyższy wyrok Sąd oparł na następujących ustaleniach faktycznych i rozważaniach prawnych:

W Walnym Zgromadzeniu Członków Spółdzielni, które odbyło się w dniu 28 września 2012r. uczestniczyło 310 osób, pośród których było 75 pełnomocników członków spółdzielni.

Liczba osób obecnych na Walnym Zgromadzeniu zmieniała się w trakcie obrad i podejmowania uchwał. Porządek obrad przewidywał m.in. głosowanie w przedmiocie odwołania z funkcji członków Rady Nadzorczej Spółdzielni. Uchwałą nr(...) z funkcji członka Rady Nadzorczej został odwołany powód. W głosowaniu oddano: za – 240 głosów, przeciw – 64 głosy. Oddano łącznie – 306 głosów. Większość kwalifikowana 2/3 wynosiła 203 głosy. W głosowaniu brali udział członkowie Spółdzielni oraz pełnomocnicy, którzy legitymowali się pełnomocnictwami udzielonymi im przez członków spółdzielni.

Fakt poinformowania członków spółdzielni o możliwość ustanowienia pełnomocnika do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu poprzez umieszczenie takiej informacji na stronie internetowej Spółdzielni nie był w sprawie kwestionowany.

Uchwałą nr (...) Walne Zgromadzenie zmieniło statut Spółdzielni uzupełniając dotychczasowy katalog okoliczności uzasadniających wykreślenie członka ze spółdzielni wymienionych w 15 ust. 2 pkt. 1-5 poprzez przyjęcie (jako § 15 ust. 2 pkt. 6 i 7), że wykreślenie członka może nastąpić jeżeli:

- przysługuje mu prawo własności lokalu w nieruchomości, w której właściciele podjęli uchwałę na podstawie art. 24¹ ustawy z 15 grudnia 2000r. „o spółdzielniach mieszkaniowych”, że w zakresie ich praw i obowiązków oraz zarządu nieruchomością wspólną będą miały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 24 czerwca 1994r. „o własności lokali, jeżeli było to jedyne prawo członka do lokalu w nieruchomości,
- przysługuje mu prawo własności w budynku lub w budynkach położonych w obrębie danej nieruchomości, w której na mocy art. 26 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. ”o spółdzielniach mieszkaniowych” została wyodrębniona własność wszystkich lokali, jeżeli było to jedyne jego prawo do lokalu w nieruchomości zarządzanej przez spółdzielnię”.

W głosowaniu nad uchwałą – „za” oddano 207 głosów, przeciw – 35 głosów. Łącznie oddano 242 głosy. Większość kwalifikowana 2/3 wynosiła 162 głosy.

Oddalając powództwo o stwierdzenie nieważności uchwał wyżej wymienionych (ewentualnie o ich uchylenie) – Sąd Okręgowy nie podzielił większości argumentów powoda, którymi uzasadniał on swoje żądanie.

Sąd uznał, że trafne jest stanowisko powoda co do tego, że w Walnym Zgromadzeniu nie mogli uczestniczyć pełnomocnicy członków spółdzielni, którzy legitymowali się stosownymi pełnomocnictwami Statut Spółdzielni, którzy w § 69 pkt. 2 stanowił, że członek spółdzielni może brać udział w Walnym Zgromadzeniu tylko osobiście, nie został zmieniony.

Sąd uznał, że w sprawie nie zostało wykazane, aby zaskarżone uchwały były nieważne: podjął je uprawniony organ, zapadły wymaganą większością głosów, nie doszło do rażącego naruszenia procedury.

Sąd podkreślił, że żaden przepis nie wprowadza wymogu uzasadnienia wniosku o odwołanie członka Rady Nadzorczej.

W ocenie Sądu – nie znajduje oparcia w ustalonych faktach i w dokonanej ocenie – twierdzenie powoda, że udział w głosowaniu osób nieuprawnionych, tj. pełnomocników mógł wpłynąć na końcowy wynik głosowania. Sąd nie znalazł merytorycznych argumentów przemawiających za stanowiskiem powoda, który utrzymuje, że gdyby zamiast pełnomocników uczestniczyli w głosowaniu sami członkowie, to wynik głosowania byłby inny, bardziej korzystny dla powoda, gdyż osoby mogłyby zagłosować przeciwko jego odwołaniu.

Nie zmienia tej oceny przedłożenie przez powoda czterech pisemnych oświadczeń pochodzących od członków spółdzielni, że mylne poinformowanie w obwieszczeniu o możliwości głosowania przez pełnomocnika spowodowało ich nieobecność.

Ostatecznie Sąd przyjął, że przeprowadzone postępowanie dowodowe doprowadziło jedynie do ustalenia, że wbrew zapisowi statutu dopuszczono do głosowania osoby nieuprawnione, ale nie mogło to mieć wpływu na ostateczny wynik głosowania.

Odnosnie podjęcia przez Walne Zgromadzenie uchwały nr (...): Sąd uznał, że podjęcie tej uchwały jest rozwinięciem i doprecyzowaniem tego unormowania ze wskazaniem, że odnosi się ona do tych członków Spółdzielni, którzy wyodrębnili swoje lokale we własność i są we wspólnocie mieszkaniowej. W ocenie Sądu takie postępowanie spółdzielni jest logiczne. W sytuacji, gdy członkowie Spółdzielni utworzyli wspólnotę mieszkaniową – zanikł jakikolwiek łącznik pomiędzy nimi a spółdzielnią.

Powyższy wyrok powód zaskarżył apelacją. Zarzucił wyrokowi :

1) naruszenie przepisów postępowania art. 217 § 1, art. 227, art. 232 i art. 233 § 1 kpc polegające na pominięciu wyjaśnienia i ustalenia istotnej dla sprawy okoliczności, czyli nieprzeprowadzeniu prawidłowego postępowania dowodowego, nierozważeniu w sposób bezstronny i wszechstronny zeznań stron oraz ich twierdzeń zawartych w pozwie i w odpowiedzi na pozew, co w konsekwencji doprowadziło do pominięcia mającego wpływ na treść wyroku pozamerytorycznego konfliktu pomiędzy Zarządem pozwanej Spółdzielni a Radą Nadzorczą.

2) naruszenie przepisów prawa materialnego, w szczególności art. 42 § 3 i § 9 ustawy z dnia 16.09.1982 r. pr.spółdz. poprzez ich niezastosowanie, podczas gdy z ustalonych przez Sąd okoliczności sprawy wynika, że istnieją przesłanki do ich zastosowania, a w szczególności:

-naruszenie postanowień statutu w zakresie dopuszczenia do udziału w Walnym Zgromadzeniu poprzez ustanowionych pełnomocników, która to procedura mogła mieć wpływ na wynik głosowania,

-istnienie sprzecznego z dobrymi obyczajami pozamerytorycznego konfliktu pomiędzy Zarządem -Radą Nadzorczą, który miał wpływ na odwołanie członków Rady Nadzorczej, w tym również powoda, mimo że nie istniały merytoryczne przesłanki do takiego odwołania, zaś same wnioski o odwołanie nie były przez wnioskodawców uzasadnione, a jedyną osobą, która te wnioski uzasadniła, był Prezes Zarządu pozwanej, który był podmiotem kontrolowanym w stosunku do organu, jakim jest Rada Nadzorcza

-brak możliwości wprowadzenia zmiany statutowej w zaproponowanej treści albowiem brak lokalu w zasobach spółdzielni i zamieszkiwanie w budynku, który na zasobie spółdzielczym utworzył wspólnotę mieszkaniową nie jest niezawinionym przez członka niewykonywaniem obowiązków statutowych i nie może być podstawą wykreślenia z rejestru członków spółdzielni.

-art. 24 § 3 ustawy pr.spółdz. poprzez błędne zastosowanie polegające na nadaniu zaproponowanej treści uchwały nr (...) propozycji zmiany statutowej przyniotu niezawinionego niewykonywania obowiązków statutowych podczas gdy nieposiadanie lokalu w zasobach spółdzielni i zamieszkiwanie w budynku, który na zasobie spółdzielczym utworzył wspólnotę mieszkaniową nie jest niezawinionym przez członka niewykonywaniem obowiązków statutowych i nie może być podstawą wykreślenia z rejestru członków spółdzielni.

3) błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, a sprowadzający się do przyjęcia, iż:

-okoliczności sprawy nie wskazują na naruszenie dobrych obyczajów, będących podstawą do uchylenia uchwały o odwołaniu powoda z funkcji członka Rady Nadzorczej pozwanej spółdzielni, podczas gdy z okoliczności sprawy (protokoły z posiedzeń, twierdzenia przytoczone w pozwie i odpowiedzi na pozew oraz zeznania stron) wynika, że podłożem odwołania powoda z pełnionej funkcji nie były przyczyny merytoryczne, a jedynie pozamerytoryczny konflikt na linii Zarząd-Rada Nadzorcza,

-powód nie kwestionował wymogów proceduralnych w zakresie uchwał o odwołaniu członków Rady Nadzorczej, podczas gdy powód już w pozwie podkreślał, że pozwolenie członkom spółdzielni na uczestniczenie w Walnym Zgromadzeniu przez pełnomocników jest niezgodne z prawem i procedurą do zwoływania tegoż zgromadzenia, a jednocześnie było wprowadzeniem tych członków w błąd, co zdecydowanie -przy prawidłowym ich pouczeniu mogło mieć wpływ na przebieg Zgromadzenia i jego wyniki,

-nie ma dowodów na to iż nieobecni członkowie mogli lub chcieli przybyć na głosowanie i głosować w sposób pożądaný przez powoda, a nie przybyli tylko dlatego że powzięli informację o możliwości głosowania przez pełnomocników, podczas gdy w przedmiotowej sprawie nie można oprzeć się jedynie na scenariuszu wydarzeń bardziej prawdopodobnym, odrzucając tym samym mniej prawdopodobny. Członkowie nieobecni na Walnym Zgromadzeniu bowiem już przez samo złożenie pełnomocnictwa wyrazili wolę uczestniczenia w tym Zgromadzeniu i twierdzenie Sądu, że nie ma dowodu na to, czy chcieli oni przybyć na to Zgromadzenie jest całkowicie chybione. Ponadto w ocenie czy naruszenie danej procedury miało wpływ na wynik głosowania należy wziąć pod uwagę każdą możliwą do ziszczenia się sytuację, w tym także tą najmniej prawdopodobną, a taką w niniejszej sprawie Sąd bezpodstawnie odrzucił. Sąd pierwszej instancji prawidłowo ocenił, że umożliwienie członkom spółdzielni udziałów w Walnym Zgromadzeniu przez pełnomocnika było błędem i z tego tytułu uchwały podjęte na walnym zgromadzeniu mają wadę prawną, ale jednocześnie Sąd błędnie ustalił, że wada nie miała wpływu na wynik uchwały

-przedłożone do akt postępowania oświadczenia czterech osób, które udzieliły pełnomocnictwa nie mogą stanowić dostatecznego elementu uprawdopodobnienia, że podnoszone uchybienia mogły mieć wpływ na wynik uchwały, ponieważ nie wynikało z nich jak te osoby głosowałyby na Walnym Zgromadzeniu, podczas gdy oświadczenia tych osób z w sposób dostateczny uprawdopodobniają fakt osobistego przyścia mocodawców przypadku, gdyby mieli oni wiedzę że nie mogą ustanowić pełnomocnika, zaś oddanie głosu w kwestionowanej uchwale odbywało się w sposób tajny i nie sposób udowodnić jak głosowaliby poszczególni członkowie

-nie istnieją podstawy do stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały lub jej uchylenia, podczas gdy z okoliczności sprawy wynika, że takie przesłanki istnieją, a zatem Sąd miał podstawy do stwierdzenia jej nieważności lub jej uchylenia,

-brak lokalu w zasobach spółdzielni i zamieszkiwanie w budynku, który na zasobie spółdzielczym utworzył wspólnotę mieszkaniową jest niezawinionym przez członka niewykonywaniem obowiązków statutowych i może być podstawą wykreślenia z rejestru członków spółdzielni podczas gdy ocena tej zmiany powinna być odwrotna,

-powód nie kwestionował dotychczas postanowienia § 15 pkt. 5 statutu pozwanej podczas gdy na podstawie tego zapisu powód w 2011 roku został wykreślony z rejestru członków pozwanej uchwałą Rady Nadzorczej, która w uzasadnieniu wskazywała jako przyczynę wykreślenia właśnie utratę wkładu budowlanego. Powód od tej uchwały złożył odwołanie i sprawę przed tę wygrał. Sąd ustalił wówczas, że powód wyodrębniając mieszkanie i odchodząc do wspólnoty mieszkaniowej nie utracił wkładu.

-spółdzielnia ma prawo wprowadzać ograniczenia dotyczące członkostwa o charakterze ustrojowym, podczas gdy ustrój spółdzielni może regulować jedynie ustawa, a ta w tym zakresie się nie zmieniała.

-powoda nie łączy z pozwaną już żaden łącznik, podczas gdy w chwili obecnej przepisy pr. spółdz. i ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych nie wiążą już statusu członka z prawem do lokalu, zaś członek może korzystać z innych oferowanych przez spółdzielnię usług, n.p. pośrednictwa, budowy kolejnego lokalu, czy też zmiany lokalu.

Wskazując na powyższe zarzuty powód wniósł o zmianę wyroku i uwzględnienie powództwa ewentualnie o uchylenie wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W świetle art. 42 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity Dz.U.2013.1443) zaskarżenie uchwał jest możliwe za pomocą trzech odrębnych środków prawnych - powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały, powództwa o uchylenie uchwały oraz powództwa o ustalenie nieistnienia uchwały, przy czym zasadność skorzystania z każdego z tych środków wymaga spełnienia odmiennych przesłanek. W przypadku żądania stwierdzenia nieważności uchwały jest to sprzeczność z ustawą (art. 42 § 2 prawa spółdzielczego), w przypadku żądania uchylenia uchwały jest to sprzeczność z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godzenie w interesy spółdzielni albo pokrzywdzenie członka spółdzielni (art. 42 § 3 prawa spółdzielczego).

Z kolei w przypadku żądania ustalenia nieistnienia uchwały na podstawie art. 42 § 9 prawa spółdzielczego w związku z art. 189 k.p.c. - jak wskazywano w orzecznictwie Sądu Najwyższego - chodzi o tak rażące uchybienia w procesie podjęcia uchwały, że wykluczona jest możliwość stwierdzenia, że powołane organy wyraziły swą wolę w danym przedmiocie.

Apelacja powoda jest uzasadniona tylko w części, która dotyczy uchwały nr (...).

Trafnie zarzucił powód, że uchwała jest nieważna, gdyż jest sprzeczna z ustawą. Art. 24 § 1 pr. spółdz. stanowi, że "spółdzielnia może rozwiązać stosunek członkostwa tylko przez wykluczenie albo wykreślenie członka". Z kolei § 3 tego artykułu stanowi, że "członek niewykonujący obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych może być wykreślony z rejestru członków spółdzielni. Statut określa przyczyny wykreślenia."

Obowiązujący w Spółdzielni Statut w § 15 ust. 2 pkt.

1-5 wymienia przyczyny, które uzasadniają wykreślenie członka ze Spółdzielni. Zaskarżona przez powoda uchwała rozszerza ten katalog przez dopisanie pkt. 6 i 7 (w sposób szczegółowo wyżej opisany w uzasadnieniu).

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 czerwca 2013 sygn. II CSK 658/13 (lex 1363194) wyraził stanowisko, że w obowiązującym stanie prawnym stosunek członkostwa nie musi być powiązany z określonym prawem majątkowym do lokalu obciążającym zasoby spółdzielni ani ze stosunkami natury obligacyjnej - sprawowaniem zarządu przez spółdzielnię mieszkaniową nieruchomością wspólną, w której udziały związane są z odrębną własnością lokalu członka. Trwałość stosunku członkostwa jest chroniona, jego zerwanie może nastąpić tylko w formach przewidzianych w art. 24 § 1 ustawy pr.spółdz. i wymaga wystąpienia przesłanek określonych w artykule 24 § 2 i 3 tej ustawy. Wyłączną przyczyną wykreślenia członka mogą być wypadki niewykonywania przez członka obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych. Ukształtowanie się w przewidzianej prawem w formie wspólnoty mieszkaniowej łączącej właścicieli - członków spółdzielni, którym przysługuje odrębna własność lokali związanych z tą samą nieruchomością i zrezygnowanie przez nich z zarządu nieruchomością wspólną przez spółdzielnię nie mieści się w pojęciu niewykonywania obowiązków statutowych z przyczyn niezawinionych.

Sąd Apelacyjny – orzekający w niniejszej sprawie w pełni podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyżej przedstawione.

W konsekwencji należy więc uznać, że uchwała nr (...) - bez podstawy prawnej - rozszerzyła katalog okoliczności uzasadniających wykreślenie członków spółdzielni.

Zasadne jest zatem żądanie powoda stwierdzenia nieważności uchwały (...) w świetle art. 42§ 2 pr. spółdzielczego.

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny, działając na podstawie artykułu 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok stwierdzając nieważność uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Budownictwa Mieszkaniowego w S. z dnia 28 września 2012 r.

Apelacja powoda w pozostałej części jest niezasadniona.

Trafnie przyjął Sąd Okręgowy, że dopuszczenie do udziału w Walnym Zgromadzeniu pełnomocników członków było niezgodne ze statutem spółdzielni. Nie daje to jednak podstaw do stwierdzenia, że podjęte uchwały podlegają uchyleniu w związku z uchybieniami formalnymi przy ich podejmowaniu .

Uchybienia formalne przy podejmowaniu uchwał przez Walne Zgromadzenie spółdzielni mogą stanowić podstawę do uchylenia uchwał w trybie art. 42 § 2 pr. spółdz., jeżeli miały lub mogły mieć wpływ na treść podjętych uchwał. Wpływ formalnego uchybienia na podjęcie czy treść uchwały podjętej przez organy spółdzielni jest okolicznością faktyczną, która w razie, gdy nie została w toku postępowania przyznana przez stronę przeciwną, podlega wykazaniu stosownie do reguł przewidzianych w art. 6 k.c. i art.232 k.p.c. Gdy - jak w niniejszej sprawie - nie jest możliwa ocena wpływu zdarzenia, które już zaistniało, a konieczna jest ocena zdarzenia prawdopodobnego i jego wpływu na podjęcie uchwał, to udowodnieniu podlega zarówno prawdopodobieństwo zdarzenia, jak i ewentualność jego wpływu na uchwały, przy czym, chociaż przesłanki prawdopodobieństwa i ewentualności z natury rzeczy charakteryzują się jedynie stopniowaniem przewidywalności zjawiska, nie zaś pewnością jego zaistnienia, to jednak obie te przesłanki muszą być realne w sensie ich oparcia o konkretne podstawy, nie zaś jedynie o teoretyczne przypuszczenia.

Argumentacja powoda i przedstawiona przez niego symulacja wyników głosowania przyjmuje skrajną sytuację, w której wszyscy członkowie spółdzielni, którzy w sposób niezgodny ze statutem byli reprezentowani przez pełnomocników, głosowaliby przeciwko odwołaniu powoda - jest nierealna i nieprzekonywująca. Stanowisko powoda ma charakter czysto teoretyczny, nie zaś realny. Załączone do sprawy 4 oświadczenia pochodzące od członków spółdzielni,

w których podają, że uczestniczyliby w Walnym Zgromadzeniu, gdyby nie mylne ich poinformowanie o możliwości ustanowienia pełnomocnika - w żaden sposób nie stanowią dowodu, że obecność członków spółdzielni - a nie ustanowionych przez nich pełnomocników- wpłynęłaby na inny wynik głosowania.

Sąd Apelacyjny podziela w tym zakresie stanowisko Sądu Okręgowego, który w sposób bardzo szczegółowy w uzasadnieniu wyroku rozważał tę kwestię i ostatecznie przyjął, że głosowanie nad uchwałą przy udziale pełnomocników nieobecnych członków spółdzielni w ilości 75 osób, mimo że sprzeczne z przepisami, nie przesądziło o tym, że uchwała byłaby inna i nie doszło by do odwołania powoda z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Odnosząc się do zarzutu powoda w przedmiocie braku uzasadnienia wniosku o odwołanie członków Rady Nadzorczej Sąd Apelacyjny także podziela stanowisko w tym zakresie wyrażony przez Sąd Okręgowy. Obowiązek uzasadnienia wniosku odwołanie członka rady nadzorczej nie wynika ani z ustawy pr. spółdz. ani ze statutu spółdzielni. Stąd też brak podstaw na tej podstawie domagać się uchylenia uchwały numer(...).

Odnosząc się do zarzutu powoda ,iż podstawą do żądania uchylenia uchwały wyżej wymienionej - jest fakt iż uchwała tam jest sprzeczna z dobrymi obyczajami:

Argumenty, które przytacza powód w apelacji na uzasadnienie tego zarzutu powód opiera na treści uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego (sygn.V CSK 439/11), który dotyczy spółki kapitałowej.

W niniejszej sprawie mamy do czynienia ze spółdzielnią mieszkaniową. Przypomnieć należy, że spółdzielnia jest dobrowolnym zrzeszeniem nie ograniczonej liczby osób, o zmiennym składzie osobowym i zmiennym funduszu udziałowym, które w interesie swoich członków prowadzi wspólną działalność gospodarczą (art. 1 § 1 pr. spółdz.). Wynikająca z art. 1 § 1 tej ustawy zasada samorządności spółdzielni oraz dobrowolności w nawiązaniu stosunków członkowskich powoduje, że ingerencja sądu w związku z zaskarżeniem uchwały dotyczącej składu organów spółdzielni powinna mieć miejsce wtedy, gdy przy podejmowaniu uchwały w tym zakresie dochodzi do działania rażąco

sprzecznego z dobrymi obyczajami. Co do zasady - ta sfera decyzyjna należy bowiem do członków spółdzielni. W ocenie Sądu Apelacyjnego opisane przez powoda okoliczności towarzyszące podejmowaniu zaskarżonej uchwały nie dają podstaw do przyjęcia że doszło do działania rażąco sprzecznego z dobrymi obyczajami

Reasumując powyższe - nietrafne są zarzuty powoda odnośnie naruszenia przepisów postępowania wymienione w pkt. 1 apelacji. Nie ma też racji powód twierdząc, że Sąd dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych. Żądanie powoda uchylecia uchwały numer (...) w oparciu o art. 42 pr.spółdz. nie znajduje uzasadnienia.

Z tych przyczyn apelację dotyczącą tej uchwały Sąd Apelacyjny oddalił działając na podstawie art. 385 k.p.c.

Zmieniając częściowo wyrok Sądu Okręgowego - Sąd Apelacyjny zmienił rozstrzygnięcie o kosztach przed Sądem I instancji - w sposób określony punkcie I.3 wyroku.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd orzekł na podstawie artykułu 100 k.p.c., zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 200 zł tytułem zwrotu części opłaty od wniesionej apelacji, znosząc jednocześnie koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

r.r.