

Sygn. akt I ACa 487/12

POSTANOWIENIE

Dnia 31 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz (spraw.)
Sędziowie:	SA Marek Klimczak
	SA Jan Sokulski

po rozpoznaniu w dniu 31 grudnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **G. C.**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

o zapłatę, rentę i ustalenie

na skutek apelacji obu stron

od wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 18 czerwca 2012 r., sygn. akt I C 793/10

p o s t a n a w i a:

o d r z u c i ć apelację pozwanego (...) SA w W. od wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 18 czerwca 2012r, sygn. akt I C 793/10.

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie w toku postępowania przed Sądem Okręgowym w Przemyślu pozwany był reprezentowany przez pełnomocników : radcę prawną B. K. (pełnomocnictwo k. 114) , która ma umocowanie do reprezentowania pozwanego m.in. przed sądami powszechnymi i radcę prawnego P. T. (pełnomocnictwo k. 132) , który ma umocowanie do reprezentowania pozwanego m.in. przed sądami powszechnymi.

Wyrok w tej sprawie został wydany w dniu 18.06.2012r. Pismem z dnia 19.06.2012r., które wpłynęło do Sądu Okręgowego w Przemyślu 20.06.2012r. pozwany reprezentowany przez radcę prawną A. P.

(pełnomocnictwo k. 292) , umocowaną do reprezentowania pozwanego m.in. przed sądami powszechnymi , która podała w tym piśmie swój adres do doręczeń (...)-(...) R., ul. (...), wniósł o sporządzenie uzasadnienia powyższego wyroku i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem „ na adres pełnomocnika pozwanego” .

Z akt sprawy nie wynika , aby Sąd Okręgowy w Przemyślu w tej sprawie został poinformowany, że pełnomocnictwa procesowe radców prawnych B. K. i P. T. zostały odwołane , bądź, że pełnomocnictwa te wygasły z uwagi na rozwiązanie stosunku pracy łączącego pełnomocnika z (...) SA – stroną pozwaną .

Po sporządzeniu uzasadnienia wyroku i wydaniu zarządzenia przez sędziego referenta o doręczeniu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem pełnomocnikom stron (pełnomocnik powódki także złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem), sekretariat Wydziału wysłał odpis wyroku wraz z uzasadnieniem pełnomocnikowi pozwanego radcy prawnej B. K. (doręczono 19.07.2012 r. – dowód doręczenia k. 327). Następnie, już bez zarządzenia sędziego sekretariat Wydziału , w dniu 8.08.2012 r. ponownie wysłał odpis wyroku wraz z uzasadnieniem pełnomocnikowi pozwanego, ale tym razem radcy prawnemu A. P. (doręczono 10.08.2012r. – dowód doręczenia k. 335), która w terminie ustawowym określonym przepisem art. 369 § 1 kpc , wywiodła apelację i po przeprowadzeniu postępowania międzyinstancyjnego Sąd Okręgowy w Przemyślu przedstawił tut. Sądowi akta sprawy z apelacjami obu stron od wyroku tego Sądu z dnia 18.06.2012 r.

Stosownie do przepisu art. 141 § 3 kpc , jeżeli jest kilku pełnomocników jednej strony, Sąd doręcza pismo tylko jednemu z nich i doręczenie jest skuteczne . Utrwalony jest pogląd , że w takim przypadku wybór pełnomocnika, któremu doręczenie ma nastąpić, należy do Sądu lub do Przewodniczącego (vide postanowienie SN z 30.01.1973 r. I CZ 163/72 – OSNC 1973, nr 11, poz. 202) chyba, że strona ta , bądź pełnomocnik wnoszący o doręczenie np. odpisu wyroku z uzasadnieniem, wyraźnie wskaże pełnomocnika , któremu należy dokonać doręczenia bądź doręczeń (vide postanowienie SN z 12.02.2009 r. III CZ 3/12 – Lex nr 1147764) .

W niniejszej sprawie pozwany jest reprezentowany przez trzech pełnomocników i w żadnym piśmie procesowym sama strona, czy też ustanowieni pełnomocnicy , nie wskazali Sądowi , któremu z nich należy dokonywać doręczeń . Wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem złożyła pełnomocnik pozwanego radca prawny A. P. (k. 291) , ale w tym wniosku podała jedynie swój adres do doręczeń , ale nie podała już , że wnosi o doręczenie jej odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, jedynie wniosła o doręczenie tego dokumentu na adres pełnomocnika pozwanego, a więc należy przyjąć, że na adres jednego z trzech pełnomocników .

Skoro więc odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony jednemu z ustanowionych pełnomocników pozwanego radcy prawnej B. K. w dniu 19.07.2012r. (k.327), to to doręczenie jest w pełni skuteczne i od tego dnia biegł termin do wniesienia apelacji . Ponowne doręczenie tego samego orzeczenia drugiemu umocowanemu pełnomocnikowi radcy prawnej A. P. w terminie późniejszym, jest wadliwe , a zatem jako takie nie może być potraktowane na równo z doręczeniem o jakim mowa w art. 331 kpc (vide postanowienie SN z 1.02.2009 r. III CZ 124/00 - Lex nr 602718) .

W takiej sytuacji , gdy odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi pozwanego radcy prawnej B. B. – K. w dniu 19.07.2012 r. (k. 327) , a apelacja pozwanego sporządzona przez radcę prawną A. P. została nadana na pocztę w dniu 24.08.2012 r.

(k. 343) , to należy przyjąć, że apelacja została wniesiona po terminie przewidzianym w art. 369 § 1 kpc, bądź w art. 369 § 2 kpc , co winno skutkować jej odrzuceniem przez Sąd I instancji na podstawie art. 370 kpc .

Z uwagi , że Sąd Okręgowy nie podjął decyzji w ramach art. 370 kpc i przedstawił akta sprawy tut. Sądowi także z apelacją pozwanego, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 373 kpc orzekł jak w postanowieniu .