

Sygn. akt IV Pa 110/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 grudnia 2017r.

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogusław Łój spr

Sędziowie : SSO Katarzyna Kijowska

SSR del Małgorzata Kulik

Protokolant : st.sek.sąd.R.Duchnicka-Tylutka

po rozpoznaniu w dniu **19 grudnia 2017r. w Zielonej Górze**

na rozprawie

sprawy z powództwa **I. S.**

przeciwko **Szkole Podstawowej w D.**

o zapłatę

na skutek apelacji **pozwanej**

od wyroku Sądu Rejonowego w Zielonej Górze IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 29.09.2017r.(...)

I. oddala apelację,

II. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 337,50 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego za instancję odwoławczą.

SSO Katarzyna Kijowska SSO Bogusław Łój SSR del Małgorzata Kulik

Sygn. akt IV Pa 110/17

UZASADNIENIE

Powódka I. S. w pozwie przeciwko Szkole Podstawowej w D., wniosła o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kwoty 4.662,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, liczonymi od 25.05.2016 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W dniu 01.03.2017 r. Sąd Rejonowy w Zielonej Górze wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, (...), uwzględniający powództwo w całości.

Pozwana w ustawowym terminie wniosła sprzeciw od w/w nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniosła o oddalenie powództwa.

Wyrokiem z dnia 29.09.2017 r. Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, (...) zasądził od pozwanej Szkoły Podstawowej w D. na rzecz powódki I. S. kwotę 4.662,00 zł tytułem zasiłku na zagospodarowanie wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25.05.2016 r. do dnia zapłaty (pkt I), zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 675,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt II), nie obciążył strony pozwanej kosztami sądowymi (pkt III) oraz wyrokowi w punkcie I, co do kwoty 2.331,00 zł nadał rygor natychmiastowej wykonalności (pkt IV).

Sąd Rejonowy ustalił, że od października 2007 r. do czerwca 2013 r. powódka studiowała filologię angielską - początkowo na studiach licencyjnych I stopnia, a następnie na 2-letnich studiach uzupełniających.

W dniu 21.06.2013 r. powódka ukończyła studia i uzyskała tytuł zawodowy magistra. W terminie roku od ukończenia studiów powódka uzyskała również kwalifikacje pedagogiczne.

W okresie odbywania studiów powódka była zatrudniona na podstawie umowy o pracę za zgodą Kuratora Oświaty na stanowisku nauczyciela (...)w następujących placówkach oświatowych: od 03.09.2009 r. do 31.01.2010 r. była zatrudniona w Publicznej Szkole Podstawowej w D., od 07.09.2009 r. do 25.06.2010 r. powódka była zatrudniona w Publicznej Szkole Podstawowej w B. oraz od 01.09.2012 r. do 28.06.2013 r. była zatrudniona w Publicznym Gimnazjum Nr (...) w Ż..

Ponadto w okresie odbywania studiów powódka od 01.09.2010 r. do 30.11.2010 r. pracowała w prywatnym gabinecie (...) na stanowisku rejestratorki oraz od 06.08.2010 r. do 15.08.2010 r. pracowała w firmie pn. (...) M. B. na stanowisku pracownika h..

W dniu 04.07.2013 r. powódka uzyskała stopień zawodowy nauczyciela kontraktowego.

Po ukończeniu studiów wyższych w okresie od 01.09.2013 r. do 31.08.2014 r. powódka była zatrudniona w Szkole Podstawowej w D. na stanowisku nauczyciela języka (...), w niepełnym wymiarze czasu pracy wynoszącym 15/18, za wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 2.331,00 zł brutto. Stosunek pracy ustał wskutek porozumienia stron. W dniu 30.04.2014 r. powódka złożyła do dyrektora w/w szkoły wniosek o wypłatę zasiłku na zagospodarowanie, o którym mowa w art. 61 Karty Nauczyciela.

W piśmie z dnia 09.05.2015 r. dyrektor Szkoły Podstawowej w D. P. M. odmówił powódce wypłaty zasiłku na zagospodarowanie argumentując, iż nie uwzględnił tego wydatku w budżecie szkoły.

Pismem z dnia 10.05.2016 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty zasiłku na zagospodarowanie w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania. Pozwana odebrała to wezwanie w dniu 17.05.2016 r., jednakże do dnia wytoczenia niniejszego powództwa nie zapłaciła żadanego świadczenia.

Powódka po zakończeniu studiów i uzyskaniu stanowiska nauczyciela kontraktowego cały czas pracowała w szkole na stanowisku nauczyciela.

W oparciu o ustalony stan faktyczny Sąd Rejonowy zważył, iż powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie powódka I. S. na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 26.01.1982 r. Karty Nauczyciela domagała się od pozwanej Szkoły Podstawowej w D. zapłaty kwoty 4.662,00 zł tytułem zasiłku na zagospodarowanie wraz z ustawowymi odsetkami od 25.05.2016 r.

Pozwana zaprzeczała, aby była zobowiązana do zapłaty powódce w/w zasiłku na zagospodarowanie twierdząc, że powódka nie spełniła warunków do jego nabycia. Strony postępowania przyjmowały różne daty podjęcia przez powódkę „pierwszej pracy w życiu w szkole”, o której mowa w art. 61 ust. 1 Karty Nauczyciela, w wyniku czego reprezentowały odmienne stanowiska w zakresie prawa powódki do zasiłku na zagospodarowanie.

Sąd I instancji uznał, że poczynione w sprawie ustalenia faktyczne były bezsporne, stąd przyjął, iż przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu była interpretacja treści art. 61 ust. 1-3 Karty Nauczyciela, w tym zwłaszcza zawartego w ust. 1 tego przepisu zwrotu „podjęcia pierwszej pracy zawodowej w życiu w szkole”.

Sąd Rejonowy zważył, iż w myśl powyższego przepisu nauczyciel jest uprawniony do otrzymania zasiłku na zagospodarowanie, jeśli spełnia łącznie następujące warunki: posiada kwalifikacje wymagane do zajmowania danego stanowiska, pierwsza praca w życiu została podjęta w szkole, uzyskał stopień nauczyciela kontraktowego w ciągu 2 lat od dnia podjęcia pierwszej pracy zawodowej w życiu w szkole, jest zatrudniony w wymiarze co najmniej 1/2 etatu oraz złożył wniosek o zasiłek w ciągu roku od dnia uzyskania stopnia nauczyciela kontraktowego.

Interpretowany art. 61 Karty Nauczyciela przyznaje nauczycielom prawo do jednorazowego zasiłku na zagospodarowanie, warunkując jego przyznanie tym, aby praca podejmowana przez nauczyciela w szkole była jego pierwszą pracą zawodową w życiu. Zgodnie z w/w ust. 2 powyższego artykułu do pierwszej pracy zawodowej w życiu nie wlicza się pracy wykonywanej w okresie studiów lub nauki w zakładzie kształcenia nauczycieli. Okresów tych nie uwzględnia się przy ustalaniu prawa do zasiłku na zagospodarowanie, albowiem wówczas nauczyciel nie posiadał jeszcze wymaganych kwalifikacji do zajmowania stanowiska nauczyciela.

Sąd orzekający wskazał, iż na kanwie przedmiotowej sprawy powódka w trakcie odbywania studiów, tj. od października 2007 r. do czerwca 2013 r. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę u różnych pracodawców. Zgodnie z powyższym przepisem, w tym zwłaszcza ust. 2, stwierdzić należy, że okresu zatrudnienia powódki w okresie odbywania studiów nie uwzględnia się przy ustalaniu prawa do zasiłku na zagospodarowanie. Zasada ta dotyczy zatrudnienia w placówkach oświatowych na stanowisku nauczyciela oraz w firmach prowadzonych przez osoby fizyczne. Z uwagi na powyższe Sąd Rejonowy nie podzielił stanowiska pozwanej, iż powódka podjęła „pierwszą pracę w życiu w szkole” w rozumieniu art. 61 ust. 1 Karty Nauczyciela w dniu 03.09.2009 r., tj. w Szkole Podstawowej w D..

W ocenie Sąd I instancji, z poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych wynika, że w dniu 21.06.2013 r. powódka ukończyła studia, a następnie uzyskała kwalifikacje pedagogiczne. Pierwsza praca w życiu w szkole odnosi się do pracy wykonywanej po ukończeniu studiów i uzyskaniu odpowiednich kwalifikacji zawodowych. Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że „pierwszą pracą w życiu w szkole” powódki w rozumieniu art. 61 Karty Nauczyciela była praca w Szkole Podstawowej w D., w której powódka pracowała od 01.09.2013 r. do 31.08.2014 r. na stanowisku nauczyciela języka (...). Pierwszą pracą w życiu w szkole powódki w rozumieniu art. 61 ust. 1 Karty Nauczyciela stanowi zatem zatrudnienie od 01.09.2013 r.

W dniu 01.09.2013 r. powódka posiadała już stopień nauczyciela kontraktowego, jednakże okoliczność ta nie ma znaczenia dla ustalenia prawa do zasiłku na zagospodarowanie, gdyż mowa jest w przepisie o uzyskaniu stopnia nauczyciela kontraktowego „w ciągu dwóch lat” od podjęcia pierwszej pracy, który to 2-letni okres jest okresem maksymalnym, z kolei ustawa nie przewiduje okresów minimalnych zatrudnienia w tym charakterze.

Powódka była zatrudniona w Szkole Podstawowej w D. na stanowisku nauczyciela, w niepełnym wymiarze czasu pracy wynoszącym 15/18, a zatem spełniony został również warunek określony w art. 61 ust. 1 Karty Nauczyciela w zakresie minimalnego wymiaru czasu pracy wynoszącego co najmniej połowę etatu.

Zdaniem Sądu Rejonowego z ustaleń faktycznych wynika również, że powódka złożyła wniosek o wypłatę zasiłku na zagospodarowanie w ustawowym terminie jednego roku od dnia uzyskania stopnia nauczyciela kontraktowego.

Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd orzekający uznał, że powódka spełniła wszystkie przesłanki wynikające z art. 61 ust. 1 Karty Nauczyciela, które warunkują uprawnienie do otrzymania zasiłku na zagospodarowanie. Sąd uznał również, iż na dzień złożenia przez powódkę wniosku o wypłatę zasiłku na zagospodarowanie pozwana szkoła była podstawowym miejscem pracy powódki i w związku z tym była zobowiązana do wypłaty powódce spornego świadczenia.

W ocenie Sądu I instancji niezasadny okazał się zarzut pozwanej, iż nawet gdyby wpłaciła powódce zasiłek na zagospodarowanie, to powódka byłaby zobowiązana do jego zwrotu, z uwagi na dyspozycję art. 61 ust. 3 zd. pierwsze Karty Nauczyciela, gdyż nie przepracowała u pozwanej 3 lat. Sąd ten wskazał, iż znamienne dla oceny tego zarzutu okazały się zeznania powódki, albowiem zeznała ona, że po ukończeniu studiów nieprzerwanie jest zatrudniona w szkole na stanowisku nauczyciela. Sąd Rejonowy zaważył, że bez znaczenia jest fakt, że powódka nie kontynuowała zatrudnienia u strony pozwanej, gdyż przepis wyraźnie wskazuje, że chodzi o przepracowanie 3 lat w szkole od dnia uzyskania stopnia nauczyciela kontraktowego. Nie warunkuje przy tym, że rozchodzi się o szkołę, która przyznała zasiłek na zagospodarowanie. Zdaniem Sądu orzekającego, przez „szkołę” należy rozumieć, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2 Karty Nauczyciela, przedszkola, szkoły i placówki oraz inne jednostki organizacyjne wymienione w art. 1 ust. 1 Karty Nauczyciela (zakłady poprawcze, schroniska dla nieletnich, publiczne kolegia pracowników służb społecznych), a także ich zespoły. W związku z powyższym nauczyciel, który zmienił miejsce zatrudnienia na inną szkołę, nie ma obowiązku zwrotu zasiłku na zagospodarowanie (porównaj A. Barański, M. Szymańska, J. Rozwadowska-Skrzeczyńska (red.), Karta Nauczyciela Komentarz, art. 61, Lex oraz K. Lisowski, Ł. Pater, K. Stradomski (red.), Karta Nauczyciela Komentarz, art. 61, Legalis).

Sąd Rejonowy uznał za wiarygodne wszystkie dokumenty prywatne i urzędowe znajdujące się w aktach sprawy, albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione osoby oraz w zakresie ich kompetencji, a nadto w formie określonej przepisami. Żadna ze stron postępowania nie kwestionowała wiarygodności w/w dokumentów, jak również Sąd nie znalazł racjonalnych do tego powodów. Zeznania powódki I. S. oraz świadka P. M. korelowały z całokształtem zebranego w sprawie materiału dowodowego. Sprzeczności w złożonych przez nich zeznaniach wynikały z odmiennej wykładni przepisów prawnych, która to kwestia stanowiła przedmiot rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze powyższe Sąd I instancji uwzględnił powództwo w całości i w związku z tym zasądził od strony pozwanej Szkoły Podstawowej w D. na rzecz powódki I. S. kwotę 4.662,00 zł tytułem zasiłku na zagospodarowanie wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25.05.2016 r. do dnia zapłaty.

Apelację od powyższego wyroku wniosła strona pozwana zaskarżając go w całości i zarzucając mu:

- naruszenie prawa materialnego, tj. art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1189), poprzez błędną wykładnię i przyjęcie, że przewidziany tym przepisem wymóg uzyskania stopnia nauczyciela kontraktowego w ciągu 2 lat od dnia „podjęcia pierwszej pracy zawodowej w życiu w szkole” nie dotyczy okresów zatrudnienia w charakterze nauczyciela (poprzedzających bezpośrednio awans na stopień nauczyciela kontraktowego, tj. zaliczonych do wymaganego stażu, o którym mowa w rozdziale 3a Karty Nauczyciela), jeżeli nauczyciel w okresie tego zatrudnienia studiował,

- naruszenie przepisów postępowania, mające istotny wpływ na wynik sprawy, a w szczególności art. 233 § 1 kpc poprzez brak wszechstronnego rozważenia zebranego materiału i dokonanie błędnej oceny dowodów przez sprzeczne z zebraniem materiałem dowodowym ustalenia, iż „pierwszą pracą w życiu w szkole” powódki w rozumieniu art. 61 Karty Nauczyciela była praca w Szkole Podstawowej w D., w której powódka pracowała od 01.09.2013 r. do 31.08.2014 r., pomimo że powódka już przed podjęciem w/w zatrudnienia, tj. 04.07.2013 r. uzyskała stopień nauczyciela kontraktowego.

Mając na uwadze powyższe zarzuty pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, przy uwzględnieniu kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu apelacji pozwana podniosła, iż w jej ocenie zawarty w zdaniu drugim art. 61 ust. 1 Karty Nauczyciela zapis, iż „do pierwszej pracy zarobkowej w życiu nie zalicza się pracy wykonywanej w okresie studiów lub nauki w zakładzie kształcenia nauczycieli” ma jedynie takie znaczenie, że pozwala na uznanie pracy w szkole za pierwszą

pracę zawodową w życiu, również w sytuacji, gdy nauczyciel wykonywał pracę w innym charakterze (tj. nie na stanowisku nauczyciela) w okresie studiów lub nauki w zakładzie kształcenia nauczycieli. Zdaniem apelującego za taką interpretacją przemawia fakt, iż ten sam przepis określa wymóg uzyskania stopnia nauczyciela kontraktowego w ciągu 2 lat od dnia podjęcia pierwszej pracy zawodowej w szkole, a zatem okres zatrudnienia w charakterze nauczyciela, poprzedzający bezpośrednio awans na stopień nauczyciela.

Strona pozwana wskazała, że powódka uzyskała stopień nauczyciela kontraktowego w dniu 04.07.2013 r., co oznacza, iż wcześniejsze okresy zatrudnienia w charakterze nauczyciela zostały zaliczone powódce do uzyskania tego stopnia awansu zawodowego. Tym samym zatrudnienia w okresie od 01.09.2013 r. do 31.08.2014 r. w pozwanej Szkole Podstawowej w D. nie stanowił dla powódki „pierwszej pracy w życiu w szkole” w rozumieniu art. 61 ust. 1 Karty Nauczyciela. Odwołująca wywodziła, że skoro powódka rozpoczęła pracę zawodową w szkole od 03.09.2009 r., a stopień nauczyciela kontraktowego uzyskała dopiero w dniu 04.07.2013 r. to znaczy, że okres pomiędzy podjęciem pierwszej pracy w szkole a uzyskaniem stopnia nauczyciela kontraktowego był znacznie dłuższy niż wskazany w ww. przepisie.

W odpowiedzi na apelację pozwanej powódka wniosła o oddalenie apelacji w całości i zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów zastępstwa w postępowaniu apelacyjnym według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Apelacja pozwanego okazała się niezasadna.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ustalenia faktyczne i rozważania prawne Sądu I instancji, przyjmując je za integralną część swojego uzasadnienia.

Zgodnie z treścią art. 378 § 1 k.p.c. Sąd drugiej instancji rozpoznaje sprawę w granicach apelacji; w granicach zaskarżenia bierze jednak z urzędu pod uwagę nieważność postępowania.

Kontrola instancyjna nie daje podstaw do stwierdzenia nieważności w niniejszej sprawie. Tym samym dalszy zakres kognicji Sądu odwoławczego wyznacza treść orzeczenia i zakres zarzutów podniesionych w apelacji.

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń i wydał trafne, odpowiadające prawu rozstrzygnięcie. Logicznie uzasadnił swoje stanowisko. Sąd Okręgowy w całej rozciągłości podziela zarówno ustalenia faktyczne, jak i ocenę prawną Sądu I instancji, zatem nie zachodzi konieczność ich powtarzania (por. wyrok Sądu Najwyższego z 08.10.1998 r., II CKN 923/97, OSNC 1999/3/60). Odnosząc się do zarzutów apelacji podnieść należy, że w żaden sposób nie podważają one prawidłowości rozstrzygnięcia Sądu I instancji. Ocena prawna zawarta w rozstrzygnięciu Sądu I instancji obejmująca dokonaną przez ten Sąd wykładnię zastosowanych przepisów prawa materialnego i procesowego nie budzi zastrzeżeń Sądu Okręgowego.

Przede wszystkim Sąd Okręgowy nie dopatrył się naruszenia przez Sąd I instancji reguł postępowania dowodowego. Ocena materiału dowodowego dokonana przez Sąd I instancji nie narusza prawa procesowego, nie została dokonana w sposób wadliwy oraz nie przekracza granicy swobodnej oceny dowodów, określonej w art. 233 § 1 k.p.c.

Stan faktycznie w niniejszej sprawie pozostaje w zasadzie bezsporny, jednak wątpliwości budzi interpretacja przepisu art. 61 ust. 1 Karty Nauczyciela. Artykuł ten stanowi, że nauczyciel, który uzyskał stopień nauczyciela kontraktowego i który swą pierwszą pracę zawodową w życiu podejmując w szkole, otrzymuje jednorazowy zasiłek na zagospodarowanie się w wysokości dwumiesięcznego należnego mu wynagrodzenia zasadniczego. Natomiast zdanie drugie ww. przepisu brzmi „do pierwszej pracy zawodowej w życiu nie zalicza się pracy wykonywanej w okresie studiów lub nauki w zakładzie kształcenia nauczycieli”.

W przedmiotowej sprawie okolicznością bezsporną było, iż powódka w dniu 21.06.2013 r. ukończyła studia, a jej pierwszą pracą podjętą po zakończeniu nauki była praca na stanowisku nauczyciela języka (...) w Szkole

Podstawowej w D., którą rozpoczęła w dniu 01.09.2013 r. W dniu 04.07.2013 r. powódka uzyskała stopień nauczyciela kontraktowego, a 30.04.2014 r. złożyła do Dyrektora ww. szkoły wniosek o wypłatę zasiłku na zagospodarowanie.

Z brzmienia przepisu art. 61 ust. 1 KN wynika, że zasiłek na zagospodarowanie przysługuje osobie, która podejmuje pracę w charakterze nauczyciela w szkole, dla którego praca w tym charakterze jest pierwszą pracą zawodową po ukończeniu studiów.

Wykładnia językowa omawianego przepisu prowadzi do wniosku, że świadczenie określone jako "zasiłek na zagospodarowanie" przysługuje w przypadku, gdy pierwsze zatrudnienie następuje z równoczesnym spełnieniem ustawowego wymogu co do charakteru (nauczyciel) i miejsca (szkoła) zatrudnienia.

Powyższa wykładnia art. 61 ust. 1 Karty Nauczyciela prowadzi do wniosku, że prawo podmiotowe do zasiłku na zagospodarowanie istnieje także wtedy, gdy podjęcie pierwszej pracy w szkole w charakterze nauczyciela poprzedzone było zatrudnieniem w innym zakładzie pracy lub nawet pracą w szkole, ale tylko wtedy, jeśli praca ta wykonywana była w okresie studiów.

Za takim kierunkiem wykładni przemawia także wykładnia historyczna i systemowa.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 1972 r. Karta praw i obowiązków nauczyciela (Dz.U. Nr 16, poz. 114 ze zm.) zasiłek na zagospodarowanie przysługiwał nauczycielom zatrudnionym w szkołach po raz pierwszy bezpośrednio po studiach, jeśli podejmowali pracę poza miejscem stałego zamieszkania. W porównaniu z tym przepisem art. 61 ust. 1 Karty Nauczyciela rozszerzył prawo do zasiłku na zagospodarowanie, odstępując od warunku podjęcia pracy poza miejscem stałego zamieszkania oraz od warunku podjęcia pracy bezpośrednio po studiach.

W myśl art. 50 ust. 1 Karty praw i obowiązków nauczyciela prawo podmiotowe do zasiłku przysługiwało, gdy nauczyciel podejmował pracę w szkole bezpośrednio po studiach, chociażby pozostawał w stosunku zatrudnienia przed studiami lub w ich trakcie.

W tej sytuacji w ocenie Sądu nieprawidłowa jest interpretacja treści ww. przepisu dokonana przez pozwaną, bowiem ustawodawca, znosząc w art. 61 ust. 1 Karty Nauczyciela wymóg podjęcia pracy w szkole bezpośrednio po studiach, nie uzależnia praw do zasiłku na zagospodarowanie od tego, aby praca w szkole była pierwszą pracą w życiu lub nawet pierwszą pracą po studiach; prawo to jest uzależnione tylko od podjęcia pierwszej pracy w szkole w charakterze nauczyciela w tym sensie, że zasiłek ten nie przysługuje, gdy nauczyciel podejmuje pracę w szkole drugi lub kolejny raz, ale dopiero po ukończeniu studiów, a nie w trakcie ich trwania (porównaj: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1983 r., III PZP 41/83, OSNC 1984/6/87; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 1994 r., I PZP 53/93, OSNCP 1994 nr 7-8, poz. 152, OSP 1994 nr 12, poz. 229)

Skarżąca podniosła również okoliczność, że powódka ukończyła studia dwustopniowe, a więc już po uzyskaniu tytułu licencjata miała kwalifikacje zawodowe.

W ocenie Sądu Okręgowego przyjęcie tych zważeń nie może zmienić stanowiska Sądu. Powódka ukończyła studia licencjackie w lipcu 2011 r. Po ukończeniu tych studiów pierwszą pracą w szkole podjęła w kwietniu 2012 r., a stopień nauczyciela kontraktowego uzyskała 04.07.2013 r.

Skoro powódka złożyła wniosek o wypłatę zasiłku w dniu 30.04.2014 r., to tym samym nastąpiło to w terminie ustawowym.

W konsekwencji również i w takim przypadku powódka nabyła prawo do spornego dodatku.

Mając na uwadze powyższe, wobec bezzasadności apelacji pozwanej, na podstawie art. 385 kpc orzeczono jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu w punkcie II, Sąd orzekł w oparciu o art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 2 ust. 3 w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 2 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 obowiązującego na dzień złożenia apelacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804, ze zm.).

SSO Katarzyna Kijowska SSO Bogusław Łój SSR del Małgorzata Kulik