

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale XVI Karnym w składzie:

Przewodnicząca: SSO Agnieszka Kędzierska

Protokolant: Sędzia przewodnicząca

przy udziale Prokuratora Prok. Okręg. w Poznaniu Piotra Hermanna

po rozpoznaniu w sprawie skazanego A. K.

wniosku w przedmiocie wydania wyroku łącznego

postanawia

1. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie.
2. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.
3. na podstawie § 14 ust. 5, § 16, § 19 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata R. W. kwotę 147,60 zł (w tym 23 % VAT) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej, udzielonej skazanemu pomocy prawnej z urzędu.

UZASADNIENIE

Skazany A. K., w dniu 4 czerwca 2014 roku złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego, obejmującego kary orzeczone w wyrokach wydanych w sprawach: II. W. 276/14 Sądu Rejonowego w Lesznie, II. W. 1767/13 Sądu Rejonowego w Lesznie, II. W. 275/14 Sądu Rejonowego w Lesznie, II. W. 293/14 Sądu Rejonowego w Lesznie, II. W. 411/14 Sądu Rejonowego w Lesznie oraz II. W. 437/14 Sądu Rejonowego w Lesznie.

Sąd Okręgowy ustalił z urzędu, iż A. K. był karany następującymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Gostyniu z dnia 30 lipca 2001 roku, wydanym w sprawie II. K. 207/01 za a) czyn z art.190 § 1 kk, popełniony w dniu 16 kwietnia 2001 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, b) czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk, popełniony w okresie od 19 do 20 maja 2001 roku na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary jednostkowe Sąd sprowadził do kary łącznej i (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 4 grudnia 2001 roku, wydanym w sprawie II. K. 1002/01 za czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 24 sierpnia 200 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 18 września 2001 roku, wydanym w sprawie II. K. 86/01 za: a) czyny z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w okresie od 9 stycznia 1999 roku do 5 kwietnia 2000 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; b) czyn z art. 286 § 1 kk, popełniony w dniu 13 lipca 1999 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary jednostkowe Sąd sprowadził do kary łącznej 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 30 czerwca 2003 roku, wydanym w sprawie II. K. 585/02 za czyn z art. 278 kk w zw. z art. 12 kk, popełniony w nocy z 21/22 października 2000 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 stycznia 2004 roku, wydanym w sprawie III. K. 585/02 za: a) czyn z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony dnia 15 września 2000 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, b) czyny z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w okresie od czerwca do sierpnia 2000 roku na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, c) czyn z art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony dnia 23 sierpnia 2000 roku na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary jednostkowe Sąd sprowadził do kary łącznej 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 16 lipca 2004 roku, wydanym w sprawie II. K. 710/03 za czyn z art. 286 § 1 kk, popełniony dnia 12 marca 2001 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Kary orzeczone wyrokami opisanymi wyżej w punktach od I do VI połączono w karę łączną 6 lat pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 17 listopada 2004 roku w sprawie III. K. 415/04

VII. Sądu Rejonowego w Wolsztynie z dnia 13 marca 2009 roku, wydanym w sprawie II. K. 85/09 za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w nocy z 22/23 listopada 2008 roku na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki jest równa 10 zł.;

VIII. Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 20 marca 2009 roku, wydanym w sprawie II. K. 208/08 za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w nocy z 23/24 stycznia 2008 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

Kary orzeczone wyrokami opisanymi w punktach VII i VIII połączono w karę łączną 2 lat pozbawienia wolności wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 lipca 2010 roku, wydanym w sprawie XVI. K. 204/10

IX. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 25 maja 2010 roku w sprawie II. K. 518/09 za trzy przestępstwa z art. 222 § 1 kk popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk w dniu 29 lutego 2008 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, oraz za trzy przestępstwa z art. 190 § 1 kk popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk w dniu 29 lutego 2008 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary sprowadzono do kary łącznej 7 miesięcy pozbawienia wolności, która pierwotnie warunkowo zawieszona na okres 5 lat tytułem próby, została prawomocnie zarządzona postanowieniem Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie II. Ko. 91 /14

X. Sądu AG ZW Hilpolstein w Niemczech z dnia 16 października 2007 roku, za „kradzież w grupie z uszkodzeniem mienia" na karę 40 stawek grzywny po 30 euro;

XI. Sądu Landgericht, Darmstadt w Niemczech z dnia 24 września 2009 roku, wydanym w sprawie 1100Js (...)8 Ns DE-PL- (...)za 'współdział w usiłowaniu kradzieży" na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności

XII. Sądu Rejonowego w Augsburgu z dnia 17 lipca 2008 roku w sprawie 5Ds 309 Js (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 2 czerwca 2008 roku na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, która to kara została przejęta do wykonania postanowieniem Sąd Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie III. Kop. 81/12

XIII. Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 22 października 2013 roku w sprawie II. K. 1159/13 za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i art. 64 § 1 kk popełnione w nocy z 13 na 14 marca 2013 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat tytułem próby.

XIII. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 7 marca 2014 roku w sprawie II. W. 1767/13 za wykroczenie z art. 87 § 1 kw popełnione w dniu 1 grudnia 2013 roku na karę 1000 złotych grzywny

XIV. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 7 marca 2014 roku w sprawie II. W. 275/14 za wykroczenie z art. 51 § 1 kw popełnione w dniu 14 stycznia 2014 roku na karę 100 złotych grzywny

XV. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 7 marca 2014 roku w sprawie II. W. 276/14 za wykroczenia z art. 51 § 1 kw i art. 66 § 1 kw popełnione w dniu 31 grudnia 2013 roku na karę 200 złotych grzywny

XVI. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 8 kwietnia 2014 roku w sprawie II. W. 437/14 za wykroczenie z art. 86 § 2 kw popełnione w dniu 28 lutego 2014 roku na karę 2000 złotych grzywny

Wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w dniu 13 sierpnia 2014 roku, w sprawie XVI. K. 88/14, połączono kary orzeczone w sprawach wymienionych wyżej w punktach VII, VIII i IX orzeczono karę łączną 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, natomiast co do wszystkich pozostałych skazań, które to również były przedmiotem osadu w sprawie XVI. K. 88/14 – postępowanie zostało umorzone. Obecnie, po przyjęciu apelacji od opisanego wyżej wyroku łącznego, sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Poznaniu.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie, a postępowanie musiało zostać umorzone.

Zarówno w chwili składania wniosku o wydanie wyroku łącznego zarejestrowanego pod sygnaturą XVI. K. 88/14, jak również – w chwili składania wniosku objętego niniejszym postępowaniem, A. K. skazany był dokładnie tymi samymi wyrokami za przestępstwa. Postępowanie w sprawie XVI. K. 88/14, toczy się obecnie w fazie postępowania odwoławczego. W tak ukształtowanej sytuacji faktycznej, Sąd Okręgowy już raz orzekał w kwestii połączenia kar orzeczonych wobec skazanego.

Tym samym, rozpoznając merytorycznie wniosek skazanego, Sąd Okręgowy po raz kolejny rozpoznawałby tę samą sprawę – o wydanie wyroku łącznego - z tych samych kar orzeczonych wobec skazanego.

Ponadto, art. 85 kodeksu karnego, jednoznacznie przesądza o możliwości wydawania kary łącznej wyłącznie w odniesieniu do kar za przestępstwa, a nie za wykroczenia. Zarówno w toku postępowania w sprawie XVI. K. 88/14, ale także w niniejszym postępowaniu nie było zatem podstaw do łączenia kar orzeczonych w postępowaniach o wykroczenia.

W konsekwencji, wobec faktu iż w tym samym przedmiocie toczy się wcześniej wszczęte postępowanie – należało postępowanie niniejsze umorzyć na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk.

O kosztach postępowania, w tym o kosztach pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu, orzeczono na podstawie przepisów wskazanych w punktach 2 i 3 sentencji postanowienia.

SSO Agnieszka Kędzierska