

Sygnatura akt XII C 30/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 17 grudnia 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:**

Przewodniczący:SSO Zofia Lehmann

Protokolant:Starszy sekretarz sądowy Elżbieta Witaszczyk

**po rozpoznaniu w dniu 8 października 2019 r. w Poznaniu na rozprawie sprawy z powództwa**

**P. Z., zam. (...)/(...) (...)-(...) P.**

**przeciwko Deweloper (...) Spółce z o.o. z siedzibą w P., ul. (...), (...)-(...) P.**

**- o zapłatę**

**I. Powództwo oddala.**

**II. Odstępuje od obciążania stron nie uiszczoną opłatą sądową.**

**III. Kosztem procesowego zastępstwa powoda obciąża go we własnym zakresie.**

**IV. Zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 5.417,-zł z tytułu zwrotu poniesionego przez niego kosztu jego procesowego zastępstwa.**

**/-/ Zofia Lehmann**

Sygn. akt **XII C 30/19**

**Uzasadnienie:** W pozwie z dnia 12 lipca 2018 roku, wniesionym do Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 17 lipca 2018 roku, działający przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego, powód **P. Z.** wniósł: - o zasądzenie od pozwanej **Dewelopera (...) Sp. z o.o. z/s w P.** na jego rzecz kwoty **84.275,62 zł** wraz z odsetkami:

a) umownymi od kwoty **50.000,- zł** w wysokości 10 % w skali roku - od dnia 13 lipca 2018 roku do dnia zapłaty,

b) umownymi od kwoty **5.000,- zł** w wysokości 3 % w skali roku - od dnia 13 lipca 2018 roku do dnia zapłaty,

c) ustawowymi za opóźnienie od kwoty **29.275,62 zł** - od dnia wniesienia pozwu w niniejszej sprawie do dnia zapłaty;

- o zasądzenie od niej na jego rzecz zwrotu kosztów niniejszego procesu - według norm przepisanych;

- o zwolnienie go od kosztów sądowych w przedmiotowej sprawie;

- o rozpoznanie sprawy na rozprawie również pod jego nieobecność;

- o przeprowadzenie dowodów zawnioskowanych przez niego dokumentów, zeznań świadków i przesłuchania stron  
- co do tego przez niego przedstawionych

**Na tego poparcie podał:**

- że udzielił jej dwóch pożyczek pieniężnych:

a) na podstawie umowy z dnia 28 października 2011 roku - w wysokości **50.000,- zł** – pożyczka numer 1,

b) na podstawie umowy z dnia 10 kwietnia 2013 roku w wysokości **5.000,- zł** – pożyczka numer 2;

- że pożyczka numer 1 była oprocentowana według stopy procentowej 3 % p.a. za okres od dnia zawarcia w/cyt. umowy do daty jej zwrotu, którą ustalili na dzień 31 grudnia 2013 roku, a jego niedotrzymanie przez pozwaną spowodowało zwiększenie tego oprocentowania do poziomu 10 % p.a.; termin ten nie został nigdy przedłużony;

- że skapitalizowana na dzień 31 grudnia 2013 roku kwota odsetek od pożyczki o numerze 1 wyniosła przy zastosowaniu stopy procentowej 3 % p.a. kwotę **3.593,84 zł**, a na dzień 12 lipca 2018 roku, przy zastosowaniu stopy procentowej 10 % p.a. kwotę **24.893,15 zł**;

- że pożyczka o numerze 2 była oprocentowana według stopy procentowej 3 % p.a. za okres od dnia zawarcia w/cyt. umowy do dnia jej zwrotu tj. 31 grudnia 2016 roku; jej wypłata przez niego pozwanej została potwierdzona w jej treści; termin jej zwrotu nie został nigdy przedłużony;

- że skapitalizowana na dzień 12 lipca 2018 roku kwota odsetek od pożyczki o numerze 2 wyniosła przy zastosowaniu stopy procentowej 3 % p.a. kwotę **788,63,- zł**;

- że łączna kwota skapitalizowanych odsetek od obu w/opisanych pożyczek wyniosła kwotę **29.275,62 zł** i od tej kwoty domaga się on ustawowych odsetek za opóźnienie - za okres od dnia wniesienia w niniejszej sprawie pozwu do dnia zapłaty;

- że domaga się on także odsetek umownych od kwot obu - według stóp oprocentowania wynikających z dotyczących ich umów - za okres od dnia następnego po ich kapitalizacji, tj. od 13 lipca 2018 roku do dnia zapłaty;

- że wystosował do pozwanej wezwanie do ich zwrotu, jednakże pozostały one bez odpowiedzi (k. 2 - 3 akt).

W odpowiedzi na pozew z dnia 9 lipca 2019 roku, która do Sądu Okręgowego w Poznaniu wpłynęła w dacie 12 lipca 2019 roku – pozwana Deweloper (...) sp. z o.o. **z/s w P.**, działająca przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego, zażądała:

- oddalenia powództwa powoda w całości;

- zasądzenia od niego na jej rzecz zwrotu kosztów przedmiotowego procesu, w tym kosztu jej zastępstwa procesowego - według norm przepisanych;

- przeprowadzenia dowodów wskazanych przez nią w związku z okolicznościami przez nią zakreślonymi;

- przeprowadzenia rozprawy także w przypadku nieobecności jej lub jej pełnomocnika,

- zobowiązania powoda do wskazania personaliów oraz adresu korespondencyjnego osoby, której podpis widnieje na rzekomej w/opisanej umowie pożyczki z dnia 28 października 2011 roku - celu powołania jej w tym postępowaniu w charakterze świadka.

#### **W motywacji zaprezentowanego stanowiska wskazała:**

- że zaprzecza wszelkim twierdzeniom pozwu, wyraźnie przez nią nieprzyznanym;

- że zaprzecza prawdziwości i autentyczności w/cyt. umowy pożyczki z dnia 28 października 2011 roku, na podstawie której powód dochodzi od niej części swojego roszczenia;

- że dnia 15 kwietnia 2016 roku **B. R.** zakupił od **R. P. (1)** oraz od **G. S. L. z siedzibą na C.**(spółka ta była reprezentowana przez powoda) w dwu umowach z tej daty łącznie 100 % udziałów w spółce Deweloper (...) Sp. z

o.o.; w wyniku czego stał się jej właścicielem i jest jedynym prezesem jej zarządu uprawnionym do jednoosobowej jej reprezentacji;

- że przed dokonaniem ich zakupu w/w **B. R.** dokonał sprawdzenia jej stanu finansowego – zapoznając się z jej bilansami za czas od 2011 roku do dnia ich nabycia, tj. 15 kwietnia 2016 roku.;

- że świadek **R. P. (1)** oraz powód reprezentujący **G. S. L. z/s na C.** oświadczyli mu, iż jej księgi rachunkowe są prowadzone rzetelnie i żadne okoliczności nie zostały przez nich jako - jej wspólników - zatajone;

- że w powyższych umowach sprzedaży wprost określili, iż świadek ten ma roszczenie do pozwanej o zwrot pożyczki w kwocie **65.000,- zł**; nadto, iż pozwana zobowiązuje się do zwrotu pożyczki w kwocie **55.000,- zł** na rzecz **G. S. L.**;

- że w związku z powyższym była zobowiązana do zwrotu tytułem tych pożyczek łącznej kwoty **120.000,- zł** na rzecz ówczesnych jej wspólników t.j. **R. P. (1)** i **G. S. L.**; i że kwota ta znajduje odzwierciedlenie w jej sprawozdaniach finansowych;

- że z jej bilansów i sprawozdań finansowych nie wynika, by w latach 2011 -2016, jak i na dzień sprzedaży w/opisanych udziałów istniała pożyczka udzielona jej przez powoda mogąca stanowić o zasadności jego roszczenia objętego tym sporem (co do kwoty **84.275,62 zł**);

- że nie można ustalić kto podpisał podobno w jej imieniu eksponowaną w tej sprawie przez powoda umowę pożyczki z dnia 28 października 2011 roku; jednocześnie pozwana podniosła, że nie otrzymała kwoty **50.000,- zł**, gdyż z żadnych jej dokumentów finansowych nie wynika, aby kwota taka w tej formie została jej przez niego przekazana,

- że podjęła ona działania zmierzające do zwrotu udzielonych jej pożyczek przez świadka **R. P. (1)** oraz **G. S. L.**; że w dniu 28 grudnia 2018 roku zawarła z cyt. świadkiem ugodę w tej kwestii; że została ona spłacona w całości; natomiast z **G. S. L.** nie podjęła rozmów z uwagi na niemożliwość nawiązania z nią kontaktu;

- z ostrożności procesowej podniosła zarzut przedawnienia odsetek umownych (k. 75 - 79 akt).

Postanowieniem wydanym w tej sprawie w dacie 27 maja 2019 roku wniosek powoda o zwolnienie go od ponoszenia kosztów sądowych w tej sprawie – podległ uwzględnieniu (k. 68 akt).

Na rozprawach w dniach 21 sierpnia 2019 roku (k. 190 - 191 akt) ora 8 października 2019 roku (k. 168 - 169 akt) strony podtrzymały swoje stanowiska.

**Ustalenia stanu faktycznego:** **A.** Powód **P. Z.** jest osobą fizyczną, która złożyła pozew o zapłatę przeciwko pozwanej będącej osobą prawną – Deweloper (...) Sp. z o.o. **z/s w P.** kwoty **84.275,62 zł**.

**Dowód:** odpis z KRS – u dotyczący pozwanej (k. 15 - 16 akt);

-Dnia 15 kwietnia 2016 roku **B. R.** w dwu umowach z tej daty nabył od świadka **R. P. (1)** oraz od **G. S. L. z siedzibą na C.** (spółka ta była reprezentowana przez powoda) łącznie 100 % udziałów w spółce Deweloper (...) Sp. z o.o. z/s w P.; w wyniku czego stał się jej właścicielem; jest również jedynym prezesem jej zarządu uprawnionym do jednoosobowej jej reprezentacji. Przed tym faktem dokonał on sprawdzenia jej stanu finansowego – zapoznając się z jej bilansami za czas od 2011 roku do dnia powyższego zakupu; świadek **R. P. (1)** oraz powód reprezentujący **G. S. L.** – nadto - oświadczyli mu, iż jej księgi rachunkowe są prowadzone rzetelnie i żadne okoliczności nie zostały przez nich, jako jej wspólników, utajone. Co więcej – w umowach tych jej kontrahenci wprost określili, iż cyt. świadek ma roszczenie do pozwanej o zwrot pożyczki w kwocie **65.000,- zł**; nadto, iż zobowiązała się ona do zwrotu pożyczki w kwocie **55 000,- zł** na rzecz **G. S. L.**; co znalazło odzwierciedlenie w jej sprawozdaniach finansowych. Z kolei z jej bilansów i jej sprawozdań finansowych nie wynikało, by w latach 2011 - 2016, jak również na dzień zawarcia tych umów istniała pożyczka udzielona jej przez powoda; nie można było też ustalić, kto podpisał w jej imieniu przedstawioną przez niego

pochodzącą z daty 28 października 2011 roku; nie ujawnił on tego; także, by kwotę taką otrzymała od niego w tej formie.

-Pozwana podjęła działania zmierzające do ich zwrotu - w związku z tym w dniu 28 grudnia 2018 roku zawarła na tym tle ze świadkiem **R. P. (1)** ugodę; została ona spłacona w całości. Nie podjęła – natomiast - rozmów w kwestii rozliczeń z **G. S. L. z** uwagi na brak możliwości nawiązania z nią kontaktu.

**B.** W przebiegu tego procesu powód przedstawił dokument odzwierciedlający dokonanie przez niego na rzecz pozwanej przelewu kwoty **50.000,- zł**. Nie można było jednak poczynić na tej podstawie stanowczych ustaleń co do istnienia umowy pożyczki zawartej pomiędzy stronami w dniu 28 października 2011 roku, jak twierdzi powód – skoro z wykonania tej operacji można wywnioskować jedynie, iż kwota ta była przelana na poczet pożyczki, jednakże nie została ona bliżej zidentyfikowana w jego tytule i nie ma odzwierciedlenia j.w. w dokumentach finansowych pozwanej. Tymczasem po myśli reguły dowodowej to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia tego, skoro wywodził w niniejszej sprawie skutki prawne.

**Dowód:** umowy pożyczki z dnia 28 października 2011 (k. 17, 189 akt); umowa pożyczki z dnia 10 kwietnia 2013 roku (k. 18, 189 akt); bilans finansowy pozwanej (k. 81 - 102 akt); umowy sprzedaży udziałów z dnia 15 kwietnia 2016 roku (k. 103 - 105, 118 - 122, 123 - 125), zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach pozwanej (k. 106 - 107, 126 - 127 akt); ugoda z dnia 28 grudnia 2018 roku (k. 141 - 147 akt); potwierdzenie wykonania przelewu z dnia 27 października 2011 roku (k. 167 akt); wydruki z ksiąg rachunkowych pozwanej za lata 2011 - 2016 (k. 177 - 184 akt); zeznania świadków M. M., R. P. (1) (k. 168 - 169 akt); zeznania stron (k. 190 - 191 akt)

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie wskazanych dowodów z dokumentów; zeznań świadków oraz zeznań stron.

#### **Analiza i ocena zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego:**

W jego skład w przedmiotowym procesie weszły dokumenty i to zarówno o charakterze urzędowym, jak i o charakterze prywatnym oraz zeznania świadków **M. M.** i **R. P. (1)** oraz zeznania stron.

**A.** O dokumentach urzędowych ustawodawca wypowiada się w normie z **art. 244 k.p.c.** stanowiąc, że...sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone...(**par.1**), co odpowiednio stosuje się do...sporządzonych przez organizacje zawodowe, samorządowe, spółdzielcze i inne organy pozarządowe w zakresie zleconych im przez ustawę spraw z dziedziny administracji publicznej...(**par.2**) – w niniejszej sprawie były nimi sporządzone akty notarialne; odpisy ksiąg wieczystych oraz odpis z Krajowego Rejestru Sądowego.

- Z kolei norma z **art. 245 k.p.c.** postanawia, że...dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała złożyła zawarte w nim oświadczenie...- objęły one pozostałe zaliczone wyżej w poczet dowodów.

Warunki zaprzeczenia ich prawdziwości określone zostały odpowiednio w normach z **art. 252 k.p.c.** i z **art. 253 k.p.c.** – żadna ze stron przy udziale normy z **art. 232 k.p.c.** z tego nie skorzystała; brak też było potrzeby wszczynania takiej inicjatywy z urzędu.

**B.** W roli świadków wystąpili w niniejszej sprawie M. M. (z inicjatywy pozwanej) oraz

- Świadek **M. M.** związana jest węzłem współpracy z pozwaną, co oczywiście mogło rodzić sugestię o braku jej obiektywizmu w podawanych przez nią faktach – niewątpliwie jej pozycja w tej sprawie była jej bliższa od pozycji powoda. Nie potwierdziła się ona jednak – to, co powiedziała znalazło, bowiem, potwierdzenie w złożonych w toku tego procesu jej dokumentach finansowych; nie kwestionowanych w jego trakcie; także w zeznaniach reprezentującego go pozwaną **B. R.**. Trudno znaleźć motywację czy podłoże – w obliczu nie kwestionowania przez niego jej zobowiązań wobec świadka **R. P. (2)** czy **G. S. L. z siedzibą na C.** i podjęcia w związku z tym działań (ugoda z w/w świadkiem;

próby porozumienia się z cyt. spółką), dla których, w razie ich istnienia, nie miała uwzględnić czy uznać jej zadłużeń wobec powoda.

- Świadek **R. P. (2)** – natomiast – związany jest z powodem i to zarówno osobiście; jak i z racji prowadzenia przez nich wspólnych przedsięwzięć gospodarczych. Zrozumiałe jest, więc, że – w przeciwieństwie do w/w – jego interes w tej sprawie skupiał się w płaszczyźnie jego, a nie pozwanej. Ale nie tylko to nakazało nabrać do jego relacji dystansu – zastanawiającym było, bowiem, iż sam dbając o swoją pozycję związaną z zawartą z nią umową pożyczki nie zwrócił powodowi uwagi na jego nieprofesjonalne, sprzeczne z jego interesem i dobrem działania. A przecież chodziło o pozwaną, której oboje byli współnikami; oboje uczestniczyli w cyt. umowach sprzedaży jej udziałów, choć w innych rolach. Te kryteria stały, więc, u stóp odebrania waloru wiarygodności temu, co powiedział.

**C. 1.** Odnosząc się natomiast do zeznań powoda, należało wskazać, że zaufaniem obdarzyć było można jego zeznania jedynie w zakresie dotyczącym faktu w/opisanych i niespornych umów sprzedaży udziałów **Deweloper (...) Sp. z o.o. z/s w P. - B. R.** Pozostała część jego wyjaśnień dotycząca umów pożyczek z dat 28 października 2011 roku oraz 10 kwietnia 2013 roku nie znalazła żadnego potwierdzenia p.w. w dokumentach finansowych pozwanej; ale i pozostałym - poza twierdzeniami świadka **R. P. (2)** – materiale dowodowym tej sprawy. Nie był on w stanie obronić swojego stanowiska – zdziwienie wzbudzał fakt, że nie dochował on jako przedsiębiorca należytej staranności w prowadzeniu swoich interesów; nie zadbał o umieszczenie i jasne zapisy w stosownych dokumentach. Tymczasem, skoro od lat zajmuje się on działalnością gospodarczą i licznymi przedsięwzięciami tzw. biznesowymi – należało się tego od niego spodziewać. Poza przedłożonymi oryginałami spornych umów – nie przeprowadził on żadnej akcji dowodowej mogącej poprzeć jego twierdzenia i pozwolić na poczynienie stanowczych ustaleń.

**2.** W tak zarysowanych realiach istotnymi zeznaniami w niniejszej sprawie okazały się złożone w niniejszej sprawie przez **B. R.** reprezentującego pozwaną, który w sposób jasny, klarowny i uporządkowany przytoczył fakty mające miejsce podczas zakupu przez nią wszystkich udziałów w spółce Deweloper (...) Sp. z o.o. Wiarygodność jego wzmacniała okoliczność spłaty przez nią pożyczki udzielonej jej przez świadka **R. P. (1)** oraz podjęcie starań o nawiązanie kontaktu z **G. S. L.** i wykazywania przez niego gotowości regulacji wobec niej jej zobowiązania. Pozwala to na budowę przekonania o tym, że – gdyby pozwaną z powodem rzeczywiście łączyły eksponowane przez niego dowody – nie uchylałaby się ona od swoich zobowiązań. Nadto – poza zeznaniami świadka **R. P. (2)** – znalazły one odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w przebiegu tego postępowania; w szczególności w cyt. w wyższej partii tego uzasadnienia dokumentach i zeznaniach świadka **M. M.**

**Zważeniu podległo, co następuje:** Powództwo powoda nie zasługiwało na uwzględnienie. Tezę taką należało uznać za udowodnioną w świetle analizy i oceny zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego; naprowadzonych unormowań i przedstawionego niżej rozumowania.

- Powód domagał się w przedmiotowym postępowaniu od pozwanej zapłaty kwoty **84 275,62 zł** wraz z odsetkami zgodnie z treścią żądań zawartych w pozwie - z tytułu udzielonych jej przez niego dwóch umów pożyczek. Na tego poparcie przedłożył dokumenty mające je odzwierciedlić oraz potwierdzenie przelewu zatytułowane jedynie pożyczka.

Stosownie do normy z **art. 720 par 1 k.c.** przez...umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości... Umowa pożyczki, której wartość przekracza tysiąc złotych, wymaga zachowania formy dokumentowej... (**par. 2** cytowanego przepisu). Zgodnie z doktryną umowa ta jest umową dwustronnie zobowiązującą, ze względu na fakt, że obie jej strony zaciągają zobowiązania; nie jest natomiast umową wzajemną, gdyż zwrot jej przedmiotu nie stanowi świadczenia wzajemnego ani nie jest przyczyną lub odpowiednikiem świadczenia dającego pożyczkę (zob. J. Gudowski, w: G. Bieniek, Komentarz KC, t. 2, 2005, s. 349). Ponadto warto było zwrócić uwagę na to, iż w orzecznictwie podkreśla się, że do jej essentialia negotii należy oznaczenie stron i określenie ilości pieniędzy albo rzeczy oznaczonych co do gatunku oraz zobowiązanie się do ich przeniesienia na własność biorącego pożyczkę, a ponadto obowiązek zwrotu przedmiotu pożyczki (zob. wyr. SA w Szczecinie z 22.9.2015 r., I ACa 332/15, Legalis).

1. W przedmiotowej sprawie spornym pozostawał fakt czy doszło do zawarcia między stronami opisanych umów pożyczek, w konsekwencji czy pozwana jest dłużnikiem powoda, a powód jej wierzycielem. W/ przedstawiona analiza i ocena zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego nie pozwoliła – wg podanych kryteriów – na odpowiedź twierdzącą.

-Z normy **art. 6 k.c.** jednoznacznie wynika, że...ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne...- chodzi tu o ocenę czy przedstawione środki dowodowe pozwalają na uznanie twierdzeń strony o faktach za prawdziwe. Instytucja tego ciężaru służy do kwalifikacji prawnej negatywnego wyniku postępowania dowodowego – przywołany przepis określa zatem, jaki wpływ na wynik procesu ma nieudowodnienie pewnych faktów i kto poniesie wynikające z przepisów prawa materialnego negatywne tego konsekwencje. Jak wskazano wyżej – nie można było uznać, by powód podołał temu; przeprowadzona, bowiem, przez niego w przebiegu tego postępowania inicjatywa dowodowa wykluczyła przyjęcie udowodnienia okoliczności o ich zaistnieniu.

- W żadnej mierze nie sprostala temu jego argumentacja opierająca się na jego ustnych ustaleniach ze świadkiem **R. P. (1)**, iż świadczenie pieniężne zrealizowane przez pozwaną na rzecz **G. S. L.** w rzeczywistości będzie dotyczyło spłaty pożyczki na jego rzecz. Pomijając, że dotyczyły one ich, a nie pozwanej - należało zwrócić uwagę na to, że zaniechanie uregulowania w sposób zgodny z prawem rozliczeń finansowych może skutkować poważnymi trudnościami w odzyskaniu zainwestowanych środków; tym bardziej w obrocie gospodarczym. Przedsiębiorca z wieloletnim doświadczeniem powinien dochowywać należytej staranności, aby przeciwdziałać ewentualnym sporom sądowym – a jego twierdzenia, że w relacjach z w/w oczywistym był ten fakt nie mógł obciążać pozwanej.

(punkt **I** wydanego w tej sprawie wyroku).

**Koszty niniejszego postępowania:** W przedmiotowej sprawie objęły one opłatę sądową (**4.214,- zł**) oraz koszt procesowego zastępstwa stron (**5.417,- zł**) – prawnym wsparciem rozstrzygnięcia o nich były przepisy **art. 108 par. 1 k.p.c.; art. 98 par. 1 i par. 3 k.p.c.**; ustawy z dnia 28 lipca 2003 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych; rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Mając na uwadze dwie zasady w postaci wyniku sporu oraz zasady niezbędności i celowości kosztów – obciążono nimi w całości powoda.

(punkt **II, III i IV** wydanego w tej sprawie wyroku)

/-/ Zofia Lehmann

Z. Odnotować

Odpis wyroku plus uzasadnienie doręczyć proszę pełn. powoda

Proszę przedłożyć za 14 dni

Pn. dn. 10 lutego 2020 roku /-/Zofia Lehmann