

Sygn. akt XII C 1937/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Maria Prusinowska

Protokolant protokolant sądowy Justyna Wojciechowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 sierpnia 2018 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa B. K. PESEL (...)

przeciwko K. M. PESEL (...)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. Pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy- akt notarialny sporządzony przez notariusza W. S. z Kancelarii Notarialnej Spółka Cywilna (...) w P. z dnia 12 stycznia 2010 r. (rep. A (...)) zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 21 września 2017 r. postanowieniem Sądu Rejonowego (...) w P.w sprawie o sygnaturze II Co (...) r., co do kwoty 245 063,42 zł,
2. W pozostałym zakresie powództwo oddała,
3. Kosztami postępowania obciąża w całości pozwaną i z tego tytułu zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 14 378 zł tytułem zwrotu opłaty od pozwu oraz kwotę 10 817 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO M. Prusinowska

Sygn. akt XII C 1937/17

UZASADNIENIE

W dniu 13 listopada 2017 r. powód B. K. wniósł pozew przeciwko pozwanej K. M. o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza W. S. z Kancelarii Notarialnej Spółka Cywilna (...) w P. z dnia 12 stycznia 2010 r. (rep. A (...)) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 21 września 2017 r. postanowieniem Sądu Rejonowego (...) w P.w sprawie o sygnaturze II Co (...) r. w przedmiocie zobowiązania do zapłaty kwoty 250 000 zł oraz 50 zł zwrotu kosztów postępowania klauzulowego.

Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2018r. Sąd Okręgowy w P. udzielił powodowi zabezpieczenia jego roszczenia o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – aktu notarialnego z dnia 12 stycznia 2010 r. (rep. A (...)), sporządzonego przez notariusza W. S., opatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 21 września 2017 r. postanowieniem Sądu Rejonowego (...) w P., sygn. akt II Co (...), w zakresie zobowiązania do zapłaty kwoty 250.000 zł oraz 50 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego, poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tego tytułu wykonawczego z wniosku pozwanej przeciwko powodowi przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) w P. Ł. T., sygn. akt KM (...), do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

W odpowiedzi na pozew pozwana K. M. wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił, co następuje:

Aktem notarialnym sporządzonym przez notariusza W. S. z Kancelarii Notarialnej Spółka Cywilna (...) w P. w dniu 12 stycznia 2010 r. (rep. A (...)) strony zawarły umowę o rozdzielną majątkową małżeńską i dokonały podziału majątku wspólnego. W akcie notarialnym powód zobowiązał się zapłacić pozwanej kwotę 250 000 zł i w tym zakresie poddał się egzekucji. Obowiązek świadczenia miał być wykonany przez powoda w taki sposób, że ww. kwota miała zostać przeznaczona na zakup mieszkania. Sposób zapłaty kwoty 250 000 zł opisano w ten sposób, że powód miał uiścić tę kwotę jako cenę sprzedaży płatną przez pozwaną z tytułu zawartej przez nią umowy sprzedaży (dopuszczając wcześniejsze uiszczenie zadatku bądź zaliczki na poczet ceny, na podstawie której pozwana miała nabyć lokal.

Dowód: opis aktu notarialnego z dnia 12 stycznia 2010 r. – k. 11-13,

Pozwana zawarła umowę przedwstępną sprzedaży lokalu z M. R.. W §3 umowy określono zadatek w wysokości 120 000 zł, płatny na wskazany rachunek bankowy. Powód zapłacił zadatek dwoma przelewami po 60 000 zł w dniu 1 lutego 2010 r.

Dowód: umowa przedwstępna – k. 23-24, potwierdzenie dokonania przelewów- k. 25

Kolejne transze zostały zapłacone zgodnie z umową przedwstępną i wyraźną dyspozycją pozwanej, która w emailu z dnia 6 maja 2010 r. wyraźnie napisała do powoda, że płatności po 65000 zł powinny być zapłacone na ten sam rachunek bankowy, co wymieniony w umowie przedwstępnej do dnia 10 maja i 31 maja. W określonym terminie powód dopłacił kwotę 130 000 zł.

Dowód: wydruk email z dnia 6 maja 2010 r. – k.30, potwierdzenie dokonania przelewów- k. 27 v., 28 v.

Pozwana nabyła lokal na podstawie umowy sprzedaży z dnia 10 czerwca 2010 r.

Dowód: odpis księgi wieczystej nr (...) k. 31-38,

Powyższy tytuł egzekucyjny został opatrzony klauzulą wykonalności w dniu 21 września 2017 r. postanowieniem Sądu Rejonowego (...) w P. w sprawie o sygnaturze akt II Co (...). Wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie wymienionego tytułu wykonawczego wpłynął do Komornika sądowego Ł. T. w dniu 30 października 2017 r. Tytuł ten w wyniku podjętych czynności egzekucyjnych został wykonany co do kwoty 4986,58 zł. Kwota ta została przekazana wierzycielce- pozwanej K. M..

Dowód: postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności – k. 20-22, dokumenty zawarte w aktach Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) w P. Ł. T. w sprawie KM (...).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych powyżej dokumentów. Podkreślić należy, że wskazane powyżej okoliczności faktyczne, które stanowiły podstawę rozstrzygnięcia Sądu, nie były w zasadzie sporne między stronami. Pozwana przesłuchania w charakterze strony przyznała, że powód zapłacił kwotę 250 000 zł w formie zadatku a następnie na poczet ceny mieszkania. Zeznania powoda były całkowicie wiarygodne, bowiem były spójne z treścią złożonych przez niego dokumentów. Zeznania pozwanej dotyczyły w przeważającej większości okoliczności nieistotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało częściowo na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 840 § 1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1)przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2)po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

Powód w przedmiotowej sprawie domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza W. S. z Kancelarii Notarialnej Spółka Cywilna (...) w P. z dnia 12 stycznia 2010 r. (rep. A (...)) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 21 września 2017 r. postanowieniem Sądu Rejonowego (...) w P. w sprawie o sygnaturze II Co (...) r. w przedmiocie zobowiązania do zapłaty kwoty 250 000 zł oraz 50 zł zwrotu kosztów postępowania klauzulowego.

Powództwo jednakże z art. 840 § 1 k.p.c. kieruje się przeciwko wykonalności tytułu egzekucyjnego. Może ono więc osiągnąć swój skutek jedynie w sytuacji, gdy wykonalność tytułu wykonawczego w ogóle istnieje. Wykonalność tytułu wykonawczego istnieje, jeżeli pozostaje on w dyspozycji wierzyciela i zachodzi potencjalna możliwość przeprowadzenia na jego podstawie egzekucji. Wykonalność tytułu wykonawczego gaśnie natomiast, gdy stwierdzone w nim świadczenie zostało w całości wyegzekwowane w toku postępowania egzekucyjnego. Z tego względu przyjmuje się, że powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, który został przymusowo zrealizowany, jest bezprzedmiotowe. Kieruje się ono przeciwko wykonalności tytułu wykonawczego, która nie istnieje. Dłużnik nie ma w tej sytuacji interesu prawnego w domaganiu się pozbawienia wykonalności, gdyż wyrok uwzględniający takie żądanie nie zapewniałby jemu żadnej ochrony prawnej (por.

E. W., Przeciwegzekucyjne powództwa dłużnika (powództwo opozycyjne), W. 1967, 17, F. Z., Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Komentarz, T. 1995, t. II, s. 260, H. P., Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Część trzecia. Postępowanie egzekucyjne, W. 2006, s. 189 oraz wyroki Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 1978 r., III CRN 310/77, LEX nr 8055, z dnia 17 listopada 1988 r., I CR 255/88, LEX nr 8929 oraz z dnia 4 kwietnia 2002 r., I PKN 197/01, Wokanda 2002/12, s. 27).

W tej kwestii wypowiedział się także wprost Sąd Najwyższy w postanowieniu

z dnia 30 maja 2014r. II CSK 679/13 podnosząc, iż powództwo przeciwegzekucyjne skierowane na pozbawienie lub ograniczenie wykonalności tytułu wykonawczego może być skutecznie wniesione tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego w całości lub w określonej jego części. Dłużnik traci możliwość wytoczenia powództwa opozycyjnego z chwilą wyegzekwowania świadczenia objętego tytułem wykonawczym w całości lub w określonej części w odniesieniu do już wyegzekwowanego świadczenia. Powództwo to jest więc niedopuszczalne w części, w której wykonalność tytułu wykonawczego wygasła na skutek jego zrealizowania. (publikacja LEX, Legalis, www.sn.pl).

W niniejszej sprawie powód wykazał za pomocą dokumentów w postaci przelewów bankowych, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego zapłacił pozwanej całą kwotę wskazaną w akcie notarialnym z dnia 12 stycznia 2010 r. Pozwana okoliczność tę uznała. Zatem powództwo co do zasady podlegało uwzględnieniu, lecz tylko do kwoty niewyegzekwowanej to jest kwoty 245 063,42 zł. Jednakże z uwagi na fakt, iż komornik sądowy wszczął egzekucje id i w okresie od listopada do 22 grudnia 2017 r. przekazał wierzycielce kwotę 4986,58 zł powództwo w tym zakresie podlegać musi oddaleniu i to z uwagi na powyższe rozważania prawne. Powód będzie zatem zmuszony wystąpić o zwrot kwoty 4986,58 zł bezpośrednio do pozwanej.

W związku z powyższym orzeczono jak w punkcie 1 i 2 wyroku.

Wobec tego, iż powód wygrał niniejszą sprawę w całości, (uległ bowiem co do nieznaczonej części roszczenia) , o kosztach niniejszego postępowania orzeczono w oparciu o treść art. 98 § 1 i § 3 k.p.c., statuującego zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy, zasadę zwrotu kosztów niezbędnych i celowych. Zasądzono zatem od pozwanej

na jego rzecz kwotę **14 378 zł** z tytułu zwrotu uiszczonej przez nią opłaty sądowej od pozwu (jej wysokość ustalono zgodnie z treścią art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych; opubl. Dz.U. 2005 r., Nr 167, poz. 1398 ze zm.) oraz kwotę **10 800 zł** z tytułu zwrotu poniesionego przez nią kosztu jej procesowego zastępstwa (ustalonego w oparciu o treść § 2 punkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych; opubl. Dz.U. 2018 r., poz. 265 ze zm.) wraz z opłatą od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

O kosztach postępowania orzeczono w punkcie 3 wyroku.

SSO Maria Prusinowska