

Sygnatura akt XIIC 2085/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 19 stycznia 2017r

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Hanna Ratajczak

Ławnicy: -----

Protokolant: Katarzyna Słup-Ostrawska

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2017 roku w Poznaniu

sprawy z powództwa Miasto P. – Zarząd Dróg Miejskich w P. (NIP (...))

przeciwko (...) **Spółdzielnia Mieszkaniowa w P. (KRS (...))**

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego na rzecz powódki

- kwotę 100.464,70zł (sto tysięcy czterysta sześćdziesiąt cztery zł, 70/100) tytułem odsetek ustawowych od kwoty 395.146,70 za okres od dnia 20 lipca 2013r do 2 listopada 2015r

- kwotę 3.331,11zł (trzy tysiące trzysta trzydzieści jeden zł, 11/100) tytułem odsetek ustawowych od kwoty 1.266.516,75zł za okres od 21 października 2015 do 2 listopada 2015r

oddalając powództwo co do odsetek w pozostałym zakresie

II . Umarza postępowania co do roszczenia głównego

III. Kosztami postępowania obciąża pozwanego i wobec powyższego zasądza od pozwanego

na rzecz powódki kwotę 83.084zł tytułem zwrotu opłaty sądowej oraz 7217zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

UZASADNIENIE

Pozwem datowanym na 29 września 2015 r. powód Miasto P.- Zarząd Dróg Miejskich w P. reprezentowany przez Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich działającego na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta P., zastępowany przez radcę prawnego, wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. kwoty 1.661.664 zł wraz z odsetkami ustawowymi: od kwoty 395.146,70 zł liczonymi od dnia 15 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty, od kwoty 646.563,19 zł liczonymi od dnia 15 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty, od kwoty 619.953,56 zł liczonymi od dnia 15 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty. Alternatywnie powód wniósł o zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 395.146,70 złotych, tj. roszczenia za rok 2011, od dnia następującego po wezwaniu do zapłaty, którym był wniosek o zawezwanie do próby ugodowej z dnia 27 czerwca 2013 r. tj. od dnia 28 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty; od kwoty 1.266.516,75 od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty; zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w P. uznała powództwo co do kwoty 1.661.663,45 zł, wskazując również, że w dniu 2 listopada 2015 r. dokonała zapłaty tej sumy na rachunek bankowy powoda (k.215).

W piśmie procesowym datowanym na 26 listopada 2015 r. powód ograniczył swoje roszczenie i wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda odsetek ustawowych: od kwoty 395.146,70 zł za okres od 17 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty, tj. 2 listopada 2015 r.; od kwoty 646.563,19 zł za okres od dnia 15 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty, tj. 2 listopada 2015 r., od kwoty 619.953,56 zł liczonymi od dnia 15 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty, tj. 2 listopada 2015 r. (k.231).

W piśmie procesowym datowanym na 15 kwietnia 2016 r. powód sprecyzował żądanie pozwu w zakresie odsetek za opóźnienie w kwocie należności głównej i wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz: kwoty 178.010,89 zł tytułem odsetek ustawowych od kwoty 395.146,70 zł za okres od dnia 17 stycznia 2012 r. do dnia 2 listopada 2015 r.; kwoty 123.396,14 zł złotych tytułem odsetek ustawowych od kwoty 646.563,19 zł za okres od dnia 15 stycznia 2014r. do dnia 2 listopada 2015 r.; kwoty 39.677,03 zł odsetek ustawowych od kwoty 619.953,56 zł za okres od dnia 15 stycznia 2015 do dnia 2 listopada 2015 r. Powód wskazał, że łączna kwota skapitalizowanych odsetek wynosi 341.084,05 zł (k.248-249).

W piśmie procesowym datowanym na 28 kwietnia 2016 r. pozwana zakwestionowała dochodzone przez powoda odsetki, wskazując iż data uznania roszczenia głównego nie jest tożsama z uznaniem daty jego wymagalności. Dalej pozwana wskazała, że żądanie zapłaty odsetek przez powoda jest sprzeczne z art. 5 k.c, albowiem pozwana miała podstawy przyjąć, że w czasie negocjacji ugodowych powód prowadził z pozwaną rozmowy rzetelnie i ich zakończeniem będzie ustalenie sposobu rozliczenia, który uwzględni argumentacje obu stron. Tyle, że strony nie doszły do porozumienia w zakresie odsetek (k.253-255).

Sąd ustalił, co następuje:

Powód Miasto P.- Zarząd Dróg Miejskich świadczy na rzecz pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. czynności w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej Miasta P. z nieruchomości stanowiących własność pozwanej, będących w jej użytkowaniu wieczystym oraz z nieruchomości, nad którymi pozwana sprawuje zarząd powierzony.

Czynności zbiorowego odprowadzania ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych do miejskiej kanalizacji deszczowej Miasta P. wykonywane są przez Zarząd Dróg Miejskich na rzecz pozwanej od dnia 1 lipca 2009 roku do chwili obecnej z nieruchomości obejmujących między innymi następujące tereny – Osiedla (...): Osiedle (...) III S., Osiedle (...), a także Osiedle (...) i inne tereny pozwanej objęte jej własnością, użytkowaniem wieczystym lub zarządem powierzonym.

Dowód: okoliczności bezsporne.

W dniu 8 lipca 2009 r. pozwana przesłała do Zarządu Dróg Miejskich 20 wniosków o zawarcie umów na wprowadzenie do miejskiej kanalizacji deszczowej ścieków opadowych i roztopowych, w tym jeden wniosek dotyczący terenów Osiedli (...) i dziewiętnaście dotyczących wspólnot mieszkaniowych i innych terenów. Do wniosku na zawarcie umowy o odprowadzenie ścieków opadowych i roztopowych dla Osiedli (...): Osiedle (...) III S., Osiedle (...) oraz z nieruchomości przy ul. (...) pozwana załączyła zestawienia nieruchomości z podziałem na wymienione wyżej Osiedla (...), w których podała numery działek ich powierzchnie, oznaczenia i numery ksiąg wieczystych prowadzonych dla tych nieruchomości i podstawę władania nieruchomościami. Pozwana określiła łączną powierzchnię na terenie Osiedli (...), z której wprowadza ścieki opadowe i roztopowe do miejskiej kanalizacji deszczowej Miasta P. na 267.907,30 m², wskazując również do jakiej grupy odbiorców określonych w taryfie winna być zaliczona.

Dowód: okoliczności bezsporne, a ponadto: kopia pisma pozwanej z dnia 08.07.2009 r. znak: l.dz.: (...) (k.51), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis wniosku o zawarcie umowy załączony do pisma pozwanej z dnia 08.07.2009 r. wraz z uwierzytelnionym zestawieniem nieruchomości (k.52-68),

W odpowiedzi Zarząd Dróg Miejskich przesłał pozwanej trzy egzemplarze projektu umowy o odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych.

Dowód: okoliczności bezsporne, a ponadto: uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis pisma Zarządu Dróg Miejskich z dnia 14.07.2009 r. wraz z uwierzytelnionym przez pełnomocnika odpisem projektem umowy nr (...) na odprowadzenie ścieków opadowych i roztopowych stanowiący załącznik do pisma powoda z 14 lipca 2009 r. (k.78-80).

Pozwana nie przesłała powodowi podpisanych egzemplarzy umowy. Wobec powyższego Zarząd Dróg Miejskich zwrócił się do pozwanej o podpisanie umowy. Niemniej pozwana tego nie uczyniła.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2011 roku Zarząd Dróg Miejskich kolejny raz zwrócił się do pozwanej o zawarcie umowy na odprowadzanie ścieków informując o zmianie taryf za usługę odprowadzania ścieków. Niemniej i tym razem pozwana nie podpisała umowy.

Dowód: okoliczności bezsporne, a ponadto odpis pisma Zarządu Dróg Miejskich do pozwanego z dnia 22 stycznia 2010 r. (k.81), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis pisma powoda wysłanego 21 kwietnia 2011 r. znak: UI. (...) (k.82).

Powód w kolejnych latach przysyłał pozwanej następne projekty umów na odprowadzenie ścieków opadowych i roztopowych i składał propozycje zawarcia umów. Pozwana tego nie uczyniła, lecz zwracała się z prośbami o m.in. wyjaśnienie treści umowy, czy też przygotowywała dokumentację niezbędną do określania powierzchni utwardzonych, z których spływają wody opadowe i roztopowe do kanalizacji deszczowej. Przy czym pozwana przez cały czas wprowadza ścieki do miejskiej kanalizacji deszczowej z powierzchni zanieczyszczonych, a powód te ścieki odbiera i zapewnia warunki odbioru.

Dowód: okoliczności bezsporne, a ponadto to: uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis pisma z dnia 10 stycznia 2012 r. (k.270), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis pisma z dnia 3 sierpnia 2012 r. (k.271), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis pisma z dnia 1 stycznia października (k.272), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis pisma z dnia 18 września 2012 r. wraz z załącznikami (k.274-300).

Wynagrodzenie powoda za odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych przez pozwaną do miejskiej kanalizacji deszczowej powoda za okres od 1 stycznia 2011 do 31 grudnia 2011 wynosi 395.146,70 zł brutto i obliczone zostało w następujący sposób:

1. cena za ścieki ustalona w obowiązującej taryfie dla II Grupy odbiorców wynosiła netto - 3,61 zł/m powierzchni, zanieczyszczonej o trwałej nawierzchni, z której odprowadzane były ścieki,
2. powierzchnia podana przez pozwaną we wniosku oraz w zestawieniu powierzchni po umniejszeniu przez powoda - 266.937,56 m²
3. wysokość opadów w roku 2011 obliczona przez (...) 0,4746m³/m²,
4. współczynnik spływu - 0,8

należność ta wynosi: 266.937,56m³ x 3,61 zł/m³ x netto x 0,4746m x 0,8 = 365.876,58 + 8% podatku VAT = 395,146.70 zł brutto.

Dowód: uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis szczegółowych obliczeń należności za odbiór ścieków opadowych i roztopowych w okresie od 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r. (k.139).

Wynagrodzenie powoda za odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych przez pozwaną do miejskiej kanalizacji deszczowej powoda za okres od 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2013 roku wynosi 646.563,19 zł brutto i obliczone zostało w następujący sposób:

1. cena za ścieki ustalona w obowiązującej taryfie dla II Grupy odbiorców wynosiła netto 4,92 zł/m³ powierzchni zanieczyszczonej o trwałej nawierzchni, z której odprowadzane były ścieki tzw.
2. powierzchnia podana przez pozwaną we wniosku i wykazie po umniejszeniu przez powoda- 266.937,56 m²
3. wysokość opadów w roku 2013 obliczona przez IMi GW - 0,5698m³/m²
4. współczynnik spływu - 0.8 zgodnie z taryfą obowiązującą w 2013 r.

Należność ta wynosi: $266.937,56 \text{ m}^2 \times 4,92 \text{ zł/m}^3 \times \text{netto} \times 0,5698 \text{ m} \times 0,8 = 598.669,62 + 8\% \text{ podatku VAT} = 646.563,19 \text{ zł brutto}$

Dowód: uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis szczegółowych obliczeń należności za odbiór ścieków opadowych i roztopowych w okresie od 1.01.2013 r. do 31.12.2013 r. (k.170).

Wynagrodzenie powoda za odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych przez pozwaną do miejskiej kanalizacji deszczowej za okres od 1 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2014r. wynosi 619.953,56 zł brutto i obliczone zostało w następujący sposób:

1. cena za ścieki ustalona w obowiązującej taryfie dla II Grupy odbiorców wynosiła netto 4,72 zł/m³ powierzchni, zanieczyszczonej o trwałej nawierzchni, z której odprowadzane były ścieki
2. powierzchnia podana przez pozwaną we wniosku i wykazie po umniejszeniu przez powoda- 266.937,56 m²
3. wysokość opadów w roku 2014 obliczona przez IMi GW - 0, (...)
4. współczynnik spływu - 0,8 zgodnie z taryfą obowiązującą w 2014r.

Należność ta wynosi: $266.937,56 \text{ nr} \times 4,72 \text{ zł/nr} \times \text{netto} \times 0,5695 \text{ m} \times 0,8 = 574.031,07 + 8\% \text{ podatku VAT} = 619.953,56 \text{ zł brutto}$

Dowód: uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis szczegółowych obliczeń należności za odbiór ścieków opadowych i roztopowych w okresie od 1.01.2014r. do 31.12.2014 r. (k.201).

Powierzchnia zanieczyszczona na terenach Osiedli (...), z której pozwana odprowadzała ścieki roztopowe i opadowe do sieci kanalizacji deszczowej P. wynosi 266.937,56 m² (268.247,26 m² - 969,70 m² - 340,00 m² = 266.937,56 m²).

Powód określił powierzchnie dróg, chodników i parkingów posiadających odwodnienie (powierzchnia zanieczyszczona lub powierzchnia spływu) na 268.247,26 m². Niemniej od tej powierzchni należało odliczyć: powierzchnię z nieruchomości przy ul. (...) (969,70 m²), bowiem ścieki z niej odprowadzane były do kanalizacji ogólnospławnej, będącej w gestii Spółki (...) Spółka Akcyjna, a także powierzchnię oznaczoną w zastawieniu jako „Wspólnota Mieszkaniowa (...)” (340,00 m²), nie wykazaną w zestawieniu nieruchomości do wniosku na zawarcie umowy o odprowadzanie ścieków przesłanym powodowi 8 lipca 2009 r.

Dowód: uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis pisma pozwanej z 21 czerwca 2011 r. znak L.dz. (...) wraz uwierzytelnionym przez pełnomocnika odpisem zestawienia powierzchni dróg i parkingów, posiadających odwodnienie z wyliczeniem powierzchni, których odprowadzane były ścieki na 268.247,26 m² (k.83-84).

W 2011 roku obowiązywała taryfa dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych określona we wniosku Zarządu Dróg Miejskich z dnia 21 października 2010 r. określająca grupy odbiorców oraz cenę wyrażoną w kwocie netto w złotych za m³ odprowadzonych ścieków. Taryfa na rok 2011 została ogłoszona w miejscowej prasie 20 grudnia 2010 r.

W 2013 roku obowiązywała taryfa dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych określona we wniosku Zarządu Dróg Miejskich z dnia 18 października 2012 roku, określająca grupy odbiorców oraz cenę wyrażoną w kwocie netto w złotych za m³ odprowadzonych ścieków. Taryfa na rok 2013 weszła w życie po zatwierdzeniu uchwałą Rady Miasta P. nr (...) z dnia 20 listopada 2012 roku. Taryfa została ogłoszona w miejscowej prasie w dniu 26 listopada 2012 roku

W 2014 roku obowiązywała taryfa dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych określona we wniosku Zarządu Dróg Miejskich z dnia 21 października 2013 roku, określająca grupy odbiorców oraz cenę wyrażoną w kwocie netto w złotych za m³ odprowadzonych ścieków. Taryfa na rok 2014 weszła w życie po jej zatwierdzeniu uchwałą Rady Miasta P. nr (...) z dnia 19 listopada 2013 roku o zatwierdzeniu taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych w okresie od 1 stycznia 2014 do 31 grudnia 2014 roku. Taryfa została ogłoszona w miejscowej prasie w dniu 26 listopada 2013 r.

Dowód: uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis wniosku Zarządu Dróg Miejskich z dnia 21 października 2010 r. o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych z załącznikiem zawierającym taryfą (k.113-123), kopia ogłoszenia o taryfach obowiązujących od 1 stycznia 2011 (k.124), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis faktury VAT z dnia 28 grudnia 2010 r. nr (...) za opublikowanie ogłoszenia o taryfach na 2011 rok w Gazecie (...) (k.125), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis wniosku Zarządu Dróg Miejskich z dnia 18 października 2012 r. o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych za okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. (k.140), kopia uchwały XLI/616/2012 Rady Miasta P. z dnia 20 listopada 2012 r. o zatwierdzeniu taryf na okres od 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2013 r. wraz z załącznikiem (k.141-154), kopia ogłoszenia z dnia 26.11.2012 r. o taryfach obowiązujących od 1 stycznia 2013 r. (k.155), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis faktury VAT z dnia 26 listopada 2012 r. nr (...) za opublikowanie ogłoszenia o taryfach na 2013 rok (k.156), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis faktury VAT z dnia 26 listopada 2012 r. nr (...) za opublikowanie ogłoszenia o taryfach na 2013 rok w Głosie (...) (k.157), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis wniosku Zarządu Dróg Miejskich o zatwierdzenie taryf z 21 października 2013 r. (k.171), kopia uchwały Rady Miasta P. nr LIX/911/VI/2013 z dnia 19 listopada 2013 r. - o zatwierdzeniu taryf na okres od 1 stycznia 2014 do 31 grudnia 2014 r. wraz z załącznikiem (k.172-185), kopia ogłoszenia o taryfach obowiązujących od 1 stycznia 2014 roku (k.186), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis faktury VAT z dnia 26 listopada 2013 r. nr (...) za opublikowanie ogłoszenia o taryfach na 2014r. w Głosie (...) z zamówieniem (k.187).

Pozwana zgodnie ze składanymi wnioskami (w latach 2011, 2013 i 2014) o zawarcie umowy na wprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych każdorazowo zakwalifikowana została do II Grupy odbiorców usług ustalonych w taryfach, tj. odprowadzających ścieki opadowe i roztopowe z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni będących drogami, podjazdami i parkingami w obrębie osiedli mieszkaniowych lub w obrębie nieruchomości z zabudową mieszkalną lub sakralną.

Ilość odprowadzanych ścieków (w latach 2011, 2013 i 2014) obliczana została jako iloczyn powierzchni, z której odprowadzane były ścieki (podana przez pozwaną) oraz zmierzonej przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej wysokości opadów atmosferycznych, reprezentatywnej dla Miasta P. w przyjętym okresie obrachunkowym oraz współczynnika spływu dla powierzchni, z której pozwana odprowadzała ścieki zdefiniowanego jako stosunek ilości wody opadowej, która spłynie z danej powierzchni do ilości wody, która spadła na daną powierzchnię

Dowód: odpis wniosku pozwanej z 8 lipca 2009 r. o zawarcie umowy o odprowadzenie ścieków opadowych i roztopowych wraz z wykazem nieruchomości (k.51), odpisy zestawienia powierzchni dróg chodników i parkingów

sporządzone przez pozwanego i dołączone przy piśmie z 21 czerwca 2011 r. (k.84), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis pism z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej z 12 kolejnych miesięcy 2011 r., podające miesięczną sumę opadów (k.127-138), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis odpisy pism z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej z 12 kolejnych miesięcy 2013 podające miesięczną sumę opadów (k. 158-169), odpisy pisma z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej z 12 kolejnych miesięcy 2014 r., podające miesięczną sumę opadów (k.189-200).

Wnioskiem z dnia 2 lipca 2013 r. powód zaważał do próby ugodowej pozwaną, którym objęte między innymi zostało roszczenie o wynagrodzenie za odprowadzanie ścieków w okresie od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku z terenów Osiedli (...). Pozwanej doręczono wniosek 19 lipca 2013 r. Posiedzenie Sądu odbyło się 2 października 2013 roku. Do zwarcia ugody pomiędzy stronami nie doszło.

Dowód: dokumenty z akt Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu (...) o sygnaturze: (...), w tym: kopia wniosku o zaważanie do próby ugodowej z 27 czerwca 2013 r. (k. 3-9 akt), potwierdzenie odbioru (k.18 akt) protokół z posiedzenia Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto - w Poznaniu (...) z dnia 2 października 2013r. sygn. akt (...)(k. 37 akt).

Pozew w niniejszej sprawie został wniesiony w dniu 30 września 2015 r., a doręczenie go pozwanej nastąpiło 20 października 2015 r. W odpowiedzi na pozew (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w P. uznała powództwo co do kwoty 1.661.663,45 zł i w dniu 2 listopada 2015 r. dokonała spłaty tej sumy na rachunek bankowy powoda.

Dowód: okoliczności bezsporne, a ponadto elektroniczne potwierdzenie odbioru (k.214a).

Miasto P.- Zarząd Dróg Miejskich jest właścicielem sieci miejskiej kanalizacji deszczowej w P.; zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest zadaniem własnym gminy.

Zarząd Dróg Miejskich jako miejska jednostka organizacyjna Miasta P. nie posiadająca osobowości prawnej, na mocy uchwały Rady Miasta P. nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 r. posiada status przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego.

Od 1 lipca 2009 roku Zarząd Dróg Miejskich prowadzi działalność między innymi w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków, tj. wód opadowych i roztopowych oraz ma prawo pobierania opłat za te usługi według obowiązujących, ogłaszanych publicznie tariff oraz ma prawo pobierania opłat za te usługi według obowiązujących, ogłaszanych publicznie tariff.

Dowód: okoliczności bezsporne, a ponadto kopia uchwała Rady Miasta P. nr (...)/2006 dnia 11 lipca 2006 r. o nadaniu statutu Zarządowi Dróg Miejskich (k.26-27), kopia uchwały Rady Miasta P. nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 r. o zmianie statutu Zarządu Dróg Miejskich, Biuletyn Uchwał Rady Miasta P. (k. 28), kopia uchwały Rady Miasta P. nr (...) z dnia 12 kwietnia 2011 r. wraz z załącznikiem zawierającym statut Zarządu Dróg Miejskich (k.29-33), kopia uchwała Rady Miasta P. nr (...) z dnia 7 lutego 2012 r. o zamiany statutu Zarządu Dróg Miejskich (k.35), kopia uchwała Rady Miasta P. nr (...) z dnia 3 września 2013 r. o zmianie statutu Zarządu Dróg Miejskich (k.36), kopia uchwały Rady Miasta P. nr (...) z dnia 30 września 2014 r. wraz załącznikami zawierającym aktualny statut Zarządu Dróg Miejskich (k.37-41).

Uchwałą nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 r. Rada Miasta P. uchwaliła regulamin dostarczenia wody i odprowadzania ścieków określający prawa i obowiązki Zarządu Dróg Miejskich jako przedsiębiorstwa wodno - kanalizacyjnego oraz odbiorców usług na terenie Miasta P., w tym sposób rozliczania należności za odprowadzanie ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych. Wskazany Regulamin został zmieniony uchwałą nr (...) z dnia 15 września 2009 roku Rady Miasta P. w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta P. nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 r. w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, w zakresie okresów obrachunkowych - dodano zapis umożliwiający rozliczania się z odbiorcami w rocznych okresach rozliczeniowych.

Dowód: okoliczności bezsporne, a także kopia uchwały Rady Miasta P. nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 r. w/s Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków wraz z załącznikiem (k. 42-49), kopia uchwały Rady Miasta

P. nr (...) z dnia 15 września 2009 r. w/s zmiany uchwały Rady Miasta P. nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 r. w/s Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (k.50).

Rozliczenia za zbiorowe odprowadzenie ścieków prowadzone są z odbiorcami usług na podstawie określonych w taryfach cen i stawek opłat oraz ilości odprowadzonych ścieków.

Dowód: uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis wniosku Zarządu Dróg Miejskich z dnia 21 października 2010 r. o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych z załącznikiem zawierającym taryfę na 2011 r. (k. k.113-123), kopia uchwała (...) Rady Miasta P. z dnia 20 listopada 2012 r. o zatwierdzeniu taryf na okres od 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2013 r. wraz z załącznikiem (k. k.141-154), kopia uchwały Rady Miasta P. nr (...) z dnia 19 listopada 2013 r. o zatwierdzeniu taryf na okres od 1 stycznia 2014 do 31 grudnia 2014 r. wraz z załącznikiem (k. 172-185).

Do zadań pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. należy m.in. organizowanie zbiorowego odprowadzenia ścieków dla Osiedli (...): Osiedle (...) III S., Osiedle (...), a także innych terenów pozwanych objętych jej własnością, użytkowaniem wieczystym lub zarządem powierzonym.

Dowód: okoliczności bezsporne, a także wydruk KRS: stan na dzień 28 października 2015 (k.223-227).

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów. Sąd dał wiarę przedłożonym przez pełnomocnika powoda uwierzytelnionym odpisom dokumentów, a także kserokopiom dokumentów, albowiem ich prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana w toku procesu, a i Sąd nie znalazł podstawy, aby to uczynić z urzędu. Te dowody pozwoliły w sposób jednoznaczny i dokładny ustalić stan faktyczny sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda zasługuje w znacznie mierze na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do podstawy powództwa, albowiem Miasto P.- Zarząd Dróg Miejskich w P. wskazał dwa źródła odpowiedzialności pozwanej. Powód wywodził swoje roszczenie z nienależytego wykonania umowy zawartej przez czynności dorozumienie, ewentualnie z przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu, w sytuacji, gdyby uznać, że jednak nie doszło do zawarcia umowy. Oznacza to, że kluczowe okazało się ustalenie, czy pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy przez czynności dorozumianie. Zawarta umowa wyklucza, bowiem zastosowanie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu, gdyż instytucja bezpodstawnego wzbogacenia ma niejako charakter ostateczny, co oznacza, że jest możliwa do zastosowania jedynie w sytuacji braku istnienia po stronie uprawnionej innego roszczenia realizującego jej prawo podmiotowe. Sensem funkcjonowania tej instytucji jest zresztą właśnie zabezpieczenie uprawnionemu możliwości zrealizowania swojego prawa, kiedy nie może to nastąpić w wyniku zastosowania żadnego innego roszczenia.

Postępowanie dowodowe jednoznacznie wykazało, że pomiędzy stronami nie doszło do zawarcia umowy o odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej powoda, tym samym odpowiedzialności pozwanej należało właśnie upatrywać w przepisach o bezpodstawnym wzbogaceniu (art. 405-410 k.c.).

Strony niewątpliwie prowadziły ze sobą korespondencję dotyczącą zawarcia umowy, w tym pozwana знаła wszystkie istotne elementy umowy o odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych, pozwana miała też wiedzę na temat obowiązującej taryfy w danym roku rozliczeniowym, czy też w końcu pozwana wprowadzała ścieki do miejskiej kanalizacji deszczowej z powierzchni zanieczyszczonych, a powód te ścieki odbierał i zapewniał warunki odbioru. Niemniej z tych okoliczności nie sposób wywieść, że doszło do zawarcia umowy, gdyż w tym zakresie istotna jest ocena zachowania i wola stron. Analiza postępowania powoda wskazuje, że ten miał świadomość, że strony nie łączy umowa, albowiem przez cały okres trwania korespondencji dążył właśnie do jej zawarcia, gdyż wysłał pozwanej projekty umów wraz z niezbędną dokumentacją, a także wezwanie do zawarcia umowy. Powód nie przejawiał również typowego

zachowania wynikającego z zawartej umowy, jak np. wystawianie faktur za świadczone usługi. Pozwana również miała świadomość, że strony nie łączy umowa, albowiem pozwana uchylała od jej zawarcia, formułując kolejne pytania dotyczące treści umowy. Przy czym okoliczność, iż powód świadczył usługi na rzecz pozwanej nie jest przesądzająca dla uznania, że doszło do zawarcia umowy. Ten fakt ma przede wszystkim znacznie dla uznania zasadności żądania zapłaty.

Sąd podziela stanowisko powoda, iż pozwana korzystała z czynności wykonywanych przez powoda polegających na odbiorze ścieków opadowych i roztopowych wprowadzanych przez pozwaną do sieci kanalizacji deszczowej powoda i innych czynności wykonywanych przez Zarząd Dróg Miejskich jakie się z tym wiążą. Skoro czynności wykonywane przez powoda są odpłatne, to gdyby strony zawarły umowę pozwany zobowiązany byłby do zapłaty za te usługi zgodnie z obowiązującymi taryfami. Uchylając się od zawarcia umowy i w następstwie tego od zapłaty, pozwana uzyskała korzyść majątkową równą niezapłaconej kwocie należnej powodowi za wykonywane usługi. W tym zakresie należy wskazać na bezpodstawne wzbogacenie się pozwanej kosztem powoda, co oznacza, że powodowi przysługiwało roszczenie z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia.

Mając na uwadze okoliczność, iż w wyniku uznania i uregulowania przez pozwaną zadłużenia powód częściowo cofnął powództwo zasadne było, aby Sąd rozstrzygał tylko o żądaniu zasądzenia na rzecz powoda skapitalizowanych odsetek, albowiem w tym zakresie strony pozostawały w sporze. Należy jednak wskazać, że na należność główną od której dochodzone były odsetki składały się łącznie trzy kwoty: 395.146,70 zł tytułem wynagrodzenia powoda za okres od 1 stycznia 2011 do 31 grudnia 2011zł; 646.563,19 zł tytułem wynagrodzenia za powoda za okres od 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2013 zł; 619.953,56 zł tytułem wynagrodzenia za powoda za okres od 1 stycznia 2014 do 31 grudnia 2014 zł.

O odsetkach ustawowych Sąd orzekł na podstawie 481 § 1 k.c. który stanowi, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jednocześnie zgodnie z treścią art. 455 k.c. jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania.

Kwotę 100.464,70 zł tytułem odsetek ustawowych od kwoty 395.146, 70 zł należało zasądzić za okres od 20 lipca 2013 r. do 2 listopada 2015 r., albowiem dopiero od 20 lipca 2013 r. pozwana była w zwłoce ze spełnieniem świadczenia, gdyż dzień wcześniej doręczono jej odpis wniosku o zawezwanie do próby ugodowej, którym objęte między innymi zostało roszczenie o wynagrodzenie za odprowadzanie ścieków w okresie od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku z terenów Osiedli (...).

Kwota 3.331,11 zł wynika z wyliczonych odsetek ustawowych od kwoty 1.266.516,75 zł za okres od 21 października 2015 r. do 2 listopada 2015r. Pozwana pozostawała w zwłoce ze spełnieniem świadczenia od dnia 21 października 2015 gdyż dzień wcześniej doręczono jej odpis pozwu, którym objęte między innymi zostało roszczenie o wynagrodzenie za odprowadzanie ścieków w okresie od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 i od 1 stycznia 2014r do 31 grudnia 2014r roku z terenów Osiedli (...).

Należy zauważyć, że w obydwu powyższych przypadkach przed skierowaniem spraw na drogę sądową, powód nie wystosował przed procesowego wezwania do zapłaty, które mogłoby uzasadniać określenie wcześniejszego terminu od którego obliczałyby się należne odsetki.

Mając na uwadze powyższe rozważania roszczenie odsetkowe powoda w pozostałym zakresie należało oddalić jako bezzasadne, albowiem w określonym przez powoda czasie pozwana nie pozostała w zwłoce ze spełnieniem świadczenia, gdyż nie otrzymała wezwania do zapłaty.

Na końcu należy wskazać, że zarzut pozwanego w postaci nadużywania przez powoda jego prawa podmiotowego, tj. czynienie ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego, okazał się całkowicie bezzasadny. Przede wszystkim należy podkreślić że zarzutu nadużywania prawa podmiotowego nie można skutecznie podnieść strona, która sama zachowuje się w

sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, co niewątpliwie miało miejsce w niniejszej sprawie. Pozwana miała świadomość, że bezumownie korzysta z usług powoda, a co więcej unikała zawarcia umowy, formułując kolejne pytania, czy też ignorując wezwania powoda do zawarcia umowy. Ponadto należy wskazać, że powszechną praktyką jest domaganie się odsetek od wymagalnego roszczenia i sformułowanie ogólnego zarzutu nadużycia prawa podmiotowego bez jego szczegółowego uzasadnienia nie może skutkować jego uwzględnieniem. Prowadzenie procesu negocjacji co do ugody nie oznacza, że powód musi zgodzić się na wszystkie warunki pozwanej, tym bardziej, jeżeli one naruszają jego interes. Nie ma też powodów, aby uznać, iż powód prowadził negocjacje w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego.

Zgodnie z dyspozycją art. 203 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku.

W piśmie procesowym datowanym na 26 listopada 2015 r. pełnomocnik powoda ograniczył roszczenie, gdyż wniósł o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda odsetek ustawowych: od kwoty 395.146,70 zł za okres od 17 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty, tj. 2 listopada 2015 r.; od kwoty 646.563,19 zł za okres od dnia 15 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty, tj. 2 listopada 2015 r., od kwoty 619.953,56 zł liczonymi od dnia 15 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty, tj. 2 listopada 2015 r. Ograniczenie żądania pozwu, to w istocie częściowe cofnięcie powództwa, a że te nastąpiło przed rozpoczęciem rozprawy, to należało uznać, że cofnięcie powództwa nie wymagało zgody pozwanego.

Skoro zaś powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, to w oparciu o art. 355 § 1 k.p.c. należało umorzyć postępowanie co do roszczenia głównego, tj. kwoty 1.661.664 zł.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i § 6 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, obciążając nimi pozwaną. Należy podkreślić, że powód częściowo cofnął powództwo, jednakże było to konsekwencją zaspokojenia przez pozwaną wymagalnego, w chwili wytoczenia powództwa, roszczenia powoda, tym samym pozwaną należało uznać za stronę przegrywającą sprawę w całości.

Strona powodowa poniosła następujące koszty: 83.084 zł tytułem opłaty od pozwu, 7200 zł z tytułu zastępstwa procesowego oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa

W związku z czym Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda łącznie kwotę 90.301 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

/-/ SSO Hanna Ratajczak