

Sygnatura akt X Ga 77/15

X Ga 84/15

POSTANOWIENIE

P., dnia 19 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu X Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Ryszard Trzebny

Sędziowie SSO Jolanta Wältrowska

del.SSR Agnieszka Semenowicz

Protokolant st.sekr.sąd. Małgorzata Kotecka

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2015 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy

z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o zmianę wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowień Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2014 r. sygn. akt PO VIII Ns Rej. KRS (...) oraz PO VIII Ns Rej. KRS (...)

oddala obie apelacje.

SSO Jolanta Wältrowska SSO Ryszard Trzebny SSR Agnieszka Semenowicz

Sygn. aktXGa77/15 XGa84/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 16 grudnia 2014r., w sprawie PO. VIII Ns- Rej. KRS (...) sąd rejestrowy w sprawie z wniosku (...) spółki z o.o w P. o wpis zmian do Krajowego Rejestru Sądowego odmówił dokonania wpisu i obciążył wnioskodawcę poniesionymi kosztami sądowymi. W uzasadnieniu powyższego orzeczenia podał, że w dniu 4.11.2014 r. pełnomocnik wnioskodawcy - adwokat R. W. złożył wniosek o zmianę danych w Krajowym Rejestrze Sądowym rejestrze przedsiębiorców. Wniosek został złożony na urzędowych formularzach oraz należycie opłacony. We wniosku żądano: 1) ujawnienia w rejestrze zmiany adresu siedziby spółki, 2) wykreślenia z KRS danych dotychczasowego (...) - Przedsiębiorstwa Budowlanego Usługowo (...) sp. z o.o, 3) wpisania do rejestru danych nowego współnika - M. M.. Jako podstawę dokonania wpisu do wniosku dołączono: a) warunkową umowę sprzedaży udziałów z dn 16.04.2014 r., zawartą pomiędzy: Przedsiębiorstwem Budowlanym Usługowo - (...) sp. z o.o. i S. Ś. a M. M. i K. K. (1), b) listę współników, sporządzoną i podpisaną przez K. K. (1) (jako prezesa jednoosobowego zarządu wnioskodawcy).

Postanowieniem z dnia 12.11.2014 r. referendarz sądowy odmówił dokonania wpisu, obciążył wnioskodawcę poniesioną opłatą sądową oraz zwrócił wnioskodawcy opłatę za ogłoszenie wpisu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Referendarz sądowy wydając takie orzeczenie uznał, iż zmiany w strukturze własnościowej udziałów składających się na kapitał zakładowy (...) sp. z o.o. nie zostały dotychczas dokonane, a współnikami pozostają nadal Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo (...) sp. z o.o. i S. Ś.. Zatem M. M. i K. K. (1) nie byli uprawnieni do uczestnictwa w dniu 27.05.2014 r. w nadzwyczajnym zgromadzeniu współników i do wykonywania prawa głosu przy podejmowaniu uchwał dotyczących odwołania dotychczasowego i powołania nowego prezesa zarządu gdyż współnikami wnioskodawcy wtedy byli Przedsiębiorstwo (...) i S. Ś.. Wobec faktu, iż zmiany w składzie zarządu wnioskodawcy nie zostały skutecznie dokonane, K. K. (1) nie jest legitymowany do działania za wnioskodawcę w postępowaniu rejestrowym, w tym do udzielania pełnomocnictwa procesowego do zastępowania wnioskodawcy w takim postępowaniu.

W ustawowym terminie tj. w dniu 21.11.2014 r. pełnomocnik wnioskodawcy złożył skargę z dnia 20.11.2014 r. na powyższe postanowienie i wniósł o wydanie postanowienia zgodnie z wnioskiem skutecznie złożonym w dniu 04.11.2014 r. W uzasadnieniu skargi pełnomocnik podkreślił, iż osoby podpisane pod protokołem nadzwyczajnego zgromadzenia współników w dniu 27.05.2014 r. działały jako pełnomocnicy współników wnioskodawcy. Zgodnie z

l

pełnomocnictwem udzielonym w dniu w dniu 23.04.2014 r. K. K. (1) działając w imieniu Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. reprezentował 98 udziałów tego współnika dających 98 głosów na zgromadzeniu. Podpis M. M. wynika z faktu, że jako pełnomocnik współnika - S. Ś. zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem z dnia 23.05.2014 r. reprezentował na zgromadzeniu 1 udział. Natomiast W. J. (1) uczestniczył w obradach zgromadzenia w dniu 27.05.2014 jako pełnomocnik dalszy - na podstawie pełnomocnictwa dalszego udzielonego przez K. K. (1) w dniu 27.05.2014 r., umocowującego do reprezentowania współnika. W tej sytuacji zdaniem pełnomocnika wnioskodawcy uchwały na nadzwyczajnym zgromadzeniu współników w dniu 27.05.2014 r. zostały skutecznie podjęte. Do skargi pełnomocnik dołączył poświadczona kopie pełnomocnictw z dnia 23.04.2014 r., 23.05.2014 r. i 27.05.2014 r.

Sąd rejestrowy wskazał, iż zgodnie z art. 398[22] § 2 i § 3 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc w razie wniesienia skargi orzeczenie referendarza sądowego traci moc, a sprawę rozpoznaje sąd jako sąd pierwszej instancji, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Stosownie do art. 7 ustawy z 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., późn. zm.) do postępowania przed sądami rejestrowymi stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu nieprocesowym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym sąd rejestrowy bada, czy dołączone do wniosku dokumenty są zgodne pod względem formy i treści z przepisami prawa; ust. 2 sąd rejestrowy bada, czy dane wskazane we wniosku o wpis do rejestru w zakresie określonym w art. 35 są prawdziwe. W pozostałym zakresie sąd rejestrowy bada, czy zgłoszone dane są zgodne z rzeczywistym stanem, jeżeli ma w tym względzie uzasadnione wątpliwości. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 1 ustawy o KRS, domniemywa się, że dane wpisane do rejestru są prawdziwe. Zasada domniemania prawdziwości wpisów pociąga za sobą konieczność badania składanych wniosków zarówno pod kątem formalnym, jak i merytorycznym. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 stycznia 2010 r. (sygn. III CZP 122/09), sąd rejestrowy nie pełni tylko roli technicznej, nie może więc wpisywać wszelkich zgłoszonych danych tylko dlatego, że są to dane przewidziane prawem. Sąd Najwyższy podkreślił, iż do uprawnień sądu rejestrowego należy zbadanie w toku rozpatrywania wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, czy wniosek zawiera dane zgodne z dokumentami, z których dane te wynikają i czy dokumenty te powstały z zachowaniem ustawowych wymagań dla poszczególnych czynności, zmierzających do uzyskania wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym, a zatem w okolicznościach zgodnych z prawem.

Sąd Rejonowy zauważył, iż z akt rejestrowych KRS 507617 wynika, iż (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością są: Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo (...) sp. z o.o. (której przysługuje 99 udziałów o łącznej wysokości 4.950 zł) i S. S. (któremu przysługuje 1 udział o wysokości 50 zł). W dniu 3.11.2014 r. pełnomocnik wnioskodawcy złożył wniosek o zmianę danych w Krajowym Rejestrze Sądowym (nadanie biegu sprawie o sygn. akt PO. VIII Ns - Rej. KRS (...) z

zaliczeniem uprzednio złożonych dokumentów i uiszczonych opłat), w którym żądano m. in. wykreślenie z rejestru danych dotychczasowego prezesa zarządu W. J. (1) i wpisie do rejestru danych nowego prezesa zarządu K.

K.. Podstawę dokonania wpisu we wskazanym zakresie stanowić miał protokół nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników z 27.05.2014 r. obejmujący uchwałę w sprawie odwołania W. J. (1) z funkcji prezesa zarządu i uchwałę w sprawie powołania K. K. (1) do pełnienia funkcji prezesa zarządu, wraz z listą obecności na tym zgromadzeniu - złożony w dniu 15.10.2014 r. (w sprawie o wyżej wskazanej sygnaturze).

Treść protokołu nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 27.05.2014 r. oraz lista obecności na tym zgromadzeniu wskazują, że w zgromadzeniu wspólników uczestniczyli jako wspólnicy : M. M. i K. K. (1). W dniu 16.04.2014 r. dotychczasowi (...) sp. z o.o. i S. Ś. zawarli z M. M. i K. K. (1) warunkową umowę sprzedaży udziałów w kapitale zakładowym (...) sp. z o.o. na mocy której 6.099 udziałów o łącznej wartości nominalnej 304.950 zł, przysługujących Przedsiębiorstwu Budowlanemu Usługowo (...) sp. z o.o. po podwyższeniu kapitału zakładowego do wysokości 305.000 zł, miał nabyć M. M., a 1 udział o wartości nominalnej 50 zł, należący do S. Ś., miał nabyć K. K. (1). W § 4 ww. warunkowej umowy sprzedaży udziałów strony umowy zastrzegły, iż przeniesienie własności udziałów pomiędzy stronami umowy nastąpi dopiero z chwilą spełnienia dwóch warunków zawieszających: 1) dokonania wpisu w KRS niniejszej spółki, 2) zarejestrowania w KRS podwyższenia kapitału zakładowego spółki do wysokości 305.000 zł. Bezspornym w sprawie jest, iż pierwszy warunek został spełniony. Postanowieniem z dnia 29.04.2014 r. (wydanym w sprawie sygn. akt PO VIII Ns - Rej. KRS (...)) wpisano do (...) spółkę z o.o. pod firmą: (...) sp. z o.o. Natomiast nie spełniono drugiego warunku tj. nie zarejestrowano nowej (podwyższonej) wysokości kapitału zakładowego. W tej sytuacji Sąd Rejonowy stwierdził, iż zmiany w strukturze własnościowej udziałów składających się na kapitał zakładowy przedmiotowej spółki nie zostały dotychczas dokonane, a wspólnikami spółki pozostają nadal: Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo (...) sp. z o.o. (z 99 udziałami o łącznej wartości 4.950 zł) i S. Ś. ((z 1 udziałem o wysokości 50 zł). W związku powyższym M. M. i K. K. (1) nie byli uprawnieni do uczestnictwa w dniu 27.05.2014 r. w nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników i do wykonywania prawa głosu przy podejmowaniu uchwał dotyczących odwołania dotychczasowego prezesa zarządu W. J. (1) i powołania nowego prezesa zarządu K. K. (1). (...) sp. z o.o. na dzień 27.05.2014 r. byli jak wyżej wskazano - Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo (...) sp. z o.o. i S. Ś.. Przechodząc do zarzutów zawartych w skardze z 20.11.2014 r., podał, iż stosownie do art. 243 ksh: § 1 jeżeli ustawa lub umowa spółki nie zawierają ograniczeń, wspólnicy mogą uczestniczyć w zgromadzeniu wspólników oraz wykonywać prawo głosu przez pełnomocników; § 2 pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do księgi protokołów; § 3 członek zarządu i pracownik spółki nie mogą być pełnomocnikami na zgromadzeniu wspólników; § 4 przepisy o wykonywaniu prawa głosu przez pełnomocnika stosuje się do wykonywania prawa głosu przez innego przedstawiciela. Umowa spółki (...) sp. z o.o. z dnia 15.04.2014 r. nie wyłącza ustawowego prawa udziału wspólników w zgromadzeniu wspólników przez pełnomocnika i wykonywania w ten sposób prawa głosu na tym zgromadzeniu. Wobec nieskutecznego

3

powołania K. K. (1) na prezesa zarządu ww. spółki, o czym niżej, w niniejszej sprawie nie zachodzi sytuacja przewidziana w art. 243 § 3 ksh. Dokument pełnomocnictwa powinien być dołączony do protokołu, zgodnie jednak z podzielanym przez Sąd Rejonowy poglądem doktryny prawniczej uchybienie temu przepisowi nie powoduje nieważności zgromadzenia lub jego uchwał (Kodeks spółek handlowych, S. Sołtysiński i inni, Tom II, 3. Wydanie, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2014, kom. do art.243 str. 670).

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, iż dotychczasowi (...) sp. z o.o. tj. Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo (...) i S. S. mogli być na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników ww. spółki w dniu 27.05.2014 r. reprezentowani przez pełnomocników. Podkreślić jednak należało, iż z protokołu nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 27.05.2014 r. nie wynika, aby wspólnik - wyżej wskazane Przedsiębiorstwo (...) było reprezentowane przez pełnomocnika K. K. (1), a wspólnik S. S. przez pełnomocnika M. M.. Ponadto na liście obecności wspólników podpisali się: M. M. i K. K. (1) bez uwidocznienia, iż występują w imieniu dotychczasowych wspólników jako ich pełnomocnicy. W tej sytuacji sąd rejestrowy uznał, że M. M. i K. K. (1) nie byli uprawnieni do

uczestniczenia w dniu 27.05.2014 r. w nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników i do wykonywania prawa głosu przy podejmowaniu uchwał dotyczących odwołania dotychczasowego prezesa zarządu W. J. (1) i powołania nowego prezesa zarządu - K. K. (1). Wobec więc faktu, iż w NZW w dniu 27.05.2014 r. nie brali udziału dotychczasowi wspólnicy, zgromadzenie to, zdaniem sądu nie może być uznane za ważne, a uchwały na nim podjęte nie mogą wywoływać skutków prawnych i stanowić podstawy dokonania wpisu w KRS. Uwzględniając wyżej powołane okoliczności w ocenie sądu nie doszło do skutecznych zmian w składzie zarządu wnioskodawcy (a więc W. J. (2) nie został skutecznie odwołany z pełnienia funkcji prezesa zarządu, natomiast K. K. (1) nie został na tą funkcję powołany), a zatem K. K. (1) nie jest uprawniony do działania za wnioskodawcę w postępowaniu rejestrowym, w tym do udzielania pełnomocnictwa procesowego do zastępowania (...) sp. z o.o. w takim postępowaniu oraz do sporządzenia i podpisania listy wspólników. Mając na uwadze powyższe Sąd Rejonowy na podstawie cytowanych przepisów orzekł jak w punkcie I sentencji postanowienia. O kosztach postępowania orzekł na podstawie art. 694§1 kpc, z tym, iż wobec nie dokonania wpisu opłata za ogłoszenie wpisu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym zostanie zwrócona wnioskodawcy (art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - tekst jednolity D.U. z 2014 r. póź. 1025).

Apelację od powyższego postanowienia złożył wnioskodawca, zaskarżając postanowienie w całości i zarzucając mu:

1. naruszenie przepisu prawa materialnego, to jest art. 248 § 2 ksh poprzez przyjęcie, że w niniejszej sprawie dla ważności podjętych uchwał wymagane było uwidocznienie na liście obecności Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, że M. M. oraz K. K. (1) jako pełnomocnicy występują w imieniu dotychczasowych wspólników.

2. naruszenie przepisu prawa materialnego, to jest art. 23 § 1 i 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku-o

Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2013 r., póź. 1203 ze zm.) - dalej „ustawa o KRS”, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie (niezastosowanie) w niniejszej sprawie pomimo powzięcia wątpliwości co do charakteru uczestnictwa M. M. oraz K. K. (1) na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników.

3. naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy tj. art. 233 kpc poprzez wyprowadzenie z zebranego w sprawie materiału dowodowego błędnych wniosków, że M. M. i K. K. (1) nie byli uprawnieni do uczestniczenia w dniu 27 maja 2014 r. w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przyjęcia przez Sąd Rejonowy, że w analizowanym stanie faktycznym podjęte uchwały nie mogą wywoływać skutków prawnych i stanowić podstawy wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.

Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez wydanie postanowienia zgodnie z wnioskiem skutecznie złożonym w dniu 4 listopada 2014 r. oraz zasądzenie na rzecz wnioskodawcy kosztów sądowych w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych.

W ocenie apelującego powyższe rozstrzygnięcie jest nieprawidłowe, a poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia są sprzeczne z materiałem dowodowym. Sąd I instancji błędnie przyjął, że Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników z dnia 27 maja 2014 r. nie może być uznane za ważne. Powyższy wniosek sądu oparty został na założeniu, że brak uwidocznienia na liście obecności działania M. M. oraz K. K. (1) w imieniu dotychczasowych wspólników jako ich pełnomocnicy pozbawił ich uprawnień do uczestniczenia w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników i wykonywania prawa głosu przy podejmowaniu uchwał. Założenie to jest jednak sprzeczne z przepisami Kodeksu spółek handlowych. W szczególności nie znajduje oparcia w przepisie art. 248 § 2 ksh. Zgodnie z tym przepisem konieczne elementy, które powinny znaleźć się w protokole to: prawidłowość zwołania zgromadzenia wspólników, zbadanie zdolności do powzięcia uchwał (jaki kapitał zakładowy był reprezentowany w momencie głosowania), powzięte uchwały, liczba głosów za każdą uchwałą i zgłoszone sprzeciwy. Do protokołu należy także dołączyć listę obecności z podpisami uczestników zgromadzenia wspólników. Z treści niniejszego przepisu nie wynika wymóg uwidocznienia na liście obecności działania jako pełnomocnika w imieniu wspólnika. Dodatkowo jak wskazuje doktryna o prawnej skuteczności podjęcia uchwały nie decyduje ani podpis przewodniczącego, ani jej ogłoszenie. Podpis przewodniczącego ma jednoznacznie wymóg formalny, uchwała zapada bowiem z chwilą jej podjęcia, a nie złożenia podpisu. O tym, czy zapadła uchwała czy też nie, decydują rzeczywiście oddane głosy, a nie podpisy. Ponieważ umowa spółki nie wyłącza ustawowego prawa udziału wspólników w zgromadzeniu wspólników przez

pełnomocnika i wykonywania w ten sposób prawa głosu na tym zgromadzeniu, należy uznać, że M. M. oraz K. K. (1) prawidłowo reprezentowali wspólników na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników. Biorąc pod uwagę powyższe, sąd dokonując prawidłowej wykładni przepisu art. 248 § 2 ksh winien dojść do wniosku, że Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników z dnia 27 maja 2014

r. należy uznać za ważne, a podjęte na nim uchwały stanowią podstawę do dokonania wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym. Co więcej fakt działania M. M. oraz K. K. (1) w imieniu dotychczasowych wspólników wynika z treści pełnomocnictw z dnia 23 kwietnia 2014 r. oraz z dnia 23 maja 2014 r. Treść dołączonych do apelacji pełnomocnictw w sposób bezsporny rozstrzyga o charakterze uczestnictwa w/w osób w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników z 27 maja 2014 r. Oznacza to, wbrew mylnej ocenie sądu I instancji, że Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników było skuteczne i wywarło skutki prawne. Nadto zarzucił, iż zgodnie z brzmieniem art. 23 ust. 1 ustawy KRS sąd rejestrowy bada, czy dołączone do wniosku dokumenty są zgodne pod względem formy i treści z przepisami prawa. Natomiast w myśl art. 23 ust. 2 zdanie drugie ustawy o KRS wynika, że sąd rejestrowy bada czy zgłoszone dane są zgodne z rzeczywistym stanem - jeśli ma w tym względzie uzasadnione wątpliwości. W ten sposób ustawodawca nakazuje podjęcie przez sąd czynności weryfikacyjnych wobec wszelkich zgłoszonych przez wnioskodawcę danych, zarówno zawartych w samym wniosku (formularzach), jak i tych wynikających z załączników do niego. Przez powinność wynikającą z art. 23 ust. 2 zdanie drugie ustawy o KRS realizuje się nie tylko nadzorczą rolę sądu rejestrowego sprowadzającą się do czynności badawczych w zakresie zgodności omawianego wniosku oraz jego załączników z aktualnymi (odpowiednimi) przepisami Kodeksu spółek handlowych regulującymi m.in., proces funkcjonowania danego podmiotu, lecz także rolę sądu rejestrowego jako instytucji sprawującej pieczę nad zapewnieniem wysokiego stopnia wiarygodności danych zawartych w rejestrze (szerzej - patrz: R. Wrzecień, Postępowanie notarialne w kodeksie spółek handlowych, Warszawa 2013, s. 202 i dalsze oraz powołana tam literatura). Tym samym pomimo załączonych do akt sprawy pełnomocnictw, w przypadku podjęcia jakichkolwiek wątpliwości co do charakteru uczestniczenia w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników M. M. oraz K. K. (1), sąd powinien dążyć do ich wyjaśnienia. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że gdyby Sąd rejestrowy dokonał wnikliwej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego i nie dopuścił się rażących uchybień, doszedłby do wniosku, że -na podstawie uchwał zawartych w przedłożonym Protokole z obrad Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Wnioskodawcy - W. J. (1) został skutecznie (ważnie) odwołany z funkcji prezesa zarządu, a K. K. (1) został skutecznie (ważnie) powołany do pełnienia tej funkcji.

Postanowieniem z 16 grudnia 2014r., w sprawie PO. VIII Ns-Rej. KRS (...) sąd rejestrowy w sprawie z wniosku (...) spółki z o.o w P. o wpis zmian do Krajowego Rejestru Sądowego odmówił dokonania wpisu oraz obciążył wnioskodawcę poniesionymi kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powyższego postanowienia podał, że w dniu 3.11.2014 r. pełnomocnik wnioskodawcy - adwokat R. W. złożył wniosek o zmianę danych w Krajowym Rejestrze Sądowym rejestrze przedsiębiorców (nadanie biegu sprawie o sygn. akt PO. VIII Ns - Rej. KRS (...) z zaliczeniem uprzednio złożonych dokumentów i uiszczonych opłat). Wniosek został złożony na urzędowych formularzach oraz należycie opłacony. We wniosku żądano: 1) zamieszczenia w rejestrze informacji o zmianie § 6 ust. 1 i § 6 ust. 5 umowy spółki, 2) wpisania do rejestru nowej (podwyższonej) wysokości kapitału zakładowego spółki, 3) ujawnienia w KRS zmiany danych dotychczasowego wspólnika -

Przedsiębiorstwa Budowlanego Usługowo (...) sp. z o.o. w zakresie liczby i łącznej wysokości (wartości nominalnej) przysługujących mu udziałów w związku ze zmianą (podwyższeniem) kapitału zakładowego, 4) wykreślenia z rejestru danych dotychczasowego prezesa zarządu W. J. (1), 5) wpisania do rejestru danych nowego prezesa zarządu K. K. (1). Podstawę dokonania wpisu stanowić miały: a) akt notarialny z dnia 16.04.2014 r., sporządzony przez notariusza A. R., kancelaria notarialna w P., Rep. A nr 1109/2014, obejmujący oświadczenie o zmianie § 6 ust. 1 i § 6 ust. 5 umowy spółki, c) akt notarialny z dnia 16.04.2014 r., sporządzony przez notariusza A. R., kancelaria notarialna w P., Rep. A nr 1116/2014, obejmujący umowę przeniesienia własności nieruchomości, zawartą pomiędzy Przedsiębiorstwem Budowlanym Usługowo (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. oświadczenie o zmianie § 6 ust. 1 i § 6 ust. 5 umowy spółki, c) lista wspólników, d) protokół nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników z 27.05.2014r., obejmujący uchwałę o odwołaniu W. J. (1) z funkcji prezesa zarządu i uchwałę w sprawie powołania K. K. (1) do pełnienia funkcji prezesa zarządu

wraz listą obecności na tym zgromadzeniu, e) warunkowa umowa sprzedaży udziałów z dnia 16.04.2014 r., zawarta pomiędzy: Przedsiębiorstwem Budowlanym Usługowo - (...) sp. z o.o. i S. Ś., a M. M. i K. K. (1). Postanowieniem z 12.11.2014 r., referendarz sądowy odmówił dokonania wpisu, obciążył wnioskodawcę poniesioną opłatą sądową oraz zwrócił wnioskodawcy opłatę za ogłoszenie wpisu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Referendarz sądowy wydając takie orzeczenie uznał, iż zmiany w strukturze własnościowej udziałów składających się na kapitał zakładowy (...) sp. z o.o. nie zostały dotychczas dokonane, a wspólnikami pozostają nadal Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo (...) sp. z o.o. i S. Ś.. Zatem M. M. i K. K. (1) nie byli uprawnieni do uczestnictwa w dniu 27.05.2014 r. w nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników i do wykonywania prawa głosu przy podejmowaniu uchwał dotyczących odwołania dotychczasowego i powołania nowego prezesa zarządu gdyż wspólnikami wnioskodawcy wtedy byli Przedsiębiorstwo (...) i S. Ś.. Wobec faktu, iż zmiany w składzie zarządu wnioskodawcy nie zostały skutecznie dokonane, K. K. (1) nie jest legitymowany do działania za wnioskodawcę w postępowaniu rejestrowym, w tym do udzielania pełnomocnictwa procesowego do zastępowania wnioskodawcy w takim postępowaniu. Ponadto referendarz wskazał, iż zmiany umowy spółki, które uchwalono w dniu 16.04.2014 r. nie zostały zgłoszone w terminie, o którym mowa w art. 169 ksh, a zatem nie wywołują skutków prawnych i nie mogą stanowić podstawy wpisu w KRS. Pełnomocnik wnioskodawcy złożył skargę na powyższe postanowienie i wniósł o wydanie postanowienia zgodnie z wnioskiem skutecznie złożonym w dniu 15.10.2014 r., zmienionym w dniu 3.11.2014 r. W uzasadnieniu skargi pełnomocnik podkreślił, iż osoby podpisane pod protokołem nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników w dniu 27.05.2014 r. działały jako pełnomocnicy wspólników wnioskodawcy. Zgodnie z pełnomocnictwem udzielonym w dniu 23.04.2014 r. K. K. (1) działając w imieniu Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. reprezentował 98 udziałów tego wspólnika dających 98 głosów na zgromadzeniu. Podpis M. M. wynika z faktu, że jako pełnomocnik wspólnika - S. Ś. zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem z dnia 23.05.2014 r. reprezentował na zgromadzeniu 1 udział. Natomiast W. J. (1)

uczestniczył w obradach zgromadzenia w dniu 27.05.2014 jako pełnomocnik dalszy - na podstawie pełnomocnictwa dalszego udzielonego przez K. K. (1) w dniu 27.05.2014 r. umocowującego do reprezentowania wspólnika. W tej sytuacji zdaniem pełnomocnika wnioskodawcy uchwały na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników w dniu 27.05.2014 r. zostały skutecznie podjęte. Ponadto pełnomocnik podniósł, iż wniosek w zakresie zamieszczenia w rejestrze przedsiębiorców informacji o zmianie § 6 ust. 1 i 5 umowy spółki oraz wpisu podwyższonej wysokości kapitału zakładowego został skutecznie złożony przez spółkę w dniu 15.10.2014 r., a więc przed upływem ostatecznego terminu wskazanego w art. 169 ksh w zw. z art. 256 ksh. Do skargi pełnomocnik dołączył poświadczane kopie pełnomocnictw z dnia 23.04.2014 r., 23.05.2014 r. i 27.05.2014 r.

Sąd Rejonowy podał, że zgodnie z art. 398 22§ 2 i § 3 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc w razie wniesienia skargi orzeczenie referendarza sądowego traci moc, a sprawę rozpoznaje sąd jako sąd pierwszej instancji, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Stosownie do art. 7 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym do postępowania przed sądami rejestrowymi stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu nieprocesowym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym sąd rejestrowy bada, czy dołączone do wniosku dokumenty są zgodne pod względem formy i treści z przepisami prawa; ust. 2 sąd rejestrowy bada, czy dane wskazane we wniosku o wpis do Rejestru w zakresie określonym w art. 35 są prawdziwe. W pozostałym zakresie sąd rejestrowy bada, czy zgłoszone dane są zgodne z rzeczywistym stanem, jeżeli ma w tym względzie uzasadnione wątpliwości. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 1 ustawy o KRS, domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe. Zasada domniemania prawdziwości wpisów pociąga za sobą konieczność badania składanych wniosków zarówno pod kątem formalnym, jak i merytorycznym. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 stycznia 2010 r. (sygn. III CZP 122/09), sąd rejestrowy nie pełni tylko roli technicznej, nie może więc wpisywać wszelkich zgłoszonych danych tylko dlatego, że są to dane przewidziane prawem. Sąd Najwyższy podkreślił, iż do uprawnień sądu rejestrowego należy zbadanie w toku rozpatrywania wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, czy wniosek zawiera dane zgodne z dokumentami, z których dane te wynikają i czy dokumenty te powstały z zachowaniem ustawowych wymagań dla poszczególnych czynności, zmierzających do uzyskania wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym, a zatem w okolicznościach zgodnych z prawem.

Sąd Rejonowy podkreślił, iż z akt rejestrowych KRS 507617 wynika, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością są: Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo (...) sp. z o.o. (której przysługuje 99 udziałów o łącznej wysokości 4.950 zł) i S. S. (któremu przysługuje 1 udział o wysokości 50 zł). Treść protokołu nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników z 27.05.2014 r. oraz lista obecności na tym zgromadzeniu wskazują, że w zgromadzeniu wspólników uczestniczyli jako wspólnicy : M. M. i K. K. (1). W dniu 16.04.2014 r. dotychczasowi (...) sp. z o.o. i S. S. zawarli z M. M. i K. K. (1) warunkową umowę sprzedaży udziałów w kapitale zakładowym (...) sp. z o.o. na mocy której 6.099 udziałów o łącznej wartości nominalnej 304.950 zł, przysługujących Przedsiębiorstwu Budowlanemu Usługowo (...) sp. z o.o. po podwyższeniu kapitału zakładowego do wysokości 305.000 zł, miał nabyć M. M., a 1 udział o wartości nominalnej 50 zł, należący do S. S., miał nabyć K. K. (1). W § 4 ww. warunkowej umowy sprzedaży udziałów strony umowy zastrzegły, iż przeniesienie własności udziałów pomiędzy stronami umowy nastąpi dopiero z chwilą spełnienia dwóch warunków zawieszających: 1) dokonania wpisu w KRS niniejszej spółki, 2) zarejestrowania w KRS podwyższenia kapitału zakładowego spółki do wysokości 305.000 zł. Bezsporne w sprawie jest, iż pierwszy warunek został spełniony. Postanowieniem z dnia 29.04.2014 r. (wydanym w sprawie sygn. akt PO VIII Ns - Rej. KRS (...)) wpisano do (...) spółkę z o.o. pod firmą: (...) sp. z o.o. Natomiast nie

9

spełniono drugiego warunku tj. nie zarejestrowano nowej (podwyższonej) wysokości kapitału zakładowego. W tej sytuacji Sąd Rejonowy stwierdził, iż zmiany w strukturze własnościowej udziałów składających się na kapitał zakładowy przedmiotowej spółki nie zostały dotychczas dokonane, a wspólnikami spółki pozostają nadal: Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo (...) sp. z o.o. (z 99 udziałami o łącznej wartości 4.950 zł) i S. S. ((z 1 udziałem o wysokości 50 zł). W związku powyższym uznał, iż M. M. i K. K. (1) nie byli uprawnieni do uczestnictwa w dniu 27.05.2014 r. w nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników i do wykonywania prawa głosu przy podejmowaniu uchwał dotyczących odwołania dotychczasowego prezesa zarządu W. J. (1) i powołania nowego prezesa zarządu K. K. (1). (...) sp. z o.o. na dzień 27.05.2014 r. byli jak wyżej wskazano - Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowo (...) sp. z o.o. i S. S.. Przechodząc do zarzutów zawartych w skardze z dnia 19.11.2014 r. stosownie do art. 243 ksh: § 1 jeżeli ustawa lub umowa spółki nie zawierają ograniczeń, wspólnicy mogą uczestniczyć w zgromadzeniu wspólników oraz wykonywać prawo głosu przez pełnomocników; § 2 pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do księgi protokołów; § 3 członek zarządu i pracownik spółki nie mogą być pełnomocnikami na zgromadzeniu wspólników; § 4 przepisy o wykonywaniu prawa głosu przez pełnomocnika stosuje się do wykonywania prawa głosu przez innego przedstawiciela. Podkreślić należy, iż umowa spółki (...) sp. z o.o. z dnia 15.04.2014 r. nie wyłącza ustawowego prawa udziału wspólników w zgromadzeniu wspólników przez pełnomocnika i wykonywania w ten sposób prawa głosu na tym zgromadzeniu. Wobec nieskutecznego powołania K. K. (1) na prezesa zarządu ww. spółki, o czym niżej, w niniejszej sprawie nie zachodzi sytuacja przewidziana w art. 243 § 3 ksh. Dokument pełnomocnictwa powinien być dołączony do protokołu, zgodnie jednak z podzielanym przez sąd poglądem doktryny prawniczej uchybienie temu przepisowi nie powoduje nieważności zgromadzenia lub jego uchwał (Kodeks spółek handlowych, S. Sołtysiński i inni, Tom II, 3. Wydanie, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2014, kom. do art.243 str. 670).

Biorąc pod uwagę powyższe należało uznać, iż dotychczasowi (...) sp. z o.o. tj. Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo (...) i S. S. mogli być na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników ww. spółki w dniu 27.05.2014 r. reprezentowani przez pełnomocników. Podkreślić jednak trzeba, iż z protokołu nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 27.05.2014 r. nie wynika, aby wspólnik - wyżej wskazane Przedsiębiorstwo (...) było reprezentowane przez pełnomocnika K. K. (1), a wspólnik S. S. przez pełnomocnika M. M.. Ponadto na liście obecności wspólników podpisali się: M. M. i K. K. (1) bez uwidocznienia, iż występują w imieniu dotychczasowych wspólników jako ich pełnomocnicy. W tej sytuacji Sąd Rejonowy uznał, że M. M. i K. K. (1) nie byli uprawnieni do uczestniczenia w dniu 27.05.2014 r. w nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników i do wykonywania prawa głosu przy podejmowaniu uchwał dotyczących odwołania dotychczasowego prezesa zarządu W. J. (1) i powołania nowego prezesa zarządu - K. K. (1). Wobec więc faktu, iż w NZW w dniu 27.05.2014 r. nie brali udziału dotychczasowi wspólnicy, zgromadzenie to,

zdaniem sądu nie może być uznane za ważne, a uchwały na nim podjęte nie mogą wywoływać skutków prawnych i stanowić podstawy dokonania wpisu w KRS.

Uwzględniając wyżej powołane okoliczności w ocenie Sądu Rejonowego nie doszło do skutecznych zmian w składzie zarządu wnioskodawcy (a więc W. J. (2) nie został skutecznie odwołany z pełnienia funkcji prezesa zarządu, natomiast K. K. (1) nie został na tą funkcję powołany), a zatem K. K. (1) nie jest uprawniony do działania za wnioskodawcę w postępowaniu rejestrowym, w tym do udzielania pełnomocnictwa procesowego do zastępowania (...) sp. z o.o. w takim postępowaniu oraz do sporządzenia i podpisania listy wspólników. Mając na uwadze powyższe Sąd Rejonowy na podstawie cytowanych przepisów orzekł jak w punkcie I sentencji postanowienia.

Dodatkowo Sąd Rejonowy podkreślił, że oświadczenia o zmianie umowy spółki z dnia 16.04.2014r., objęte aktem notarialnym sporządzonym przez notariusza A. R. (kancelaria notarialna w P., Rep. A nr 1109/2014), nie mogą stanowić podstawy wpisu zmiany § 6 ust. 1 i § 6 ust. 5 umowy spółki. Stosownie do art. 169 ksh, jeżeli zawiązanie spółki z o.o. nie zostało zgłoszone do sądu rejestrowego w terminie sześciu miesięcy od dnia zawarcia umowy spółki albo jeżeli postanowienie sądu odmawiające zarejestrowania stało się prawomocne, umowa spółki ulega rozwiązaniu. Normę prawną wyrażoną w powyższym przepisie - z mocy art. 256 § 3 ksh stosuje się odpowiednio do zarejestrowania zmiany umowy spółki z o.o. (...) słusznie zauważył referendarz sądowy w zaskarżonym postanowieniu jeżeli zmiana umowy spółki z o.o. nie zostanie skutecznie zgłoszona w sądzie rejestrowym w terminie sześciu miesięcy od dnia uchwalenia zmiany umowy spółki albo też zostanie wprowadzie zgłoszona, lecz po uprawomocnieniu postanowienia sądu rejestrowego odmawiającego jej zarejestrowania, to zmiana ta traci swą skuteczność prawną i w związku z tym, nie jest już możliwe (dopuszczalne) zgłoszenie takiej zmiany do sądu rejestrowego z wnioskiem o jej wpis do KRS. Podkreślić należy, że w myśl art. 255 § 1 ksh, zmiana umowy spółki wymaga wpisu do rejestru, co oznacza, że wpis w KRS ma charakter konstytutywny (prawotwórczy), a przed tym wpisem zmiana umowy spółki nie wywołuje skutków prawnych. W związku z powyższym Sąd Rejonowy stwierdził, że zmiany umowy spółki, które uchwalono w dniu 16.04.2014r., nie zostały zgłoszone w terminie, o którym mowa w art. 169 ksh. Pełnomocnik procesowy wnioskodawcy zgłosił skutecznie wniosek o zarejestrowanie ww. zmian urno wy spółki dopiero w dniu 3.11.2014r. Z akt rejestrowych wynika, że poprzednie wnioski o sygn. akt: PO. VIII Ns-Rej.KRS (...), PO. VIII Ns-Rej.KRS (...), PO. VIII Ns-Rej.KRS (...) i PO. VIII Ns-Rej.KRS (...) (złożone przez radcę prawnego R. B. odpowiednio w dniach: 15.05.2014r., 21.05.2014r., 12.06.2014r. i 18.08.2014r.) oraz o sygn. akt PO. VIII Ns-Rej.KRS (...) (złożony przez adwokata R. W. w dniu 15.10.2014r.) - zostały zwrócone odpowiednio zarządzeniami z dnia: 20.05.2014r., 3.06.2014r., 24.07.2014r., 25.09.2014r. i 30.10.2014r. Wobec więc zwrotów ww. wniosków, zgłoszone wnioski nie wywołały żadnych skutków, jakie ustawa wiązała z ich wniesieniem do sądu (art. 130 § 2 w zw. z art. 13 § 2 kpc i z art. 7 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym). Wobec okoliczności, że zmiany umowy spółki zostały uchwalone w dniu 16.04.2014r., wniosek o ich zarejestrowanie należało skutecznie złożyć najpóźniej w dniu 16.10.2014r. Skuteczne zgłoszenie wniosku nastąpiło jednak - jak powyżej wskazano w dniu

03.11.2014r. W konsekwencji Sąd Rejonowy uznał, że oświadczenia z dnia 16.04.2014r. w sprawach zmiany § 6 ust. 1 i § 6 ust. 5 umowy spółki uległy rozwiązaniu z mocy prawa. Tym samym nie wywołują one skutków prawnych i nie mogą stanowić podstawy wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym - rejestrze przedsiębiorców. Nie ma racji wnioskodawca twierdząc, że wniosek w przedmiotowym zakresie został skutecznie złożony w dniu 15.10.2014 r., gdyż jak już powyżej opisano, wniosek złożony w dniu 15.10.2014 r. w sprawie sygn. akt PO. VIII Ns -Rej. KRS (...) został zwrócony zarządzeniem z dnia 30.10.2014 r., które uprawomocniło się w dniu 13.11.2014 r.

O kosztach postępowania Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art 694 § 1 kpc, z tym, iż wobec nie dokonania wpisu opłata za ogłoszenie wpisu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym zostanie zwrócona wnioskodawcy (art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - tekst jednolity D.U. z 2014 r. póź. 1025).

Apelację od powyższego postanowienia złożył wnioskodawcę zaskarżając postanowienie w całości i zarzucając mu:

1. naruszenie przepisu prawa materialnego, to jest art. 248 § 2 ksh poprzez przyjęcie, że w niniejszej sprawie dla ważności podjętych uchwał wymagane było uwidocznienie na liście obecności Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, że M. M. oraz K. K. (1) jako pełnomocnicy wy stępują w imieniu dotychczasowych wspólników.

2.naruszenie przepisu prawa materialnego, to jest art. 23 § 1 i 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku - o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2013 r., póź. 1203 ze zm.) - dalej „ustawa o KRS” -, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie (niezastosowanie) w niniejszej sprawie pomimo powzięcia wątpliwości co do charakteru uczestnictwa M. M. oraz K. K. (1) na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników.

3 .naruszenie przepisu prawa materialnego, to jest art. 169 ksh, poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że zmiany umowy spółki, które uchwalono 16 kwietnia 2014 r., nie zostały zgłoszone w terminie.

4. naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy tj. art. 233 kpc poprzez wyprowadzenie z zebranego w sprawie materiału dowodowego błędnych wniosków, że M. M. i K. K. (1) nie byli uprawnieni do uczestniczenia w dniu 27 maja 2014 r. w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przyjęcia przez Sąd Rejonowy, że w analizowanym stanie faktycznym podjęte uchwały nie mogą wy woły wać skutków prawnych i stanowić podstawy wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego,

5. naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy tj. art. 19 ust. 4 ustawy KRS poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że ponownie złożony wniosek nie wywołuje skutku od daty pierwotnego wniesienia co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przyjęcia przez Sąd, że oświadczenia z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie zmiany § 6 ust. 1 i § 6 ust. 5 umowy spółki uległy rozwiązaniu z mocy prawa.

Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez wydanie postanowienia zgodne z wnioskiem skutecznie złożonym w dniu 4 listopada 2014 r. oraz zasądzenie na rzecz wnioskodawcy kosztów sądowych w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacje podlegają oddaleniu jako niezasadne.

13

Wobec faktu, iż obie wywiedzione apelacje w zasadniczej mierze ogniskują się wokół zarzutu niewłaściwej wykładni normy art. 248 ksh powielając tożsamą argumentację muszą one z tej racji zostać w przeważającym zakresie rozpoznane łącznie. Przypomnieć należy, iż odmawiając dokonania wpisu objętego żądaniem zawartych we wniosku z dnia 3 listopada 2014r jak również opisanych we wniosku z dnia 4 listopada 2014r., Sąd Rejonowy stanął na stanowisku, iż K. K. (1) działający jako domniemany prezes zarządu Bazy K. sp. z o.o nie jest legitymowany do działania w imieniu spółki w postępowaniu rejestrowym, co uwarunkowane jest tym, że zgromadzenie wspólników na którym miała zapaść uchwała o powołaniu jego osoby na tą funkcję nie mogło zostać uznane za ważne z uwagi na to, że jak stwierdził sąd rejestrowy, nie brali w nim udziału dotychczasowi wspólnicy spółki, w konsekwencji czego nie mogły na nim zapaść wiążące prawnie uchwały. Sąd Rejonowy uznał, że wobec niedowołania W. J. (1) pozostaje on nadal jedynym członkiem zarządu upoważnionym do podejmowania czynności procesowych.

Stanowisko to stara się w złożonych apelacjach podważyć skarżący podnosząc, iż osoby które występowały na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników w dniu 27 maja 2014r występowały nie w charakterze udziałowców wymienionej spółki lecz jako ich pełnomocnicy, o czym mają zaświadczać przedłożone do skargi na orzeczenie referendarza sądowego dokumenty pełnomocnictw datowane na 23 kwietnia i 23 maja 2014r. W ocenie autora apelacji brak uwidocznienia w protokole zgromadzenia działania M. M. i K. K. (1) w imieniu dotychczasowych wspólników jako ich pełnomocników nie pozbawiała ich wbrew błędnemu zapatrywaniu sądu prawa do uczestniczenia w nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników i wykonywania na nim prawa głosu przy podejmowaniu uchwał. Zdaniem skarżącego założenie to stoi w sprzeczności z treścią art. 248 ksh, który wskazując na elementy obligatoryjne jakie winien zawierać protokół zgromadzenia nie obliguje do umieszczenia w nim informacji o tym, że dany jego uczestnik występuje w charakterze pełnomocnika określonego wspólnika. W ocenie Sądu Okręgowego z poglądem tym nie sposób się zgodzić z następujących przyczyn. Jakkolwiek literalne odczytanie brzmienia art. 248 ksh pozornie prowadzić może do konstatacji czynionej w apelacjach to jednak twierdzenia te wobec prawidłowego odczytania dyspozycji tego przepisu pro wadzą do odmiennego wniosku. Trzeba wszak zauważyć, iż przed przystąpieniem do obrad ustalić należy prawidłowość zwołania zgromadzenia jak i jego zdolność do podejmowania uchwał, a informacje te zgodnie z brzmieniem cytowanego uregulowania stanowią obligatoryjny element protokołu. Bez wątplenia zdolność taka istnieje gdy w zgromadzeniu bierze udział wymagana liczba wspólników- to oni bowiem reprezentują kapitał zakładowy i zasadniczo wyłącznie oni są z tejże racji uprawnieni do udziału w tym gremium decyzyjnym. Uczestniczenie w zgromadzeniu wspólników oraz wykonywanie prawa głosu jest wszak jednym z podstawowych uprawnień wspólnika, zaliczonym do jego uprawnień charakterze korporacyjnym, które zgodnie z dyspozycją art. 243 § 1 k.s.h. może być tylko scedowane na przedstawiciela mocą udzielonego mu upoważnienia przez reprezentowanego. Pełnomocnictwo to powinno zostać udzielone w formie odpowiadającej wymogom z art. 243 k.s.h., jeśli ma stanowić umocowanie do uczestniczenia w zgromadzeniu wspólników i wykonywania prawa głosu. W tym też kontekście uprawnionym staje się wniosek, iż w razie gdy w imieniu danego wspólnika występuje jego pełnomocnik informacja o tym winna być ujawniona w protokole po to by wiadomo było w jakim charakterze w zgromadzeniu bierze

14

udział osoba nie będąca wspólnikiem, a tym samym czy jest ona w ogóle upoważniona by nim uczestniczyć lub głosować, co przynależy wyłącznie do sfery uprawnień korporacyjnych udziałowca spółki. Argument ten co również uchodzi uwagi apelującego znajduje się wsparcie w treści pomijanego w apelacji przepisu art. 243 § 2 ksh ,zgodnie z którym pod rygorem nieważności pełnomocnictwo winno mieć formę pisemną i być dołączone do protokołu zgromadzenia. Wprawdzie brak uczynienia zadość temu ostatniemu wymogowi nie czyni nieważnym samego zgromadzenia czy też nie niweczy podjętych na nim uchwał to jednak brak legitymowania się przez pełnomocnika pisemnym umocowaniem czyni je nieważnym z mocy prawa, w efekcie czego w razie jego nieprzedłożenia - nieokazania na zgromadzeniu osoba taka nie będzie mogła w nim uczestniczyć. Skoro zatem brak pisemnego pełnomocnictwa rodzi tak doniosłe skutki to okoliczność ta nie powinna pozostawać obojętna z punktu widzenia kierunku wykładni treści art. 248 § 2 ksh w kontekście obowiązku uwidocznienia danych przedstawicieli wspólników w samym protokole odzwierciedlającym przebieg zgromadzenia.

Reasumując zdaniem Sądu Okręgowego jakkolwiek słusznie podaje autor apelacji, iż ze względu na to, że umowa spółki nie wyłącza ustawowego prawa udziału wspólników w zgromadzeniu poprzez pełnomocników i wykonywania w ten sposób prawa głosu to należy jednak stwierdzić, że uprawnienie to może być realizowane jedynie wtedy gdy stosowne umocowanie do występowania w tym charakterze przez pełnomocników zostanie należycie wykazane co równoznaczne jest nie tylko z posiadaniem pisemnego pełnomocnictwa pochodzącego od wspólników lecz wymaga również dostatecznego ujawnienia tego faktu w samym protokole tak by nie budził on żadnych wątpliwości odnośnie tego jaki status przysługiwał stawiającym się na zgromadzeniu osobom; innymi słowy w jakim charakterze osoby te faktycznie działały, a więc czy jako udziałowcy czy też jedynie jako ich przedstawiciele. Tymczasem analiza treści protokołu nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 27 maja 2014r w żaden sposób nie artykułuje tego, iż M. M. i K. K. (1) brali w nim udział jako pełnomocnicy wspólników tj. (...) sp. z o.o oraz S. Ś.. Wręcz przeciwnie interpretacja zapisów tego dokumentu wskazuje raczej, iż działali oni bezpośrednio w swoim imieniu jako udziałowcy

spółki, a nie przedstawiciele innych osób, którym taka pozycja by przysługiwała. Jednocześnie także i pozostałe argumenty zdają się zaświadczać o tym, iż wymienione osoby występując na wskazanym zgromadzeniu przekonane były o tym, że przysługuje im status wspólników, a nie że działają wyłącznie jako pełnomocnicy dotychczasowych udziałowców. Przekonanie takie wydaje się bowiem być uzasadnione nie tylko poprzez wzmiankowany już fakt braku poczynienia jakiegokolwiek w protokole zgromadzenia wzmianki co do charakteru w jakim zgodnie ze stanowiskiem apelacji mieli w nim brać udział lecz także i przez wzgląd na brak przedłożenia przez wnioskodawcę na etapie wszczęcia obu postępowań rejestrowych poza wspomnianym protokołem dokumentów pełnomocnictw, które zostały dołączone dopiero w toku sprawy po ujawnieniu swego stanowiska procesowego przez organy sądowe. Wydaje się być oczywistym, że w sytuacji odbycia zgromadzenia z udziałem pełnomocników dokumenty wskazujące na ich właściwe umocowanie winny być przedłożone łącznie z samym wnioskiem, a nie dopiero po zapoznaniu się z argumentacją która legła u podstaw odmowy dokonania żądanych wpisów w rejestrze po zapoznaniu się z treścią niekorzystnej dla skarżącego decyzji

15

procesowej. Wszak jak wynika z art. 243 § 2 ksh pełnomocnictwo dla pełnomocnika reprezentującego wspólnika powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do księgi protokołów. Sam fakt opatrzenia następnie przedstawionych pełnomocnictw datami wskazującym na wcześniejsze ich sporządzenie (tj. przed datą odbycia zgromadzenia) nie może mieć tu żadnego rozstrzygającego znaczenia szczególnie, że ewentualne opatrzenie tych pełnomocnictw datą z uwagi na to, że stanowiły one wyłącznie dokumenty prywatne nie mogło stanowić żadnego problemu. Wypada też przy tym zauważyć, iż pojawiające się wątpliwości nie ograniczają się wyłącznie do samego charakteru w jakim wskazane osoby występowały na zgromadzeniu jak również i ewentualnego legitymowania się przez nie stosownymi mocowaniami w przypadku uznania ich działań jako przedstawicieli wspólników ale i zastrzeżenia te dotyczą również samego faktu odbycia spornego zgromadzenia w dniu 27 maja 2014r. Trzeba bowiem zauważyć, że mimo, iż podczas jego obrad miało dojść do odwołania dotychczasowego członka zarządu i powołania w jego miejsce K. K. (1), to jak wynika z analizy akt rejestrowych jeszcze w dniu 16 czerwca 2014r., dotychczasowy członek zarządu udziela pełnomocnictwa procesowemu radcy prawnemu R. B. w imieniu reprezentowanej przez siebie spółki. Równocześnie zważyć też trzeba, że także oświadczenie z dnia 12 czerwca 2014r dotyczące nowych udziałowców spółki podpisane jest przez dotychczasowego prezesa W. J. (1) choć zgodnie z postulatem apelującego w tym dniu w tej roli występować już nie powinien ze względu na podjętą w dniu 27 maja 2014r uchwałę. Zdaniem tutejszego Sądu przedstawione okoliczności wydają się przekonywać o tym, że załączone do akt sprawy dokumenty w postaci protokołu z nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników jak i pełnomocnictwa zostały przedłożone wyłącznie w celu uzasadnienia umocowania K. K. (1) do reprezentacji spółki tym nie mniej ich autentyczność z rzeczywistym stanem rzeczy budzić musi uzasadnione wątpliwości. Wątpliwości te pojawić się muszą tym bardziej przy uwzględnieniu faktu, iż protokół zgromadzenia jakie miało odbyć się 27 maja 2014r pojawia się w aktach sprawy dopiero po 5 miesiącach od tej daty.

Reasumując ujawnione zachowanie wnioskodawcy przy uwzględnieniu "wyżej powołanych argumentów usprawiedliwia tezę, iż podjęta przezeń na pewnym etapie postępowania jego aktywność związana z próbą wykazania prawidłowości zgromadzenia wspólników i ważności podjętych przez to gremium uchwał miała w zamiarze apelującego sanować dotychczasowy przebieg postępowania, które nie mogło dotąd z przyczyn obciążających samego zainteresowanego doprowadzić do pożądanego przez niego rezultatu polegającego na ujawnieniu w rejestrze stosownych zmian danych dotyczących spółki.

Abstrahując jednakże od powyższego w ocenie tutejszego Sądu Okręgowego sam fakt braku ujawnienia w protokole zgromadzenia statusu jego uczestników przy braku załączenia doń stosownych pełnomocnictw eliminował możliwość uznania, iż uczestniczyły w nim osoby umocowanie do podejmowania wiążących prawnie uchwał, które z tej racji nie mogły wywołać jakichkolwiek konsekwencji na gruncie obowiązujących przepisów, a tym samym doprowadzić do zmian personalnych w zarządzie spółki. To z kolei wykluczało możliwość uczynienia zadość żądaniu obu wniosków wniesionych przez apelującego jako, że zostały złożone przez podmiot nieuprawniony.

16

Wbrew zapatrywaniu apelującego brzmienie art. 23 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym nie nakładało na sąd rejestrowy obowiązku wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości jakie nasuwały się w związku z przedłożoną do wniosków dokumentacją. w kontekście charakteru uczestnictwa M. M. i K. K. (1) na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników. Zgodnie z treścią cytowanego przepisu sąd rejestrowy bada, czy dołączone do wniosku dokumenty są zgodne pod względem formy i treści z przepisami prawa (ustęp 1) oraz czy dane wskazane we wniosku o wpis do rejestru w zakresie określonym w art. 35 są prawdziwe. W pozostałym zakresie sąd rejestrowy bada, czy zgłoszone dane są zgodne z rzeczywistym stanem, jeżeli ma w tym względzie uzasadnione wątpliwości (ustęp 2). Jakkolwiek z całą pewnością zgodzić trzeba się z poglądami przywołanymi też w uzasadnieniu apelacji, iż choć rejestr sądowy pełni przede wszystkim funkcję informacyjną to rola sądu rejestrowego nie sprowadza się jednak wyłącznie do mechanicznej ewidencji zgłaszanych danych. Wiarygodność danych zamieszczonych w rejestrze zapewnia przede wszystkim przyznana sądowi rejestrowemu w przepisach art. 23 ustawy o KRS kompetencja do weryfikowania zgłaszanych danych. Dzięki temu dane ujawnione w rejestrze korzystają min. z domniemania ich prawdziwości (art. 17). Nadto przepisy art. 23 ustawy o KRS odgrywają bardzo ważną rolę w zapewnieniu rzeczywistej, a nie tylko formalnej wiarygodności rejestru, przez to zaś - pełnieniu jego funkcji (por. M. Tarska „Ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym. Komentarz, wyd. CH. BECK, W-wa 2009). Powyższe wskazuje, że do uprawnień sądu rejestrowego należy zbadanie w toku rozpatrywania wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, czy wniosek zawiera dane zgodne z dokumentami, z których te dane wynikają i czy dokumenty te powstały z zachowaniem ustawowych wymagań dla poszczególnych czynności, zmierzających do uzyskania wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym, a zatem w okolicznościach zgodnych z prawem. Obowiązek badania zgodności treści dokumentu z przepisami prawa należy rozumieć nie tylko jako obowiązek oceny, czy wszystkie dokumenty wymagane do wpisu przekształconej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zostały sporządzone i załączone do wniosku, ale także jako obowiązek oceny złożonego wniosku i załączonych do niego dokumentów pod względem merytorycznym. Kontrola sądu rejestrowego obejmuje zatem także zachowanie ustawowych wymagań przewidzianych dla poszczególnych czynności zmierzających do uzyskania wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym (Por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 października 2008 r. II CSK 186/08 LEX nr 470013). Analizując zatem komentowany przepis skarżąca wychodzi z błędnego założenia co do wyartykułowanych w nim norm prawnych. Przepis ten ma zapobiegać ujawnieniu w rejestrze informacji niepewnych, wątpliwych czy niedopuszczalnych z punktu widzenia przepisów prawa tudzież z nimi sprzecznych. Nie oznacza to jednak jak chciałaby widzieć to skarżąca jakoby sąd rejestrowy zmuszony był do czynienia jakichkolwiek dodatkowych ustaleń ponad te, które wynikają z przedłożonych dokumentów w sytuacji gdy w jej przekonaniu dane z nich wynikające z punktu widzenia wymogów przewidzianych przepisami prawa nie są wystarczające dla uwzględnienia wniosku. Wręcz przeciwnie w takim wypadku tak jak uczynił to sąd w obu rozpoznawanych sprawach, winien odmówić dokonania wpisu stojąc na straży wiarygodności danych z rejestru.

17

Wobec powyższego nie ma potrzeby rozważania pozostałych zarzutów apelacji, odnoszących się do ocenianych przez Sąd Rejonowy kwestii leżących poza problematyką legitymacji K. K. (4) do działania w imieniu wnioskodawcy, gdyż dokonana w ich wyniku ocena argumentacji sądu nie wpływa na konieczność oddalenia apelacji niezasadnie kwestionującej zaskarżone rozstrzygnięcia. O ich oddaleniu przesądzał bowiem w wystarczający sposób brak wspomnianej legitymacji materialnej, a tę kwestię sąd rejestrowy prawidłowo ocenił. Obowiązek sądu odwoławczego odniesienia się do zarzutów apelacyjnych dotyczy tylko tych zarzutów, których rozpoznanie mogło spowodować skutki dla ostatecznego rozstrzygnięcia (por. podobnie SN w wyroku z 10 lutego 2012 r. w sprawie II CSK 314/11 LEX 1130158).

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc i art 13 § 2 kpc obie apelacje oddalił.

J. W. R. T. A. S.

18