

Sygn. akt IV Ka 519/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Taberska

Sędziowie SSO Dariusz Śliwiński /spr./

SSO Aleksander Brzozowski

Protokolant: prot. sąd. N. K.

przy udziale A. D. Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2015 roku

sprawy **D. M.**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Pile

z dnia 10.03.2015r. sygn. akt II K 77/15

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w punkcie II podstawą prawną warunkowego zawieszenia wykonania kary czyni art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 2 k.k., a podstawą prawną dozoru kuratora art. 73 § 2 k.k.;
2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
3. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego w tym opłaty za II instancję.

A. B. E. D. Ś.

IV Ka 519/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 10 marca 2015r. sygn. akt IIK 77/15 D. M. został uznany za winnego tego, iż w dniu 9 maja 2014r. w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zawarł w Zakładzie Produkcyjno - Handlowym (...) przy ul. (...) z pracownikami sklepu upoważnionymi do zawierania umów w imieniu (...) Bank S.A. umowę kredytu ratalnego A. (...), wprowadzając w błąd poprzez złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia o zatrudnieniu jako piekarz i uzyskiwanych dochodach w kwocie 1300 zł w Piekarni (...), a co miało istotne znaczenie dla uzyskania przez niego powyższego kredytu, nie mając możliwości ani zamiaru jego spłaty, czym działał na szkodę w/w banku , tj. o czyn z aet. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk z wz. z art. 11 § 2 kk, i za tak opisany czyn wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wyżej wobec oskarżonego D. M. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby, oddając go w okresie próby na podstawie art. 73 § 1 kk pod dozór kuratora sądowego.

Nadto zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody na podstawie art. 72 § 2 kk.

Powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego D. M. zaskarżył Prokurator zarzucając obrazę prawa materialnego:

- art. 70 § 1 pkt 1 kk, podczas gdy zawieszając karę pozbawienia wolności wobec młodocianego należało przyjąć za podstawę tegoż orzeczenia art. 69 § 1 kk i art. 70 § 2 kk,

- art. 73 § 1 kk - poprzez przyjęcie tegoż artykułu jako podstawy zastosowania wobec oskarżonego dozoru kuratora sądowego, podczas gdy należało przyjąć jako właściwą podstawę tego orzeczenia art. 73 § 2 kk.

W konkluzji Prokurator wniósł zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie podstawy zawieszenia kary pozbawienia wolności art. 69 § 1 kk i art. 70 § 2 kk oraz przyjęcie podstawy zastosowania wobec oskarżonego dozoru kuratora sądowego art. 73 § 2 kk.

Sąd Okręgowy stwierdza co następuje

W sprawie niniejszej skarżący słusznie nie kwestionuje ustaleń faktycznych Sądu I instancji odnośnie winy oskarżonego, jak również brak podstaw do zakwestionowania samego wymiaru kary.

W uzasadnieniu wyroku Sąd I instancji słusznie stwierdził, iż przy ferowaniu wyroku w pkt II omyłkowo zastosował niewłaściwe podstawy prawne przy orzekaniu warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności oraz przy oddaniu oskarżonego pod dozór kuratora sądowego.. Jest poza sporem, że oskarżony jest osobą młodocianą w rozumieniu kodeksu karnego i w związku z tym podstawą warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności winien być art. 69 § 1 kk w zw. z art. 70 § 2 kk a podstawą dozoru art. 73 § 2 kk.

W związku z powyższym w tym zakresie zaskarżony wyrok należało zmienić co też zostało dokonane.

O kosztach postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy orzekł na zasadzie słuszności uznając, iż postępowanie odwoławcze wynikało z oczywistej pomyłki Sadu Rejonowego a nie kroków prawnych podejmowanych przez oskarżonego..

A. B. E. D. Ś.