

1.

3. WYROK ŁĄCZNY

4. W (...)

Dnia 24 października 2022 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

Protokolant: p.o. stażysty Marcin Pamfil

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu A. D.

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2022 r. na rozprawie

sprawy o wydanie wyroku łącznego

wobec skazanego **J. J. (1)**, syna S. i J. z domu K., ur. (...) w R.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Kępnie z dnia 26 listopada 1984 r., w sprawie o sygn. akt **II K 416/84**, za: przestępstwo z art. 210 § 1 d.k.k., popełnione w dniu 23 sierpnia 1984 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 300.000 zł (przed denominacją); przestępstwo z art. 208 d.k.k., popełnione w dniu 23 sierpnia 1984 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 25.000 zł (przed denominacją); w miejsce których to kar jednostkowych wymierzono skazanemu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 35.000 zł (przed denominacją);

II. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 02 maja 1987 r., w sprawie o sygn. akt **IV Kp 613/87**, za przestępstwo z art. 238 d.k.k. popełnione w dniu 30 kwietnia 1987 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 02 września 1987 r., w sprawie o sygn. akt **II K 618/87** za przestępstwo z art. 208 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. popełnione w maju 1987 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 120.000 zł (przed denominacją);

IV. Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 18 stycznia 1988 r., w sprawie o sygn. akt **II K 960/87**, za przestępstwo z art. 199 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 2 d.k.k. popełnione w dniu 28 kwietnia 1987 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 120.000 zł (przed denominacją);

V. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 03 listopada 1988 r, w sprawie o sygn. akt **II K 191/88**, zmienionym wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 23 lutego 1989 r., sygn. akt V Kr 124/89, którym połączono kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w pkt III i IV i wymierzono karę łączną 4 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wymiarze 200.000 zł (przed denominacją);

VI. Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 02 lipca 1990 r., w sprawie o sygn. akt **II K 135/90**, za przestępstwo z art. 203 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. popełnione w dniu 01 lutego 1990r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 300.000 zł (przed denominacją);

VII. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 24 maja 1991 r., w sprawie o sygn. akt **II K 192/91**, za przestępstwo z art. 203 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. popełnione w dniu 06 grudnia 1990 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 600.000 zł (przed denominacją);

VIII. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 26 czerwca 1992 r., w sprawie o sygn. akt **II K 509/92**, za: przestępstwo z art. 168 § 1 d.k.k. w zw. z art. 176 d.k.k. i art. 10 § 2 d.k.k. popełnione w dniu 30 lipca 1991 r. na karę 4 lat pozbawienia wolności; przestępstwo z art. 208 d.k.k. w zw. z art. 60 § 2 d.k.k. popełnione w dniu 09 października 1991 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 1.000.000 zł (przed denominacją); przestępstwo z art. 256 § 1 d.k.k. popełnione w dniu 16 sierpnia 1991 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, w miejsce których to kar jednostkowych wymierzono skazanemu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności;

IX. Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 01 czerwca 1994 r., w sprawie o sygn. akt **II K 34/93**, za przestępstwo z art. 208 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. popełnione w dniu 30 października 1992 r. na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 1.000.000 zł (przed denominacją);

X. Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 12 września 1996 r., w sprawie o sygn. akt **II K 842/95**, za przestępstwo z art. 203 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. popełnione w dniu 13 października 1995 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; przestępstwo z art. 265 § 2 d.k.k. popełnione w okresie od 9 do 24 października 1995 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; przestępstwo z art. 265 § 2 d.k.k. popełnione w dniu 24 października 1995 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, w miejsce których orzeczono łączną karę 1 roku pozbawienia wolności;

XI. Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu z dnia 23 sierpnia 1996 r., w sprawie o sygn. akt **III K 32/94**, za: przestępstwo z art. 210 § 2 d.k.k. w zw. z art. 60 § 2 d.k.k. popełnione w dniu 29 marca 1993 r. na karę 7 lat pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 171 § 1 d.k.k. w zw. z art. 182 § 1 d.k.k. i art. 10 § 2 d.k.k. popełnione w dniu 02 marca 1993 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, w miejsce których to kar jednostkowych wymierzono skazanemu karę łączną 7 lat pozbawienia wolności;

XII. Sądu Rejonowego w Łobzie z dnia 25 września 1997 r., w sprawie o sygn. akt **II K 310/96**, za przestępstwo z art. 265 § 2 d.k.k. popełnione w marcu 1993 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. Sądu Rejonowego w Łobzie z dnia 27 listopada 1997 r., w sprawie o sygn. akt **II K 38/96**, za przestępstwo z art. 203 § 2 d.k.k. w zw. z art. 268 d.k.k. i art. 10 § 2 d.k.k. i art. 60 § 1 d.k.k. popełnione w dniu 18 października 1995 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 200 zł;

XIV. Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 03 lipca 1998 r., w sprawie o sygn. akt **II K 1341/97**, zmienionego wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Szczecinie z dnia 11 grudnia 1998 r., sygn. akt IV Ka 1210/98, za: przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 09 lutego 1997 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 276 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 19 lutego 1997 r. na karę 7 lat pozbawienia wolności, w miejsce których to kar jednostkowych wymierzono skazanemu karę łączną 7 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

XV. Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu z dnia 12 listopada 1998 r., w sprawie o sygn. akt **III K 11/97**, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 25 lutego 1999 r., sygn. akt II AKa 18/99, za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełnione w dniu 20 października 1995 r. na karę 6 lat pozbawienia wolności;

XVI. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 28 kwietnia 1999 r. w sprawie o sygn. akt **II K 327/99**, za: przestępstwo z art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 265 § 1 d.k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. popełnione w dniu 31 lipca 1993 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 222 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 lutego 1994 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 226 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 lutego 1994 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; w miejsce których to kar jednostkowych wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

XVII. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 22 stycznia 1999 r., w sprawie o sygn. akt **IV K 16/98**, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 września 1999 r. sygn. akt IV Ka 886/99, za przestępstwo z art. 292 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 lutego 1997 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

XVIII. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 26 października 1999 r., w sprawie o sygn. akt **II K 887/99**, którym połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem opisanym w pkt VIII – tj. o sygn. akt II K 509/92 i wymierzono karę łączną 4 lat pozbawienia wolności;

XIX. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 marca 2000 r., w sprawie o sygn. akt **III K 39/00**, którym połączono:

a) kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt X – o sygn. akt II K 842/95, XI – o sygn. akt III K 32/94, XIII – o sygn. akt II K 38/96, XV – o sygn. akt III K 11/97 i wymierzono skazanemu w ich miejsce karę łączną w wymiarze 13 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

b) kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt XIV – o sygn. akt II K 1341/97, XVII – o sygn. akt IV K 16/98 i wymierzono skazanemu w ich miejsce karę łączną 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IX – o sygn. akt II K 34/93, XII – o sygn. akt II K 310/96, XVI – o sygn. akt II K 327/99 i wymierzono skazanemu w ich miejsce karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XX. wyrokiem sądu niemieckiego A. w R. z dnia 10 maja 2012 r., w sprawie o sygn. akt **589/12 1 VRs**, za przestępstwo z § 263, 252, 249 StGB na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na 3 lata okresu próby;

XXI. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 15 maja 2012 r., w sprawie o sygn. akt **IV K 1090/11**, za: przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 04 maja 2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; ciąg przestępstw z art. 297 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie od 05 maja 2011 r. do 09 maja 2011 r., w okresie od 07 marca 2011 r. do 09 marca 2011 r., w okresie od 09 marca 2011 r. do 10 marca 2011 r., w dniu 06 marca 2011 r., w dniu 02 maja 2011 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione od 05 maja do 06 maja 2011 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. popełnione w dniu 23 lutego 2011 r., 24 lutego 2011 r., 18 lutego 2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, ciąg przestępstw z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w dniu 08 kwietnia 2011 r., 01 marca 2011 r., 11 kwietnia 2011 r., 16 kwietnia 2011 r., 13 kwietnia 2011 r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności; w miejsce których to kar jednostkowych wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

XXII. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 04 grudnia 2012 r., w sprawie o sygn. akt **IV K 1177/12**, za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 22 kwietnia 2011 r. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności;

XXIII. Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 10 grudnia 2012 r., w sprawie o sygn. akt **II K 1118/12**, za: przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 276 k.k. i art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 2 k.k. popełnione w dniu 31 maja 2012 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od 31 maja do 01 czerwca 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 10 grudnia 2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w 14 grudnia 2011 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie od dnia 22 maja do 05 czerwca 2012 r., w dniu 25 maja 2012 r., 29 maja 2012 r. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od dnia 25 maja do 05 czerwca 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 26 maja 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, w miejsce których to kar jednostkowych wymierzono skazanemu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności;

XXIV. Sądu Rejonowego w Gryficach VII Wydział Zamiejscowy w Ł. z dnia 16 stycznia 2013 r., w sprawie o sygn. akt **VII K 69/13**, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 10 czerwca 2013 r., sygn. akt IV Ka 654/13, za: ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnionych w dniu 15 lutego i 3 marca 2011 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 04 marca 2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 02 marca 2011 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, ciąg przestępstw z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnionych w dniach 13 marca i 25 października 2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; w miejsce których to kar jednostkowych wymierzono skazanemu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

XXV. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 03 października 2013 r., w sprawie o sygn. akt **IV K 5/13**, za: przestępstwo z art. 286 § 1 w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 21 listopada 2011 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. popełnionych w okresie od 10 grudnia do 29 grudnia 2011 r. oraz od 12 grudnia do 29 grudnia 2011 r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 19 grudnia 2011 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnionych w dniu 30 i 31 maja 2012 r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, w miejsce których to kar jednostkowych wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

XXVI. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 07 stycznia 2014 r., w sprawie o sygn. akt **IV K 373/13**, za: ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. popełnionych w dniu 22 kwietnia 2011 r. i 05 maja 2011 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 08 maja 2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, w miejsce których to kar jednostkowych wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

XXVII. Sądu Rejonowego w Gryficach VII Wydział Zamiejscowy w Ł. z dnia 5 maja 2014 r., w sprawie o sygn. akt **VII K 588/13**, za: ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w listopadzie i w grudniu 2010 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 242 § 3 k.k. popełnione w okresie od 11 maja do 09 lipca 2012 r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, w miejsce których to kar jednostkowych wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

XXVIII. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gryficach VII Wydział Zamiejscowy w Ł. z dnia 09 lutego 2015 r., w sprawie o sygn. akt **VII K 328/14**, którym połączono:

a) kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami opisanymi w punktach: XXIII – o sygn. akt II K 1118/12 - za czyny opisane w pkt I, II, VIII, IX, X, XI, XII części wstępnej wyroku II K 1118/12, XXV – o sygn. akt IV K 5/13 - za czyny opisane w pkt 5 do 6 części wstępnej wyroku IV K 5/13 oraz XXVII – o sygn. akt VII K 588/13 - za czyn opisany w pkt I części wstępnej tego wyroku tj. z art. 242 § 3 k.k. i wymierzono skazanemu w ich miejsce karę łączną 4 lat pozbawienia wolności (punkt II w/w wyroku łącznego);

b) kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami opisanymi w punktach: XXI – o sygn. akt IV K 1090/11, XXII – o sygn. akt IV K 1177/12, XXIII – o sygn. akt II K 1118/12 - za czyny opisane w pkt VI i VII części wstępnej wyroku o sygn. akt II K 1118/12, XXIV – o sygn. akt VII K 69/13, XXV – o sygn. akt IV K 5/13 - za czyny opisane w pkt od 1 do 4 części wstępnej wyroku IV K 5/13, XXVI – o sygn. akt IV K 373/13 oraz XXVII – o

sygn. akt VII K 588/13 - za czyny opisane w pkt II i III części wstępnej wyroku VII K 588/13 i wymierzono skazanemu w ich miejsce karę łączną 10 lat pozbawienia wolności (punkt I w/w wyroku łącznego);

XXIX. Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 13 lutego 2017 r., w sprawie o sygn. akt **II K 449/16**, za przestępstwo z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 200 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 04 marca 2016 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XXX. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2018 r., w sprawie o sygn. akt **III K 97/18**, połączono kary łączne 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 marca 2000 r., sygn. akt III K 39/00 oraz karę łączną 10 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gryficach VII Wydział Zamiejscowy w Ł. z dnia 09 lutego 2015 r. w sprawie o sygn. akt VII K 328/14 oraz karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie o sygn. akt II K 449/16, wymierzając skazanemu J. J. (1) karę łączną 20 lat pozbawienia wolności;

XXXI. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 10 maja 2018 r., sygn. akt **III K 193/18** za: przestępstwo z art. 200 § 1 k.k. popełnione w dniu 11 października 2017 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 06 listopada 2017 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 245 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od 29 października 2017 r. do 09 listopada 2017 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary połączono wymierzając skazanemu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności;

XXXII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 17 maja 2018 r., sygn. akt **II K 993/17** za przestępstwo z art. 242 § 3 k.k. popełnione w dniu 04 lipca 2017 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XXXIII. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 5 czerwca 2018 r., sygn. akt **VIII K 605/18** za przestępstwo z art. 270 § 2a k.k. popełnione w dniu 29 września 2017 r. na karę grzywny 100 stawek dziennych po 10 złotych;

XXXIV. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 czerwca 2019 r., w sprawie o sygn. akt **III K 205/19**, którym połączono kary łączne pozbawienia wolności i karę pozbawienia wolności wymierzone skazanemu J. J. (1) wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie o sygn. akt III K 97/18, wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 10 maja 2018 r. sygn. akt III K 193/18 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 17 maja 2018 r., sygn. akt II K 993/17, wymierzając skazanemu karę łączną 20 lat pozbawienia wolności;

XXXV. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w P. z dnia 21 lutego 2019 r., sygn. akt **III K 877/18** za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od 14 marca 2017 r. do 17 marca 2017 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

XXXVI. wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 26 lipca 2019 r., sygn. akt **III K 115/19** za: przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i z art. 275 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. i z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i z art. 275 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. i z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od 23 listopada 2015 r. do 22 stycznia 2016 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w nieustalonym czasie w 2016 r. – nie później jednak niż w dniu 8 stycznia 2016 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od 02 grudnia 2015 r. do 22 stycznia 2016 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 273 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 22 stycznia 2016 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 24 listopada 2015 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przestępstwo z art. 272 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od 29 grudnia 2015 r.

do 20 stycznia 2016 r. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary jednostkowe połączono, wymierzając skazanemu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności;

XXXVII. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27 września 2019 r., sygn. akt **III K 376/19**, którym połączono skazanemu karę łączną 20 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 czerwca 2019 r. w sprawie III K 205/19 oraz karę 4 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie III K 115/19 i wymierzono mu karę łączną 20 lat pozbawienia wolności;

XXXVIII. wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 31 lipca 2019 r., sygn. akt **VI K 918/19** za przestępstwa z art. 270 § 1 k.k., 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

XXXIX. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 18 października 2018 r., sygn. akt **II K 793/17** za przestępstwa z art. 297 § 1 k.k., 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 50 stawek dziennych w kwocie po 20 zł każda;

LX. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 01 czerwca 2021 r., sygn. akt **III K 531/19**, którym połączono skazanemu karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27 września 2019 r., sygn. akt III K 376/19, karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 18 października 2018 r., sygn. akt II K 793/17 oraz jednostkową kary pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, sygn. akt VI K 918/19 i wymierzono mu karę łączną 20 lat pozbawienia wolności;

XLI. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań- Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 15 lutego 2022 r. w sprawie **III K 1011/21** za przestępstwa: z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 k.k. popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniu 8 lipca 2020 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniach: 24 czerwca 2020 r., 29 czerwca 2020 r. i 08 czerwca 2020 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności; z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniach 28 maja 2020 r. i 07 lipca 2020 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 09 lipca 2020 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; z art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 23 lipca 2020 r. w K. na karę 1 roku pozbawienia wolności; z art. 270 § 3 k.k. popełnione w dniu 23 lipca 2020 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; wyrokiem tym wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności;

XLII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Obornikach z dnia 28 lutego 2022 r., sygn. akt **II K 9/20**, za przestępstwa: z art. 227 k.k. popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniach 23 stycznia 2019 r., od 27 grudnia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. i w pierwszej połowie stycznia 2019 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności; z art. 227 k.k. i art. 189 § 1 k.k. oraz art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełnione w dniu 25 stycznia 2019 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności; z art. 227 k.k. i art. 190a § 2 k.k. oraz art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w nieustalonym dniu w okresie od dnia 23 stycznia 2019 r. do 25 stycznia 2019 r., z art. 227 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 25 stycznia 2019 r., z art. 190a § 2 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 13 stycznia 2019 r., z art. 190a § 2 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 27 stycznia 2019 r., z art. 190a § 2 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od 24 stycznia 2019 r. do 28 stycznia 2019 r., z art. 190a § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od 27 grudnia 2018 r. do dnia 29 stycznia 2019 r.; z art. 190a § 2 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od 16 stycznia 2019 r. do 18 stycznia 2019 r., z art. 190a § 2 k.k. oraz art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 28 stycznia 2019 r. – przy przyjęciu, że wszystkie te czyny wchodzą w skład jednego ciągu przestępstw wymierzono za nie skazanemu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności; z art. 190a § 2 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniach 15 i 28 stycznia 2019 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; wyrokiem tym wymierzono skazanemu karę łączną 6 lat pozbawienia wolności;

XLIII. łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 maja 2022 r. sygn. akt **III K 112/22** którym połączono skazanemu kary jednostkowe pozbawienia wolności i kary pozbawienia wolności wymierzone za ciągi przestępstw orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 15 lutego 2022 r., sygn. akt III K 1011/21 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Obornikach z dnia 28 lutego 2022 r. sygn. akt II K 9/20 i wymierzono mu karę łączną 7 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności;

XLIV. Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 30 czerwca 2022 r. sygn. akt **II K 561/21** za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 26 maja 2020 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

1. Rozwiązuje węzły kar łącznych pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego wyrokami wydanymi w sprawie III K 1011/21 i II K 9/20 opisanymi w punktach XLI, XLII.

2. Na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności i kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu za ciągi przestępstw, orzeczone wyrokami w sprawie III K 1011/21, II K 9/20 i II K 561/21 szczegółowo opisanymi w punktach XLI, XLII i XLIV i wymierza skazanemu J. J. (1) **karę łączną 8 (ośmiu) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

3. Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. wyroki podlegające połączeniu wskazane w punkcie 2 – w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym – pozostawia odrębnemu wykonaniu.

4. Na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie o wydanie wyrok łącznego, co do kar orzeczonych wobec skazanego wyrokami opisanymi w punktach od I do LX i LXIII.

5. Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (jedn. tekst: Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 ze zm.) zwalnia skazanego od obowiązku zapłaty kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa i nie wymierza mu opłaty.

sędzia Izabela Dehmel

UZASADNIENIE			
Wyrok łączny Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 października 2022r.	Sygnatura akt	III K 288/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach			

prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Kępnie	26 listopada 1984 r.	II K 416/84
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Szczecinie	02 maja 1987r.	IV Kp 613/87
1.1.3.	Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim	02 września 1987r.	II K 618/87
1.1.4.	Sąd Rejonowy w Zabrzu	18 stycznia 1988r.	II K 960/87
1.1.5.	wyrok łączny Sąd Rejonowy w Zabrzu	03 listopada 1988r.	II K 191/88
1.1.6.	Sąd Rejonowy w Chojnicach	02 lipca 1990r.	II K 135/90
1.1.7.	Sąd Rejonowy w Kaliszu	24 maja 1991r.	II K 192/91
1.1.8.	Sąd Rejonowy w Kaliszu	26 czerwca 1992r.	II K 509/92
1.1.9.	Sąd Rejonowy w Oleśnicy	01 czerwca 1994r.	II K 34/93
1.1.10.	Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim	12 września 1996r.	II K 842/95
1.1.11.	Sąd Wojewódzki w Poznaniu	23 sierpnia 1996r.	III K 32/94
1.1.12.	Sąd Rejonowy w Łobzie	25 września 1997r.	II K 310/96

1.1.13.	Sąd Rejonowy w Łobzie	27 listopada 1997r.	II K 38/96
1.1.14.	Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim	03 lipca 1998r.	II K 1341/97
1.1.15.	Sąd Wojewódzki w Poznaniu	12 listopada 1998r.	III K 11/97
1.1.16.	Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej	28 kwietnia 1999r.	II K 327/99
1.1.17.	Sąd Rejonowy w Poznaniu	22 stycznia 1999r.	IV K 16/98
1.1.18.	łączy Sąd Rejonowy w Kaliszu	26 października 1999r.	II K 887/99
1.1.19.	łączy Sąd Okręgowy w Poznaniu	24 marca 2000r.	III K 39/00
1.1.20.	sąd niemiecki A. w R.	10 maja 2012r.	589/12 1 VRs
1.1.21.	Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie	15 maja 2012r.	IV K 1090/11
1.1.22.	Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie	04 grudnia 2012r.	IV K 1177/12
1.1.23.	Sąd Rejonowy w Goleniowie	10 grudnia 2012r.	II K 1118/12
1.1.24.	Sąd Rejonowy w Gryficach VII Wydział Zamiejscowy w Ł.	16 stycznia 2013r.	VII K 69/13
1.1.25.	Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie	03 października 2013r.	IV K 5/13
1.1.26.	Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie	07 stycznia 2014r.	IV K 373/13

1.1.27.	Sąd Rejonowy w Gryficach VII Wydział Zamiejscowy w Ł.	5 maja 2014r.	VII K 588/13
1.1.28.	łączny Sąd Rejonowy w Gryficach VII Wydział Zamiejscowy w Ł.	09 lutego 2015r.	VII K 328/14
1.1.29.	Sąd Rejonowy w Goleniowie	13 lutego 2017r.	II K 449/16
1.1.30.	łączny Sąd Okręgowy w Poznaniu	20 czerwca 2018r.	III K 97/18
1.1.31.	Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu	10 maja 2018r.	III K 193/18
1.1.32.	Sąd Rejonowy w Goleniowie	17 maja 2018r.	II K 993/17
1.1.33.	Sąd Rejonowy Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu	5 czerwca 2018r.	VIII K 605/18
1.1.34.	łączny Sąd Okręgowy w Poznaniu	12 czerwca 2019r.	III K 205/19
1.1.35.	Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w P.	21 lutego 2019r.	III K 877/18
1.1.36.	Sąd Okręgowy w Poznaniu	26 lipca 2019r.	III K 115/19
1.1.37.	łączny Sąd Okręgowy w Poznaniu	27 września 2019r.	III K 376/19
1.1.38.	Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie	31 lipca 2019r.	VI K 918/19
1.1.39.	Sąd Rejonowy w Goleniowie	18 października 2018r.	II K 793/17

1.1.40.	łączy Sąd Okręgowy w Poznaniu	01 czerwca 2021r.	III K 531/19
1.1.41.	Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu	15 lutego 2022r.	III K 1011/21
1.1.42.	Sąd Rejonowy w Obornikach	28 lutego 2022r.	II K 9/20
1.1.43.	łączy Sąd Okręgowy w Poznaniu	24 maja 2022r.	III K 112/22
1.1.44	Sąd Rejonowy w Śremie	30 czerwca 2022r.	II K 561/21
1.2. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	<p>Skazany J. J. (1), syn S. i J. urodził się (...)</p> <p>Z opinii o skazanym, sporządzonej w myśl art. 571 § 1 k.p.k. dla potrzeb niniejszego postępowania wynika, że zachowanie skazanego w izolacji kształtuje się zmiennie, był trzykrotnie karany dyscyplinarnie, czterokrotnie nagradzany za wyróżnianie się dobrym zachowaniem w czasie odbywania kary. Skazany karę odbywa w systemie zwykłym, w gronie osadzonych funkcjonuje prawidłowo, porządku i dyscypliny przestrzega w stopniu dostatecznym,</p>	opinia o skazanym	k. 10-11, 53-54

	<p>nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego, nie był uczestnikiem zdarzeń nadzwyczajnych, nie dokonywał aktów samoagresji.</p> <p>J. J. (1) był uczestnikiem zajęć plastycznych w ramach programu readaptacji społecznej Warsztaty (...) Zajęciowej, uczestniczył również w programie profilaktycznym z zakresu szkodliwości dopalaczy oraz przeciwdziałania negatywnym zjawiskom związanym z ich zażywaniem w warunkach izolacji penitencjarnej. W stosunku do popełnionych przestępstw skazany jest ustosunkowanym umiarkowanie krytycznie. Nie uczestniczy w podkulturze przestępczej. Nie jest zatrudniony, nie czyni starań by podjąć zatrudnienie.</p>		
informacja o pobytach i orzeczeniach	k. 12-22, 55-65		
karta karna	k. 26-41		
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			
2. Ocena Dowodów			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	dokumenty	Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy pozostawały całkowicie bezsporne i wynikały ze wskazanych powyżej dokumentów, których wiarygodność i prawdziwość danych w nich zawartych nie zostały przez żadną ze stron zakwestionowane, a i Sąd Okręgowy nie znalazł żadnych podstaw, by uczynić to z urzędu.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	

3.1.1.	wyrok Sądu Rejonowego Poznań- Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 15 lutego 2022r. , sygn. III K 1011/21	1 rok i 2 miesiące pozbawienia wolności 1 rok i 4 miesiące pozbawienia wolności 8 miesięcy pozbawienia wolności 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności 1 rok pozbawienia wolności 6 miesięcy pozbawienia wolności	
3.1.2.	Wyrok Sądu Rejonowego w Obornikach z dnia 28 lutego 2022r., sygn. II K 9/20	5 miesięcy pozbawienia wolności 3 lata pozbawienia wolności 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności 8 miesięcy pozbawienia wolności	
3.1.3.	wyrok Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 30 czerwca 2022r. sygn. II K 561/21	1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
W pierwszej kolejności należy wskazać, że nowelizacja ustawy Kodeks karny, w zakresie unormowań odnoszących się do instytucji kary łącznej w Ustawie z 19.06.2020 r. o dopłatach do oprocentowania			

kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19, (dalej: tarcza 4.0) przywróciła model orzekania kary łącznej obowiązujący do dnia 30 czerwca 2015r.

Gdy chodzi o zagadnienia intertemporalne w zakresie norm odnoszących się do instytucji kary łącznej, tarcza 4.0 zawiera art. 81, który w ust. 1 stanowi, że przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu dotychczasowym stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tarczy 4.0, natomiast w ust. 2 stanowi, iż przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tarczą 4.0 stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie tarczy 4.0.

W realiach niniejszej sprawy kary jednostkowe oraz kary łączne pozbawienia wolności opisane w punktach I do XXXIX wyroku łącznego stały się prawomocne przed wejściem w życie tarczy 4.0 w zakresie nowelizacji Kodeksu karnego, tj. przed

24.06.2020r., zatem zastosowanie znajdą przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym przed 24.06.2020r. Podkreślić przy tym należy, że kary pozbawienia wolności orzeczone wskazanymi wyrokami objęte zostały kolejnymi wyrokami łącznymi i finalnie wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 01.06.2021r. w sprawie III K 531/19, który został wydany w oparciu o przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym przed 24.06.2020r.

Jednocześnie jednostkowe kary pozbawienia wolności opisane w punktach XLI, XLII i XLIV stały się prawomocne po wejściu w życie tej nowelizacji, tj. po dniu 24.06.2020r. - odpowiednio w dniu 23.02.2022r. - wyrok Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w sprawie III K 1011/21, w dniu 08.03.2022r. - wyrok Sądu Rejonowego w Obornikach z dnia 28 lutego 2022 r., w sprawie II K 9/20 i w dniu 08.07.2022r. - wyrok Sądu Rejonowego w Śremie w sprawie II K 561/21, zatem należy stosować do nich przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tarczą 4.0.

Art. 85 §1 k.k. w obecnym brzmieniu stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzane za zbiegające się przestępstwa.

I tak, „pierwszym” chronologicznie wyrokiem jaki zapadł wobec skazanego J. J. (1) był wyrok Sądu Rejonowego Poznań- Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 15 lutego 2022r., sygn. III K 1011/21, a przestępstwa osądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Obornikach z dnia 28 lutego 2022 r., sygn. akt II K 9/20 zostały popełnione w dniach 23 stycznia 2019r., od 27 grudnia 2018r. do 31 grudnia 2018r. i w pierwszej połowie stycznia 2019r., w dniu 25 stycznia 2019r., w nieustalonym dniu w okresie od dnia 23 stycznia 2019r. do 25 stycznia 2019r., w dniu 25 stycznia 2019r., w dniu 13 stycznia 2019r., w dniu 27 stycznia 2019r., w okresie od 24 stycznia 2019r. do 28 stycznia 2019r., w okresie od 27 grudnia 2018r. do dnia 29 stycznia 2019r., w okresie od

16 stycznia 2019r. do 18 stycznia 2019r. i w dniu 28 stycznia 2019r., natomiast przestępstwo osądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 30 czerwca 2022r. sygn. II K 561/21 w dniu 26 maja 2020r., a więc każdorazowo przed wydaniem wyroku w sprawie sygn. III K 1011/21.

Uwzględniając, zatem treść art. 85 §1 k.k. i następne k.k. w brzmieniu obowiązującym od 24.06.2020r. stwierdzić należy, że w rozpoznawanej sprawie zostały spełnione materialnoprawne przesłanki do wydania wyroku łącznego i wymierzenia kary łącznej obejmującej kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 15 lutego 2022r., sygn. III K 1011/21, wyrokiem Sądu Rejonowego w Obornikach z dnia 28 lutego 2022r., sygn. II K 9/20 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 30 czerwca 2022r. sygn. II K 561/21.

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Sąd wymierzył skazanemu J. J. (1) karę łączną w wymiarze 8 (ośmiu) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Przechodząc do rozważań odnośnie miarkowania wymiaru kary łącznej przypomnieć należy, że zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. Sąd, wymierzając karę łączną, ma wyznaczone granice jej wymiaru. Granicę dolną stanowi kara powyżej najwyższej z wymierzonych kar, natomiast granicę górną stanowi suma kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa. Z powyższego wynika, że kara łączna może być wymierzona przy zastosowaniu zasady kumulacji lub zasady asperacji – częściowej absorpcji i częściowej kumulacji. W orzecznictwie znaleźć można poglądy, że kara łączna w wyroku łącznym nie może stwarzać większej dolegliwości od tej, jaka wiązałaby się z kolejnym wykonaniem poszczególnych wyroków podlegających łączeniu (vide: wyrok Sądu Najwyższego z 06.10.2000r. III KKN 340/00). Nie oznacza to jednak, iż kara łączna ma przynosić skazanemu oczekiwaną przez niego korzyść. Kary łącznej nie można traktować jako instytucji mającej na

celu łagodzenie prawno-karnych konsekwencji dla sprawcy kilku przestępstw, czy też instytucji traktowanej jako „swego rodzaju ustawowe złagodzenie kary” (zob. P. Kardas, w: Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Tom I. Wydanie II, pod red. A. Zolla, Kraków 2004r., s. 1115). Owszem normatywna istota regulacji dotyczącej kary łącznej sprowadza się do stworzenia podstaw do racjonalnego i humanitarnego stosowania kar (art. 3 k.k.) w wypadku popełnienia przez tego samego sprawcę kilku przestępstw. Jednak nie można zapomnieć, iż kara łączna jest orzekana wobec sprawcy, który popełnił dwa lub więcej przestępstw, a to z kolei jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 20.10.2001r., II Aka 154/01, Prok. i Pr. 2002r., z. 4, poz. 26). Orzekając karę łączną w warunkach wyroku łącznego, Sąd winien kierować się względami, jak przy orzekaniu kary łącznej w wypadku jednoczesnego osądzenia kilku czynów. Zgodnie wszak z art. 85 a k.k. orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przed wszystkim cele zapobiegawcze i

wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Trzeba przy tym pamiętać, iż wymierzając karę łączną nie można poddawać ponownej analizie i uwzględniać okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar jednostkowych. Sąd powinien natomiast przede wszystkim rozważyć, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu, zachodzi ścisły związek przedmiotowo – podmiotowy (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z 07.10.2002r., II KK 270/02) oraz bliskość czasowa. Winno się nadto uwzględnić okoliczności, jakie zaszły już po wydaniu poprzednich wyroków, przede wszystkim mieć na uwadze proces resocjalizacji skazanego, a także względy indywidualno - i generalno – prewencyjne.

W przedmiotowej sprawie, oceniając związki zachodzące między realnie zbiegającymi się przestępstwami, które objęto karą łączną jak w pkt 1 części rozstrzygającej wyroku łącznego, zauważyć należy, że przedmiot ochrony osądzonych tymi

wyrokami przestępstw nie jest w pełni tożsamy, przy czym dominującymi były przestępstwa przeciwko mieniu, a dodatkowo przestępstwa przeciwko dokumentom, wolności i działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego. Jednocześnie pomiędzy przestępstwami objętymi łączonymi karami osądzonymi w sprawach podlegających łączeniu, jedynie częściowo zachodziła bliskość czasowa. Powyższe przemawiało za zastosowaniem zasady asperacji bliżej absorpcji, co też znalazło swój wyraz w wymiarze kary łącznej, jaką Sąd orzekł wobec skazanego J. J. (1) (zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 86 § 1 k.k. Sąd mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 3 lat pozbawienia wolności do 14 lat i 3 miesięcy, gdyż granice te zakreślała kara powyżej najwyższej z wymierzonych kar do sumy łączonych kar). Nadto zgodnie z art. 85 a k.k., orzekając karę łączną w wyroku łącznym, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Winno się nadto uwzględnić okoliczności, jakie zaszły

już po wydaniu poprzednich wyroków, przede wszystkim mieć na uwadze proces resocjalizacji skazanego, a także względy indywidualno - i generalno - prewencyjne.

Miarkując wymiar kary łącznej pozbawienia wolności wobec skazanego, zważyć należy, że J. J. (1) po raz kolejny przebywa w warunkach izolacji więziennej i w świetle opinii o skazanym, a którą przytoczono na wstępie uznać należy, że na obecną chwilę prognozy kryminologicznej wobec skazanego nie można uznać za pozytywną. Zachowanie J. J. (1), które ocenić należy co najwyżej jako przeciętne, wskazuje, że jeśli proces jego resocjalizacji już się rozpoczął, to na chwilę obecną nie można twierdzić, że odniesie pozytywne rezultaty tym bardziej, że skazany był wielokrotnie karany, odbywał kary pozbawienia wolności, jednakże z faktów tych nie wyciągnął konstruktywnych wniosków i ponownie wkraczał na drogę przestępstwa.

Biorąc zatem pod uwagę całokształt okoliczności w przedmiotowej sprawie, Sąd uznał za słuszne i sprawiedliwe, zastosowanie zasady asperacji i w konsekwencji na tej zasadzie wymierzył

skazanemu karę łączną 8 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności uznając ją za sprawiedliwą i adekwatną wobec okoliczności sprawy. Takie ukształtowane kary łącznej czyni zadość wymogom prewencji indywidualnej w stosunku do skazanego, jak i wymogom oddziaływania społecznego, raz jeszcze podkreślając nieopłacalność popełnienia przestępstw. Orzekając taką karę łączną Sąd uwzględnił wszystkie okoliczności mające wpływ na jej wymiar, czyniąc zadość wymaganiom ustawowym i wymaganiom ugruntowanego orzecznictwa. W ocenie Sądu, orzeczona w tym wyroku kara łączna i związane z nią dolegliwości, osiągną cele zapobiegawcze i wychowawcze, spowodują motywację skazanego do zmiany postępowania w przyszłości, jak również uwzględniają potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, wpływając na przekonanie, że przestępstwo nie uchodzi bezkarnie, lecz spotyka się ze sprawiedliwą karą.

5. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy

łącznym wymiarze środka karnego		
6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. wyroki podlegające połączeniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym Sąd pozostawił odrębnemu wykonaniu.	
4	Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego, co do kar orzeczonych wobec skazanego wyrokami opisanymi w punktach od I do LX i LXIII uznając, że w powyższym zakresie nie zachodzą przesłanki do wydania wyrok łącznego.	
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	

5	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od obowiązku zapłaty kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa, a orzeczenie takie podyktowane jest odbywaniem przez skazanego długoterminowej kary pozbawienia wolności.	
8. PODPIS		
P., dnia 16 listopada 2022r. sędzia Izabela Dehmel		

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień.
2. Odpis wyrok z uzasadnieniem doręczyć skazanemu z pouczeniem.
3. Za 14 dni lub z apelacją lub wnioskiem o wyznaczenie obrońcy z urzędu.

P., dnia 16.11.2022r.

sędzia Izabela Dehmel