

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Ryszard Marchwicki

Sędziowie: SO Małgorzata Radomska-Stęplewska

SO Anna Czarnecka /spr./

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. J., I. J. oraz D. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

przeciwko Gminie Miejskiej W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 18 października 2013 r.

sygn. akt: I C 576/12

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Wągrowcu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

/-/ SSO M. Radomska - Stęplewska/-/ SSO R. Marchwicki/-/ SSO A. Czarnecka

UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa K. J., I. J. oraz D. P. przeciwko Gminie Miejskiej W. o zapłatę prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Wągrowcu (I C 576/12) biegły dr T. K. na zlecenie tego Sądu sporządził opinię, którą przedłożył wraz kartą pracy biegłego oraz fakturą VAT nr (...), wnosząc o przyznanie wynagrodzenia w kwocie 5.429,12 zł.

Postanowieniem z dnia 18 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Wągrowcu przyznał biegłemu dr T. K. wynagrodzenie w kwocie 4.542,73 zł za sporządzenie opinii w sprawie I C 576/12 a w pozostałym zakresie wnioszek oddalił.

W uzasadnieniu wydanego postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że opinię wydaną przez biegłego należy uznać za przydatną do rozpoznania sprawy i sporządzoną zgodnie z treścią postanowienia. Sąd Rejonowy przywołał zasady regulujące przyznanie biegłemu wynagrodzenia, zawarte w art. 89 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.04.2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym, wskazując, że stawka za godzinę pracy wynosi dla biegłych ze stopniem naukowym doktora 45,04 zł.

Analizując treść rachunku biegłego w odniesieniu do opinii Sąd Rejonowy stwierdził, że wykazany przez biegłego czas niezbędny do wykonania opinii zasadniczo nie budzi wątpliwości poza czasem poświęconym na analizę akt sprawy. Czas poświęcony analizie akt sprawy, mając na uwadze ich objętość oraz doświadczenie zawodowe biegłego i jego wysokie kwalifikacje, nie mógł zająć biegłemu więcej niż 8 godzin. Na pozostałe czynności - opracowanie koncepcji rachunkowej stanowiącej podstawę opracowania opinii, opracowanie treści opinii i komputerowe jej opracowanie należało łącznie przeznaczyć ilość godzin wskazanych przez biegłego - mając na uwadze zakres opinii i związany z tym nakład pracy wysokość wynagrodzenia. Przyjmując zatem za godzinę pracy biegłego stawkę 45,04 zł i łączny czas 82 godzin, należne biegłemu wynagrodzenie za sporządzoną opinię wyniesie 4.542,73 zł brutto.

Zażalenie od powyższego postanowienia wywiodły powódki, zaskarżając je w części ustalającej wysokość tego wynagrodzenia na kwotę powyżej 2.576,10 zł, wnosząc o jego zmianę i przyznanie biegłemu niższego wynagrodzenia, adekwatnego do rzeczywistego czasu pracy niezbędnego przy sporządzaniu opinii, tj. 2. 576,10 zł (brutto) za 46,5 godziny pracy biegłego, a ponadto zasądzenie od biegłego na rzecz powodów kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych.

Zaskarżonemu postanowieniu skarżące zarzuciły błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść zaskarżonego postanowienia przez niezasadne przyjęcie, że wskazana przez biegłego w karcie pracy z dnia 11 października 2013 r. ilość godzin potrzebnych na sporządzenie opinii niezbędne było 82 godziny, podczas gdy:

a) opinia powiela treść opinii sporządzanych przez biegłego jednocześnie w podobnych, równoległe toczących się przed tym sądem sprawach, a zatem nakład pracy biegłego powinien być mniejszy z uwagi na konieczność jedynie zmiany danych osobowych powodów oraz kwot przedstawionych w tabelach, ponieważ biegły musiał opracować wzór opinii, a następnie jedynie wypełnić go właściwymi danymi;

b) biegły w karcie pracy powiela tożsame sobie czynności, tj. w pkt 3b wskazuje na czynność sporządzania tabel, a w pkt 4c wskazuje na czynność tworzenia, konwertowania i formatowania tabel.

a) W uzasadnieniu złożonego zażalenia skarżące wskazały, że biegły we wszystkich sporządzanych przez siebie opiniach stawia co do zasady identyczne tezy i formułuje twierdzenia stosując identyczny tekst opinii. Nierzadko niektóre elementy różnych opinii (np. tabele przedstawiające zestawienie wydatków badanego przedszkola w analizowanym okresie; tabele przedstawiające obliczenia związane z ustaleniem miesięcznych wydatków badanego przedszkola z tytułu świadczonych usług ponadprogramowych względem dziecka powoda w danym roku) są identyczne. Fakt tej samej treści w różnych opiniach sugeruje, iż biegły nie musiał każdorazowo wykonywać wszystkich czynności wykazanych przez niego w karcie pracy biegłego z dnia 11 października 2013 r.

W ocenie skarżących, od czasu 82 godzin ustalonych przez Sąd I instancji należy odjąć:

a) czas 1 godziny - ad pkt 2c karty pracy biegłego;

b) czas 1 godziny - ad pkt 2d karty pracy biegłego;

c) czas 1 godziny - ad pkt 2e karty pracy biegłego;

d) czas 23 godzin - ad pkt 3a karty pracy biegłego;

e) czas 3 godziny - ad pkt 3b karty pracy biegłego;

f) czas 5 godziny - ad pkt 3c karty pracy biegłego;

g) czas 1 godziny - ad pkt 4a karty pracy biegłego;

h) czas 0,5 godziny - ad pkt 4c karty pracy biegłego.

- tj. łącznie 35,5 godziny, co łącznie daje 46,5 godziny pracy biegłego (stawka godzinowa 55,40 zł).

Skarżące zwróciły także uwagę na fakt, iż biegły rażąco przekroczył termin na sporządzenie opinii.

Skarżące przedstawiły ponadto szereg błędów merytorycznych i formalnych, które ich zdaniem zawiera sporządzona opinia, wskazując na jej nieprzydatność dla sprawy.

W odpowiedzi na zażalenie biegły dr T. K. wskazał, że nie zgadza się z zawartymi w nim argumentami, wnosząc o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana wniosła o oddalenie zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 288 k.p.c. oraz art. 89 ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych biegłemu przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę, zwrot poniesionych wydatków i wynagrodzenie za stawiennictwo do sądu. Przyznając wynagrodzenie biegłemu w przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy przywołał szczegółowo podstawę prawną orzeczenia, natomiast analiza wysokości wynagrodzenia wskazanego w fakturze VAT dokonana w oparciu o te przepisy, stosownie do okoliczności sprawy, nie jest wystarczająca.

Sąd I instancji dokonał weryfikacji karty pracy biegłego jedynie w zakresie czasu poświęconego na analizę akt sprawy. Tymczasem skarżący przywołuje wiele równoległe toczących się spraw przed Sądem Rejonowym w Wągrowcu, których przedmiotem jest ten sam problem poddany opinii biegłego T. K.. Sądowi Okręgowemu poddano kontroli instancyjnej dwie takie sprawy (sygn. I C (...))i I C (...)). Jeżeli w wielu sprawach wydawane są przez tego samego biegłego w tym samym czasie odrębne opinie dotyczące analogicznego stanu faktycznego, to okoliczność ta musi mieć wpływ na wysokość wynagrodzenia i to nie tylko w zakresie czasu potrzebnego na analizę akt sprawy. Przekłada się to bowiem także na merytoryczne przygotowanie opinii, przy którym biegły może wykorzystać materiały i koncepcję zastosowaną we wcześniej przygotowywanych opiniach. Sąd Rejonowy nie wziął tej okoliczności pod uwagę, a zatem przedstawiony przez T. K.rachunek i karta pracy wymaga ponownej szczegółowej oceny.

Mając to na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386§ 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 108 § 2 k.p.c., orzekł, jak w sentencji.

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd Rejonowy przeprowadzi wnikliwą analizę rachunku biegłego i karty pracy stosownie do powyższych wskazań.

/-/ SSO M. Radomska - Stęplewska/-/ SSO R. Marchwicki/-/ SSO A. Czarnecka