

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Czarnecka /spr./

Sędziowie: SO Małgorzata Radomska-Stęplewska

SO Ryszard Małecki

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z przedstawienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G.M. G.

o rozstrzygnięcie **zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej** skierowanych do wierzytelności z rachunku bankowego dłużników W. S. i M. S. o numerze (...) oraz do rachunku bankowego dłużnika W. S. o numerze (...)

prowadzonych przez:

1) **Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G.M. G.** w sprawie o sygn. akt KM (...) z wniosku M. M.

2) **Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W. P. S. (1)** w sprawie o sygn. akt Km (...) z wniosku Z. S.Z.P.U.H. (...) w W.

3) **Naczelnika Urzędu Skarbowego w G.** z wniosku:

- Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. (na podstawie tytułów wykonawczych nr: SM (...), SM (...), SM (...), SM (...), SM (...), SM (...), SM (...), SM (...), SM (...))

- Urzędu Gminy K. (na podstawie tytułów wykonawczych nr SW 3 (...), SW 3 (...)),

przeciwko dłużnikom W. S. i M. S.

na skutek zażalenia dłużników

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 1 lipca 2013 roku

sygn. akt: I Co 1222/13

p o s t a n o w i a:

oddalić zażalenie.

/-/ SSO M. Radomska - Stęplewska /-/ SSO A. Czarnecka /-/ SSO R. Małecki

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy G. w punkcie 1 – rozstrzygnął zbieg egzekucji sądowych i administracyjnej w ten sposób, że do dalszego łącznego prowadzenia egzekucji z rachunku bankowego dłużników i rachunku bankowego W. S. w Banku Spółdzielczym w G. w trybie

egzekucji sądowej, wyznaczył Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G. M. G.; a w punkcie 2 – utrzymał w mocy czynności dokonane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w G..

W uzasadnieniu wydanego postanowienia Sąd Rejonowy przywołał i rozważył treść art. 773 § 1 k.p.c. oraz art. 62 p.e.a., wskazując, że przesłanką rozstrzygnięcia o zbiegu egzekucji jest stan każdego z postępowań egzekucyjnych, a jeżeli są one w równym stopniu zaawansowane, wysokość egzekwowanych należności i kolejność ich zaspokojenia.

W ocenie Sądu Rejonowego analiza przedstawionych spraw egzekucyjnych pozwoliła stwierdzić, iż sądowe postępowania egzekucyjne prowadzone przeciwko M. S.i W. S.przez Komorników Sądowych są bardziej zaawansowane i w ich toku zdołano wyegzekwować już część dochodzonych kwot. Komornik P. S. (1)wyegzekwował kwotę 13.600,00 zł, a Komornik M. G.kwotę około 1.318,00 zł. Organ administracyjny natomiast ściągnął od dłużników kwotę 5.226,00 zł. Sąd Rejonowy wskazał także, iż nie rozstrzyga zbiegu egzekucji między komornikami (art. 7731 § 1 i 2 k.p.c.), a zatem zakres związania niniejszym postanowieniem dotyczy wyłącznie wyznaczenia sądowego organu egzekucyjnego (a nie konkretnego komornika). W postanowieniu wskazano Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G.z uwagi na miejsce zamieszkania dłużników.

Zażalenie od powyższego postanowienia wywiedli dłużnicy W. S. i M. S. , zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu złożonego zażalenia dłużnicy wskazali, że do dalszego łącznego prowadzenia egzekucji z ich rachunku bankowego oraz rachunku bankowego W. S.w Banku Spółdzielczym w G.należy wyznaczyć Naczelnika Urzędu Skarbowego w G., ponieważ wysokość zaległości w stosunku do Urzędu Skarbowego jest niewspółmiernie większa niż wysokość zaległości z tytułu sprawy KM (...), prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G.M. G.z wniosku M. M.. Ponadto, odnosząc się do egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W.P. S. (1)z wniosku Z. S.(...)w sprawie KM (...), nadmienili, iż wierzyciel prowadzi działalność na terenie rewiru Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W.. Wskazali także, że między nimi a wierzycielem zostały poczynione ustalenia co do spłaty ratalnej, takowa ma miejsce i jest realizowana, w związku z czym Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w W.P. S. (1)wycofał zajęcie ich rachunków bankowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie skarżących nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 773 k.p.c. w przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, miarodajny dla rozstrzygnięcia, który organ egzekucyjny - sądowy czy administracyjny - ma dalej prowadzić łącznie egzekucje, jest stan każdego z postępowań egzekucyjnych, a jeżeli są one w równym stopniu zaawansowane, wysokość egzekwowanych należności i kolejność ich zaspokojenia.

W niniejszej sprawie, z niekwestionowanych ustaleń Sądu Rejonowego wynika, że w toku podjętych czynności egzekucyjnych Komornik Sądowy P. S.wyegzekwował kwotę 13.600 zł, a Komornik Sądowy M. G.około 1.318 zł, natomiast organ administracyjny ściągnął od dłużników łącznie 5.226 zł. Wbrew twierdzeniom skarżącego analiza akt egzekucyjnych Km (...)prowadzi do wniosku, że postępowanie egzekucyjne zostało na wniosek wierzyciela podjęte postanowieniem Komornika z 7 marca 2013r., natomiast Bank Spółdzielczy w G.7 maja 2013r. poinformował o zbiegu egzekucji rachunków bankowych i o wstrzymaniu się z tej przyczyny z przekazywaniem środków pieniężnych (k. 38, 47 akt egzekucyjnych).

Zatem, trafne było stanowisko Sądu Rejonowego, że z uwagi na treść art. 773 § 1 k.p.c. organem, któremu należy powierzyć dalsze łączne prowadzenie obu egzekucji, jest sądowy organ egzekucyjny. Do wniosku takiego prowadzi okoliczność większego stopnia zaawansowania egzekucji sądowej.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

/-/ SSO M. Radomska - Stęplewska/-/ SSO A. Czarnecka/-/ SSO R. Małecki